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**GİRİŞ**

Savaşın çok farklı ve çeşitli sebepleri olmasına rağmen küreselleşme olgusundan ayrılmazdır. Ve bu yalnızca güç siyasetinin küreselleşmesi ile değil, aynı zamanda bu siyasete karşı dirençle ilgilidir. Münakaşaların artmasının esas sebepleri uluslararası kuralların bozlumasıdır ki, bu da bütün ülkeleri güç karşısında savunmasız bırakmıştır. Nitekim, dünya İmmanuel Kant’dan Thomas Hobbes’e geri dönüyor: “Devletler arasındaki ilişkileri hukuk değil, güç çözüyor”. Dünya normlarına ihtiyaç hiçbir zaman bugünkü kadar önemli olmamıştır.

Soğuk Savaş’ın sona ermesi ve Sovyetler Birliği’nin dağılması, iki kutuplu dünya düzeninin de son bulmasına neden olmuş ve buna paralel olarak dünyada etnik çatışmaların sayı artmıştır. Özellikle, eski SSCB ve eski Yugoslavya’daki etnik münakaşalar 1980’lerin ikinci yarısından itibaren dünya gündemini meşgul etmiş ve bu bölgelerde temel insan haklarının bozulmasına, ekonomik sorunların artmasına neden olduğu gibi, bölgesel ve uluslararası güvenliği ve istikrarı da tehdit etmiştir.[[1]](#footnote-1)

XX yüzyılın sonlarında eski SSCB bölgesinde başlamış çatışmalardan biride Ermenistan-Azerbaycan, Dağlık Karabağ münakaşasıdır. Sorun Ermenistan tarafının Azerbaycan’a tecavüzü ile başlamış ve münakaşanın ciddi boyutlara ulaşması bölgesel istikrar ve güvenliğin sağlanması açısından büyük engele dönüşmüştür. SSCB’nin çöküşü ile daha gergin hale dönüşen bu sorunun uluslararası düzeyde çözümü zorlaşmıştır. ABD’nin Uluslararası Stratejik Araştırmalar Merkezi Başkanı Zbigniew Brzezinski  kendisinin “Satranç tahtası” kitabında yazıyordu: Kafkasya’da devam eden çatışmalar SSCB'nin dağılmasını hızlandırdığı için bu sorunların alevlenmesi Amerika’nın çıkarlarına uygun idi.

Eğer Avrupa’da yaşanmış etnik çatışmalara bakarsak onların ortaya çıkmasındaki nedenlerin farklı olduğunu görürüz. Bu sorunların tarafları olan devletlerin esas talebi egemenlik olmuştur. Olayın asıl mahiyetine vardıkta burada açıkça görülmektedir ki, Avrupa’da olan egemenlik ve bağımsızlık talepleri uluslararası hukuk ilkeleri açısından farklı niteliktedir. Örneğin, Kosova’nın Sırbistan’dan ayrılıp bağımsız devlet olması hiçbir uluslararası hukuk normlarına aykırı değildir. Fakat, eski Sovyet ülkelerinde tanınmamış ve sözde cumhuriyetler için bu geçerli değildir. Çünkü, bu bölgedeki cumhuriyetlerde ya bir devlet diğer devletin arazisini zor gücüne ele geçirerek sözde cumhuriyet kurmuş, ya da bir devletin bünyesinde ikinci yasadışı devlet kurulmuştur. Bunlar ise temelde bölücülük eylemleridir. Bölücülük ise hem devletin anayasasına, hem de uluslararası hukuk normlara aykırıdır. Dağlık Karabağ sorununda Ermenilerin ileri sürdüğü halkların kendi kaderini tayin etme ilkesi, uluslararası pratikte hem tartışmalı, hem de potansiyel tehlikeye neden ola bilen meselelerden biridir. Hukuki anlamda bu ulusal ve uluslararası sorunların çözümü için ne kadar elverişli ve etkiliyse, bir o kadar da parçalanmalara ve konfliktlere sebep oluyor. İkinci Dünya Savaşı sonrasında dünyada oluşan göreceli istikrar ve sorunların çözümünün uluslararası hukuki düzleme geçmesi bu ilkeyi daha da teşvik etmiştir. Bugün dünyadaki çatışmalarda bölücü gruplar ulusların kendi kaderini tayin etme ilkesine atıfta bulunuyorlar.  Dikkate alırsak ki, dünyada yaşanan terör eylemlerinin arkasında da bölücülük dayanıyor, o zaman tehlikenin ne kadar büyük olduğu açıkça görülmektedir.

Diğer bir taraftan, Ermenistan-Azerbaycan, Dağlık Karabağ sorunu iki devlet arasında mevcut olduğu için uluslararası özellik taşıyor ve bu sorunun çözümünde bir takım uluslararası kurumlar çaba gösteriyor. Karabağ sorununun adil ve uluslararası hukuk kuralları çerçevesinde çözümü, bir milyona yakın Azerbaycanlı mülteci ve göçmenlerin kendi yurt-yuvalarına dönmesi, Ermeni askeri birlikleri tarafından işgal edilmiş Azerbaycan topraklarının boşaltılması, öncelikle Azerbaycan halkının haklı talebidir ve uluslararası kamuoyu uluslararası hukuk kuralları çerçevesinde mevcut uluslararası örgütler aracılığıyla bu sorunun çözümüne çalışmalıdır. Bu doğrultuda, çatışma tarafları olan Azerbaycan ve Ermenistan’a aynı münasebetle yanaşılmaması, çifte standartların mevcut olması, aynı zamanda işgalci, saldırgan devletle tecavüze kurban olmuş devlet arasında tam siyasi ve hukuksal açıdan gereken farkın koyulmamasına rağmen, yine de Ermenistan-Azerbaycan, Dağlık Karabağ çatışmasının barışçıl çözümü için çeşitli uluslararası kuruluşlar bir takım girişimlerde bulunmuş ve bunun için hala çaba göstermektedir.

1991 yılının 18 Ekim tarihinde kendi bağımsızlığını ilan eden Azerbaycan Cumhuriyeti’nin iç ve dış, aynı zamanda güvenlik politikasını belirleyen jeopolitik faktörler aşağıdaki gibi belirlenmiştir:

1. Dağlık Karabağ sorununun uluslararası hukuk çerçevesinde çözüme kavuşturulması;

2. Azerbaycan’ın enerji kaynaklarının güvenli bir şekilde dünya pazarlarına ulaşımı;

3. Avrupa ile yakın ilişki kurmak ve Avrupa-Atlantik yapısına entegre olmaya yönelik istek.

Bilindiği üzere, uluslararası örgütler kurulurken esas amaçları arasında öncelikli yeri devletler arasında ilişkileri düzenlemek, ilişkilerin gelişmesine yardım etmek olmuştur. Bu anlamda uluslararası örgütlerin esas vazifelerinden biri barış ve güvenliğin korunması, ortaya çıkmış ve yaranmakta olan askeri münakaşaların çözümlenmesinde devletlere yardım etmektir. Azerbaycan Dağlık Karbağ sorununun çözümlenmesinde uluslararası hukuk ve uluslararası örgütlerin kuralları doğrultusunda haraket etmektedir.

Bu tez çalışmasının esas amacı da Azerbaycan’ın karşısına koyduğu en öncelikli hedef olan ve yirmi yılı aşkın bir süredir devam eden Dağlık Karabağ sorununun çözümlenmesinde uluslararası örgütlerin rolünü değerlendirmek ve onların başarısızlık nedenlerine ulaşmaktır. Dağlık Karabağ sorunu “dondurulmuş” bir sorun değildir ve çözüme kovuşturulmayanadek bu konu kendi güncelliğini kaybetmeyecektir.

Tez çalışması giriş, 3 esas bölüm ve sonuçtan ibarettir.

Birinci bölümde Ermenistan-Azerbaycan, Karabağ çatışması tarihsel açıdan ele alınarak, sorunun nedenleri ve ortaya çıktığı ortam incelenmiştir. Burada Ermenistan tarafının arazi iddialarına hedef olmuş Karabağ bölgesinin tarihi, bu bölgede Ermenilerin yerleştirilmesi, “Büyük Ermenistan” hülyasının ortaya çıkmasındaki etkenler ve esas sebeplere yer verilmiştir. Sonra, SSCB’nin mevcut olduğu dönemde Dağlık Karabağ etrafında olayların nasıl şekillendiği, bu bölgeye yönelik arazi iddialarının baş kaldırması ve Azerbaycanlıların göçürülmesi ile paralel bir şekilde irdelenmiştir. Daha sonra, bağımsızlık döneminde Dağlık Karabağ sorununa yer verilmiş, Azerbaycan arazilerinin- Dağlık Karabağ ve çevresindeki 7 ilçenin işgal edilmesi ve cumhurbaşkanlarının Dağlık Karabağ politikası incelenmiştir.

İkinci bölümde uluslararası hukuk isimli birinci başlık altında, öncelikle Karabağ Ermenilerinin ileri sürdüğü self determinasyon, yani kendi kaderini belirleme ilkesi çerçevesinde uluslararası hukuk açısından sorun değerlendirilmiş, buna cevap olarak Azerbaycan tarafının uluslararası hukukun *Uti Possidetis* ve ülkesel bütünlük ilkeleri doğrultusundaki argümanlarına yer verilmiş ve değerlendirmeler yapılmıştır. Sonda, Azerbaycan tarafının meşru müdafaa hakkı doğrultusunda kuvvete başvurma hakkına sahip olması kanaatine varılmıştır. İkinci bölümün uluslararası siyaset başlıklı ikinci kısmında bu münakaşada ilgili olan devletler, Rusya, Türkiye, İran ve ABD’nin tutumlarına yer verilmiş, sorunun çözüme kavuşturulmasında bu devletlerin müdahalesinin olumlu ve olumsuz yönleri irdelenmiştir.

Üçüncü bölümde birinci ve ikinci bölümdeki olgulara da dayanarak Dağlık Karabağ sorununda Birleşmiş Milletler, Avrupa Güvenlik ve İşbirliği Teşkilatı, Avrupa Birliği ve İslam İşbirliği Teşkilatı gibi uluslararası kuruluşların rolü incelenmiştir. Bu örgütlerin bugüne kadarki ve son dönemlerdeki girişimleri ve onların başarısızlık nedenleri irdelenmiştir. Böylelikle, sorunun arabuluculuk faaliyetlerini üstlenen örgütlerin karşısındaki esas engeller doğrultusunda Ermenistan-Azerbaycan çatışmasının bugünkü durumunun temel nedenleri yer almıştır.

Tez çalışmasının sonuç kısmında ise hem tüm bölümlerle hem de konu ile ilgili genel değerlendirmelere yer verilmiştir.

**BİRİNCİ BÖLÜM**

**ERMENİSTAN-AZERBAYCAN ÇATIŞMASININ TARİHSEL BOYUTU**

* 1. **Ermenistan-Azerbaycan Çatışmasında Karabağ Tarihinin Rolü**

Ermenistan ve Azerbaycan arasındaki sorunun sebeplerini anlayabilmek adına tarihe yolculuk yapmak gerekmektedir. Avrasya’nın diğer bölgeleri gibi, Dağlık Karabağ bölgesi de asırlar boyu sayısız arazi münakaşalarına ve işgallerine sahne olmuştur.[[2]](#footnote-2)

Ermenistan ve Azerbaycan arasında Dağlık Karabağ sorununun meydana gelmesinde, Karabağ bölgesinin tarih boyunca “Arsak” ismiyle Ermenilere ait olması, Ermenilerin kendi kaderini tayin ilkesiyle Ermenistan’a birleşmek hakkının bulunması gibi Ermenistan tarafından ileri sürülen iddialar esas hüsuslar olarak belirtilmektedir.

Azerbaycan ise Ermenilerin tarihi tahrif ettiklerini ve kendi kaderini tayin etme gibi bir haklarının olmadığını belirtmektedir. Yukarıda da söylendiyi üzere, sorunun baş kaldırmasında bu nüanslar en büyük etken olduğu için Karabağ bölgesinin tarihini ve buna bağlı olarak oluşan etnik yapını analiz etmek yerine düşecektir.[[3]](#footnote-3)

Böylelikle, ilk olarak “Karabağ” bölgesinin coğrafyası, jeopolitiği irdelenerek söz konusu bölgenin her iki ülke açısından önemi açıklanacaktır. Sonra, bölgenin tarihi bir bütün olarak ele alınacak ve tarihi süreç içerisinde Karabağ’da hüküm süren siyasal iktidarlar ve buna paralel olarak oluşan demografik yapı incelenecektir. Bu noktada, münakaşaya taraf olan ve müdahalede bulunan aktörlerin rolü de tarihsel açıdan genel hatlarıyla araştırılacaktır.[[4]](#footnote-4)

Tarihi kaynakların analizi gösteriyor ki, Ermenilerin Azerbaycan’a karşı toprak iddialarının, etnik tecavüzünün başlıca amacı, Azerbaycan’ın toprakları hesabına kendi devletini yaratmak ve sonradan farklı yollarla bu devletin arazilerini genişletmek ve böylelikle, "Büyük Ermenistan" isimli hülyanı gerçekliğe kavuşturmak olmuştur.[[5]](#footnote-5)

Ermeniler tarihin hiçbir döneminde Karabağ’da çoğunluk oluşturmamıştır. Bölgedeki Ermeni unsurlar, XIX. yüzyılda Ruslar’ın Kafkasya’yı işgali sonrasında Türkiye ve İran’dan göç ettirilerek getirilmiş ve Karabağ’ın en eski Hıristiyan etnik grubu olan Albanların asimile edilmesiyle oluşturulmuştur.

Bu nedenle, Dağlık Karabağ’ın demografik yapısını anlamak için tarihi Karabağ topraklarında kurulmuş olan devletlerin etnik yapısını incelemek yerinde ve faydalı olacaktır.[[6]](#footnote-6)

* + 1. **Karabağ Bölgesinin Coğrafyası, Jeopolitiği ve Etimolojisi**

Kafkasya asırlar boyunca farklı millet ve kültürlere ev sahipliği yapmış, stratejik konumu ve doğal zenginlikleri nedeniyle daima büyük güçlerin ilgi odağı olmuştur.[[7]](#footnote-7)

Karadeniz’in doğusundaki Taman yarımadasından Hazar Denizi’nin batısındaki Apşeron yarımadasına kadar uzanan dağlık bölge, Kafkasya olarak adlandırılmaktadır. Kafkasya’nın doğusu Asya kıtasında, batısı ise Avrupa kıtasında yer almaktadır.[[8]](#footnote-8) Böylelikle, Kafkasya bölgesi, Kara deniz ve Hazar denizi arasında yer almış bir kara köprüsüdür. Bölge, iki dağ silsilesi arasında bölünmüştür, kuzeyde Büyük Kafkas, güneyde Küçük Kafkas.[[9]](#footnote-9)

Dağlık Karabağ münakaşasının tarafları olan Ermenistan ve Azerbaycan Güney Kafkasya’da bulunmaktadırlar. Güney Kafkasya, güney-kuzey ve doğu-batı enerji ve ulaşım hatlarının kesişdiği noktada bulunması, aynı zamanda Hazar Havzası’nın enerji kaynaklarına sahip olması bakımından büyük önem taşıyor. Güney Kafkasya’nın Asya kıtasında önemli geosiyasi konumu Sovyetler Birliği’nin dağılmasından sonra yeni siyasi, güvenlik ve ekonomik motiflerle bir az daha zenginleşmiştir.[[10]](#footnote-10)

Tarihi Karabağ ise, Kafkas dağlarının güney doğusunda yer alan bölgede, Azerbaycan’da Kür ve Aras nehirleri ile batıda Ermenistan, güneyde İran sınırlarına yaklaşan, kuzeyden ve doğudan yüksek dağ ve ovalardan oluşan bölgedir. Karabağ bölgesi orta sıcak kuşak, orta soğuk kuşak ve soğuk kuşak olmak üzere üç ayrı iklim kuşağına ayrılmaktadır. Yazları sıcak, kışları ise genellikle soğuk ve kurak geçmektedir. Bölge, sularının bolluğu, iklimin güzelliği ve topraklarının verimli olması nedeniyle tarih boyunca büyük insan kütlelerinin yaşadığı yer olmuştur.

Belirtilmesi gereken önemli nokta, Karabağ ile eski Dağlık Ka­rabağ Özerk Bölgesi’nin (DKÖB) farklı anlam ifade ettiğidir. Eski Dağlık Karabağ Özerk Bölgesi, 23 Temmuz 1923 yılında SSCB tarafından siyasi gerekçelerle, Karabağ toprakları içinde sözde Ermeni çoğunluğunun bulunduğu bölgeleri içerecek şekilde oluşturulmuştur,[[11]](#footnote-11) tarihi Karabağ böl­gesinin (yüzölçümü 18.000 km2) ise sadece 4392 km2’lik kısmını kapsamaktadır.[[12]](#footnote-12)

Dağlık Karabağ, Kafkasya, Asya ve Avrupa arasındaki transit ticaret yollarının buluştuğu noktada yer alıyor. Bölge, jeopolitik açıdan Ermenistan ve İran'ı da kontrol edebilecek bir konumda bulunduğundan dolayı daima büyük güçlerin ilgi odağı olmuştur. [[13]](#footnote-13) Bunun yanı sıra, Karabağ bölgesi, Anadolu’ya geçişi sağlayan kapıdır. Aksi istikametde ise, Anadolu’nun, Kafkaslar ve ötesindeki kardeşleri ile irtibatının anahtarı konumundadır.[[14]](#footnote-14) Azerbaycan dilinde “Dağlıq Qarabağ” adlandırılan bölge, ingilizcede “Nagorno-Karabakh” şeklinde, Ermeniler tarafından ise “Artsak” olarak kullanılmaktadır. [[15]](#footnote-15)

Bölge ile ilgili kullanılan “Karabağ” ve “Arsak” isimleri etimolojik açıdan Türkçe kökenlidir. Milattan önce ve orta asırlarda Karabağ, şimdiki Azerbaycan Cumhuriyeti’nin sınırları dahilinde mevcut olmuş Kafkas Hıristiyan Alban Devleti`nin bir parçasını oluşturmaktaydı. Karabağ’ın dağlık bölgesi ise, Kafkas Albanyası’nın “Artsakh Orkhistine” gibi nitelendirilen vilayetinin bir parçası olmuştur. “Arsak” ismi “Ersak” yani “er” ve ‘‘sak” sözlerinin birleşmesinden meydana gelmiştir, “Karabağ” ismi de Türkçede kullanılan “kara” ve “bağ” kelimelerinin birleşmesinden yaranmıştır. [[16]](#footnote-16)

* + 1. **Genel Hatlarıyla Karabağ Bölgesinin Tarihi ve Buna Paralel Etnik Yapının Oluşumu**

Karabağ bölgesi hem tarih hem de etnik yapı açısından bir Türk yur­dudur. [[17]](#footnote-17)

Ermeni asıllı yazarların aksine, Dağlık Karabağ sorununun tarihi temellerini Rusya’nın bölgeyi işgal ettiği 19. yüzyılda değil, etnik yapının şekillenmeye başlamasıyla doğrudan ilgisi nedeniyle, günümüzde Azerbaycan diye bilinen coğrafi arazide kurulmuş Kafkas Alban Krallığı’nın tarihinde aramak gerekmektedir. Alban Krallığı M.Ö. 3. yüzyılda kurulmuş ve M.S. 7. yüzyıla kadar bağımsızlığını korumuştur. Krallık, Kuzey Azerbaycan’ı içine almakla Aras Nehri’nden başlayarak Derbent’e kadar uzanan toprakları kapsamıştır. Alban toprakları Arap kaynaklarında “Arran”, Suriye kaynaklarında “Aran”, eski Ermeni yazılarında “Ağvan” olarak geçmektedir. Arnavutluk (Albania) ile karıştırılmamaya dikkat edilmesi gereken ve Kafkas’ların çeşitli halklarının bir arada yaşadığı Alban Krallığı veya Kafkas Albanyası, kendi diline ve kültürüne sahip olmuştur. Farklı etnik grupların birliğinden oluşan Alban Krallığı’nın temel etnik grupları Alban (Alpan), Uti (Udin ), Gargar (Gerger) olmuşlar. Ve bu grupların etnik kökenleri ile ilgili tarihçiler farklı tezler savunmuşlar. Fakat, Albanların etnik kökenleri tartışılabilirse de, en azından Ermeni kökenli olmadıkları bilinen bir gerçektir. Alban Krallığı’nın coğrafi sınırları içerisinde bulunan Karabağ’ın dağlık kısmının da bu anlamda, Ermeni tarafının iddia ettiği gibi Ermenilerin yaşadığı ve Büyük Ermenistan’ın bir eyaleti olduğu fikri doğru değildir. Çünki, belirtildiği üzere, Ermenilerin Kafkas kökenli bir halk olmadığı artık bilinen bir gerçektir.

Alban halkının Ermeni kökenli olmadığı kullanılan dil bakımından da açıkça ortaya çıkmaktadır. Ermeniler Hint-Avrupa dil ailesine, Alban dili ise Altay dil ailesine aittir. Ayrıca, eski Ermeni dili 36 harfden oluşurken, Alban alfabesi 52 sesten ibarettir.[[18]](#footnote-18) Bazı Alban kabilelerinin Türk dilinde konuştukları da bilinmektedir.[[19]](#footnote-19)

Alban Krallığı, M.S. 313 yılında Hıristiyanlığı kabul etmiştir. 8 yüzyıldan itibaren başlayan Arap işgali sonrasında Albanlar İslam dini ile tanışmış, daha önce büyük çoğunluğu Hıristiyan olan bölgede İslamiyyet başat bir din haline gelirken, dağlık kısımlarda yaşayan Albanlar kendi Hıristiyan inançlarını koruya bilmişlerdir. Hilafetin baskısı ile 705 yılında Alban kilsesi Ermeni Gregoryan kilsesine bağlanmıştır. Sonuç olarak bu olay, Ermeni Kilisesine Alban kültürü üzerinde etkinlik sağlama fırsatı vermiş ve Hıristiyan Albanlar Ermeni alfabesini kullanmaya, dini ayinleri yerine yetirmeye mecbur bırakılmışlardır. Böylelikle, devlet ve kilise bakımından bağımsızlığını kaybeden Albanların Gregoryenleştirilme ve Ermenileştirilme süreci bu tarihten itibaren başlamıştır.[[20]](#footnote-20)

Böylelikle, 8. yüzyılda Kafkas Albanyası’nın mevcudiyyetine son koyulmuş ve onuncu, on birinci yüzyıllarda Dağlık Karabağ, diğer Kafkasya bölgeleri gibi Hilafetin bir parçası olmuştur. [[21]](#footnote-21)

XI. yüzyılın ortalarında bölgeye Oğuzlar gelmeye başlamıştır. Türk akınlarının çoğalması ile Karabağ, Azerbaycan’la birlikte Selçuklular’ın kontrolüne geçmiştir. Selçuklular’dan sonra Azerbaycan Atabeyleri’nin hakimiyetine geçen Karabağ, Moğol istilasının ardından İlhanlı Devleti’nin esas karargah merkezine çevrilmiştir. İlhanlı Devleti zamanında, merkez Tebriz olurken, yaz mevsiminde bu maksatla Karabağ’dan faydalanılmıştır. Bu dönemde, Azerbaycan’ın tümüne yakın kısmının Türk unsurların hakimiyeti altında olduğu görülmektedir. Bölge, Türkmen devletleri döneminde önce Karakoyunlu, sonrasında ise Akkoyunlu devletlerinin bir kısmını oluşturmuştur. Safeviler döneminde ise Gence Beylerbeyliği’nin bir vilayeti gibi yine Türklerin kontrolünde olmuştur.

XIII. yüzyılda Moğol işgalleri öncesinde, bölgenin sakinlerinin Türkçe konuşan halklardan oluştuğu belirtilmektedir. Dönemin kaynak kitabı olan “Acayibü’d-Dünya”da, Arran bölgesindeki Türkler, 100 bine yakın süvarisi olan en büyük etnik unsur olarak nitelendirilmektedir. Kitapta Türklerin yanı sıra Azerbaycan bölgesi ve Karabağ’da bazı Moğol-Tatarları grubu ve Haçen Hanlığı bölgesinde de Hıristiyan olan Alban kabilelerin yaşadığı, fakat bu Hıristiyan kabilelerin Ermenilerle hiçbir bir alakasının olmadığı belirtilmektedir.

Bu tarihlerde bölgedeki Ermeni ailelerin dağınık bir şekilde değişik bölgelerde yer aldıkları ve ortada bir Ermeni devletinin olmadığı belirtilmesi gereken esas nüanstır.[[22]](#footnote-22)

18. yüzyılın başlarında bölgede Penahali beyin önderliğinde Karabağ Hanlığı kurulmuştur. 1727 yılında bölgenin toplam nüfusu 122 bin olmuştur. Bunun 80,3 binini (% 66) Azerbaycan Türkleri, 37,8 binini (% 31) Gre­goryenleşmiş Albanlar, 3,7 binini (3,1) Kürt­ler oluşturmuştur.

1805 yılında Karabağ hanlığı ile Rusya arasında imzalanan anlaşma ile Karabağ bölgesi Müslüman–Azerbaycan toprağı olarak Rusya’ya birleştirilmiştir.[[23]](#footnote-23)

* + 1. **Dağlık Karabağ Sorununun Ortaya Çıkışı**

Ermenistan-Azerbaycan, Dağlık Karabağ münakaşasını incelediğimiz zaman sorunun kaynağını daha iyi anlayabilmek için Ermenilerin hangi dönemlerden geçerek devlet kurma fırsatı elde ettiğini belirtmek de gerekir.

Tarihte hiçbir zaman bir devlet kuramamış, hatta Osmanlı İmpara­torluğu döneminde “millet-i sadıka” olarak bilinen Ermenilerin bir millet veya bir devlet kurma fikrinin nereden beslendiğini ve bunu adım adım gerçekleştirmek için 19. yüzyılın başlarından itibaren nelere başvurduklarını aydınlatmamız gerekir. Ermenilerin bu fikrini sömürgeci devletler desteklemişlerdir. Bunun esas nedeni Ermenilerin azınlık halinde yerleştikleri Doğu Anadolu ve Kafkasya bölgesinin sağladığı jeopolitik avantajlar olmuştur. Bu bölge, Karadeniz, Hazar Denizi ve Basra Körfezi üçgeni arasında yer almasından ve İran-Kaf­kasya yoluyla Asya’nın içlerine açılma imkanına sahip olmasından dolayı devletlerin ilgi odağı olmuş ve rekabet alanına dönüşmüştür.[[24]](#footnote-24)

Belirtilmesi gereken en önemli hüsuslardan biride Ermenilerin Azerbaycan topraklarında ne zamandan beri yerleştikleridir. Mesele şu ki, Ermeniler Azerbaycan’a, Dağlık Karabağ’a çoğunluk halinde sonralar göçürülmüşlerdir.[[25]](#footnote-25)

Hem Ermeni devletinin kurulması hem de Azerbaycan topraklarında Ermenilerin yerleştirilmesi gibi iki hüsusu birlikte ele alarak incelediğimizde Dağlık Karabağ sorununun hangi mantık üzerinde ortaya çıkmış olduğunu daha iyi bir şekilde algılamak mümkün olacaktır.

* + - 1. **Çarlık Rusyası’nın Ermeni Göçü Politikası, Esas Amaçları ve Sonuçları**

Güney Kafkasya 18. yüzyıldan itibaren esasen Osmanlı, İran ve Rus İmperatorluklarının rekabet alanına çevrilmiş, bu devletler dini ve etnik bağlarını kullanarak bölge üzerinde etkinlik sağlamaya çalışmışlardır.

Ruslar, Güney Kafkasya ve Hazar havzasına Hazar Türklerinin varlığından dolayı uzunca bir süre için ilerleyememişlerdir. Rusların Kafkasya bölgesine ilgisi I Petro’nun zamanında artmıştır. Temel amaç güvenlik ve stratejik açıdan önemli buldukları sıcak denizlere çıkış imkanı elde etmekti. II Katerina zamanında ise Rusların Kafkasya’ya yönelik stratejileri daha sistemli hale gelmiştir. 19. yüzyılın başlarından itibaren ise Safevilerin ve Osmanlı İmperatorluğunun zayıflaması, Güney Kafkasya ile ilgili Rusların planlarını gerçekleştirmesine olanak sağlamıştır.[[26]](#footnote-26)

1804–1813 ve 1826 -1828 yıllarındaki Rusya-İran Savaşlarının ardından Azerbaycan’da o dönemde kiçik devletler halinde mevcut olan hanlıklar Rusya Çarlığı tarafından işgal edilmiştir. Karabağ Hanlığı da 1813 yılında Gacar yönetimi ve Rusya Çarlığı arasında imzalanmış Gülistan Anlaşması ile Rusya Çarlığı’na birleştirilmiştir. Rusya Çarlığı yeni ele geçirdiği topraklarda çoğunluk teşkil eden Türk Müslüman nüfusunu kendine sadık bulmadığından dolayı bölgenin etnik yapısını ve dinini değişme eğilimine gitmiştir. Bu noktada, hem Rusya Çarlığı’nın hem de Ermenilerin Hıristiyan olmasından dolayı bu topluma hedeflerinin gerçekleştirilmesi için bir vasıta olarak yanaşılmıştır.[[27]](#footnote-27)

Nitekim, Çarlık Rusya’sı, komşu ülke ve bölgelerden topladığı Ermeniler’i, özellikle 1828 Rusya-İran Savaşından sonra ele geçirdiği Azerbaycan topraklarına yerleştirme yolunu seçmiştir. 1828 ve 1829. yıllarda imzalanan Türkmençay (İran’la) ve Edirne (Osmanlı Devleti’yle) anlaşmalarına bu amaca hizmet edecek şekilde, göçlerle alakalı madde de ilave edilmişti. Böylelikle, 19. yüzyılın sonlarına doğru Osmanlı’dan ve İran’dan toplam bir milyona kadar Ermeni, Azerbaycan’ın Erivan ve Karabağ, kismen de Gence ve Nahçıvan bölgelerine yerleştirilmiştir.[[28]](#footnote-28)

19. yüzyılın ilk yarısında Ermenilerin bölgeye yerleştirilmesi Karabağ’da demografik yapının değiştirilmesinin birinci aşamasını oluşturmuştur. Bu aşamada Karabağ’ın etnik yapısı ciddi biçimde değişse de, Ermeni nüfusun çoğunluk haline gelmesi tam olarak sağlanamamıştır. Ermenilerin çoğunluk haline gelmesi tedrici bir süreç almış ve Karabağ bölgesi, 1853-1856 Rus-Osmanlı Krım Savaşı sonrasında ikinci bir yoğun Ermeni akımına uğramıştır. 1877-1879 Rus-Osmanlı Savaşından sonra Anadolu’dan göç eden çok sayıda Ermeni de Karabağ topraklarına yerleştirilmiştir.[[29]](#footnote-29)

Nitekim Ermenilerin Azerbaycan topraklarına göçürülmesi hem Erivan’da ve Karabağ’ın dağlık bölgesinde demografik yapıyı hem de bölgede cereyan eden olayları ciddi şekilde etkilemiş ve Ermenilerin gelecekteki toprak iddialarının baş kaldırmasına neden olmuşdur. Şuanki Ermenistan devletinin bulunduğu, tarihi Azerbaycan toprağı olan Erivan hanlığı 1827 yılında Rusya tarafından işgal olunan zaman nüfusunun % 73,8’i (dörtte üçü) Müslüman türklerden oluşmaktaydı.[[30]](#footnote-30)

Ayrıca, bölgede bulunan Müslümanlardan da önemli sayıda insan Gacar yönetimi altındaki topraklara göç ettirilmişti. Fakat, bütün bunlara rağmen, 1832 yılında­ki Çarlık Rusyası resmi sayımlarında Karabağ bölgesi nüfusunun % 64.8’i Müslüman (Azer­baycan Türkü), % 34.8-i Ermeni olarak kay­da geçmiştir.[[31]](#footnote-31)

XIX yüzyıldan başlayarak Osmanlı topraklarında devlet kurmak için ciddi şekilde faaliyete geçen Ermeniler bunun için gerekli ortamı XX yüzyılın başlarında Güney Kafkasya’da bulmuşlardı. Osmanlı ve İran’da yaşayan Ermeniler Rusya’nın yardımıyla örgütlenerek, bölgedeki Azerbaycanlıları ve Gürcüleri sıkıştırmaya başlamışlardı.[[32]](#footnote-32)

Çarlık Rusyası’nın göç politikasını uygulamaktaki amaçları yukarıda belirtildi, fakat tarihi gelişmeler seyrinde Çarlık Rusyası bu politikanın doğurduğu sonuçlardan da çeşitli maksatlar için faydalanmıştır. XIX yüzyılın başlarında işgal ettiği topraklarda milli uyanış ve işçi haraketlerinin karşısını almak ve Çarlığa karşı direnişleri yayındırmak için bölgede bulunan Müslüman ve Ermeni nüfusu bir-birine karşı kışkırtmıştır.[[33]](#footnote-33)

Karabağ’daki ilk Azerbaycanlı-Ermeni çatışması 1905 Rus ihtilalinden sonra kayda geçmiştir. Şubat 1905 tarihinde Ermenilerin Bakü’de gerçekleştirdikleri kanlı olaylar tez bir zamanda bütün bölgelere olduğu gibi Karabağ’a da sıçramıştır. Bu zaman Ermenilere, Karabağ ve Tiflis’teki Rus garnizonu da yardım etmiştir. Karabağ’da ise en çok zarar gören bölge Şuşa olmuştur. Ahalisinin tümüne yakını Azerbaycanlılardan ibaret olun bu şehirde iki sene içinde binlerce Azerbaycan Türkü katledilmiştir.

Ardından ise 1918 Mart ve sonrasında Azerbaycan’ın Bakü, Şemahi, Kuba, Karabağ, Zengezur, Göyçay, Lenkeran ve diğer yerlerinde 50 binden fazla insan vahşicesine katledilmiştir. Bu dönem Ermenilerin gerçekleştirdikleri katliamların karşısı, yalnız Türk ordusunun Azerbaycan’a yardımıyla alınmıştır. Osmanlı ve Azerbaycan Türklerinden oluşturulan Kafkas İslam Ordusu 15 Eylül 1918’de Bakü’yü ve ardından da Karabağ’ı Ermeni işgalinden kurtarmıştır.[[34]](#footnote-34)

1918 yılında Azerbaycan ve Ermenistan Cumhuriyyetleri bağımsızlıklarını ilan ettikten hemen sora Karabağ’ın dağlık bölgesinde bulunan Ermeniler Ermenistan’ın milliyetçi dairelerinin teşviki ve baskısıyla Azerbaycan iktidarını tanımaktan vazgeşmişlerdir. Fakat, kendi toprak bütünlüğünü korumayı ve vatandaşlarının güvenliğini sağlamayı öncelikli hedef olarak belirleyen Azerbaycan Halk Cumhuriyyeti mevcut olduğu dönemde (1918-1920) Ermenistan tarafından Karabağ’ın dağlık bölgesinin diplomatik ve askeri araçlarla ele geçirilmesini önlemiştir. Sonraki yıllarda her üç Güney Kafkasya Cumhuriyyeti’nin bağımsızlığını kaybederek Sovyet Rusyası’na birleştirilmesi arazi-sınır sorunlarının askıya alınmasına neden oldu. Lakin, Güney Kafkasya’da Sovyet hakimiyetinin kurulması da Dağlık Karabağ meselesini bir çok milletçi, separatçı Ermeni teşkilatlarının gündeminden çıkarmadı. Çünki, Sovyet Rusiyası diplomasisinin derinliklerinde Çar Rusyası’nın dış politikasına dönüş, etnik münakaşalar yaratmak ve onlardan yararlanmak gibi eğilimler açıkca fark ediliyordu.[[35]](#footnote-35)

* 1. **Sovyetler Birliği Döneminde Dağlık Karabağ Sorunu**

**1.2.1. SSCB’nin Kafkasya Politikası ve DKÖB’nin Yaratılması**

Yukarıda da belirtildiği üzere, Rus İmperatorluğunun yıkılmasına rağmen Kafkasya, Rusya’nın iç ve dış politikasında etkin rol oynamaya devam etmiştir. 1917 Ekim Devriminden sonra kurulan Bolşevik Hükümeti kısa bir süre sonra Çarlık dönemi politikalarını devam ettirmeye başlamıştır.

Stratejik önemi olan Güney Kafkasya bölgesinde mümkün olduğunca hızlı bir şekilde etkinliğini arttırmaya çalışan Bolşevik Moskova yönetimi, Karabağ kozunu farklı şekillerde kullanmıştır.

20 Nisan 1920 tarihinde Azerbaycan Demokratik Cumhuriyeti Sovyet Rusyası’nın XI Kızıl Ordusu tarafından işgal edilmiş ve Azerbaycan’da Sovyet Sosyalist Cumhuriyeti ilan edilmiştir.[[36]](#footnote-36) O tarihte Karabağ ve şuanki Ermenistan’da yer alan Zengezur bölgesi, yeni kurulan Azerbaycan Sovyet Sosyalist Cumhuriyeti’nin sınırları içerisinde idi. Ermeniler Azerbaycan’da Bolşevik Rusya kontrolünde bir yönetimin kurulmasını bir fırsat bilmiş ve Karabağ’la bağlı toprak iddialarını daha yüksek sesle ortaya koymaya başlamışlardır. Önceleri Ermenistan henüz Sovyet Rusyası’nın kontrolüne geçmediği için Moskova yetkilileri Ermenistan’a baskı yapmaya başlamışlardı.[[37]](#footnote-37)

Moskova yönetimi, Azerbaycan’da olduğu gibi Ermenistan’da da Sovyet yönetiminin kurulması için Azerbaycan Komünist Partisi ve Kafkas Bürosunun yardımlarına arkalanmış ve Karabağ kozunu kullanmaya çalışmıştır.[[38]](#footnote-38)

Bu dönemde Rusya’nın esas amacı potansiyel etnik gerginlik merkezleri yaratmak ve bölgede merkeze karşı ortaya çıka bilecek itirazları, bu bölgeleri bir-birine karşı koyarak hall etmekti. Bilindiği üzere, bu siyaset Sovyet Rusyası’na Çarlık döneminden geçmişti. Nitekim, Sovyet Rusyası Ermenistan’da da Sovyet hükümetinin kurulması hedefi doğrultusunda Ermenistan’a Karabağ ve Zengezur bölgelerini vere bileceğini vaat etmişti. Ermenistan’da Sovyet rejimi tesis edildikten sonra dengeler değişmeye başlamıştı. Ermenistan’daki Sovyet yönetimi yetkilileri Azerbaycan’ın Karabağ bölgesiyle ilgili taleplerini hem Moskva’ya iletmiş hem de Komunist (bolşevik) Partisi (K(b)P) Kafkas Bürosu’nda ortaya koymuşlardır.[[39]](#footnote-39)

Bu dönemde Ermenilerin talebi Dağlık Karabağ’ın Ermenistan’a birleştirilmesi yönünde olmuştur. Bu konuda bazı tartışmalardan sonra Moskova’ya bağlı Kafkas Bürosu bölgeye özerklik statüsü verilmesini kararlaştırmıştır. Nitekim, 7 Temmuz 1923 tarihinde Azerbaycan Sovyet Sosyalist Cumhuriyeti dahilinde Dağlık Karabağ Özerk Bölgesi kurulmuştur. Böylelikle, Karabağ, tarihte ilk defa olarak Dağlık (Yukarı) ve Ova (Aşağı) Karabağ coğrafi adlarıyla ayrılmıştır. Ardından, Ermeniler Dağlık Karabağ Özerk Bölgesi’nde bulunan Türkçe yer adlarını Ermenileştirerek medeni asimilasyon siyasetini sürdürmüşlerdir. Dağlık Karabağ’ın merkezi olan Hankendi’nin ismi Stepanakert ve beş ilçeden üçü ise Mardakert, Hadrut ve Martuni olarak Ermenice isimlerle değiştirilmiştir.[[40]](#footnote-40)

* + 1. **XX Yüzyılın Ortalarında Ermenilerin Dağlık Karabağ’a Yönelik Arazi İddiaları ve Azerbaycanlıların Göçürülmesi**

Ermenilerin Güney Kafkasya’ya göçürülmesi İkinci Dünya Savaşı’ndan sonra da devam ettirildi. Dünya Savaşı bitdikten sonra Azerbaycan halkı ve Türkiye yeniden esassız Ermeni iddiaları ile karşılaştı. Ermeniler Türk dünyasına karşı Kremlin gösterişi ile bir çok yönlerde haraket ediyorlardı. Öncelikle, yurtdışında faaliyet gösteren Ermeni teşkilatları Sovyet-Türk ilişkilerinin bozulmasından yararlanarak Türkiye’ye karşı arazi iddiaları ile çıkış etmişlerdi. Fakat, Türkiye’den toprak almak istekleri boşa çıkınca bu sefer diğer yola el atmış ve Azerbaycan’a karşı aynı iddilarda bulunmuşlardı.

Nitekim, 1945 yılında dönemin Ermenistan Komünist Partisi Başkanı Arutyunov Moskova’ya mektup yazarak Dağlık Karabağ’ın Ermenistan’a dahil edilmesi meselesini gündeme getirmiştir. Komünist Partisi Merkez Komite Başkanı Malenkov, konuyu Azerbaycan Komünist Partisi Merkez Komite Başkanı Mir Cafer Bağırov’a iletmiştir. Bağırov 10 Aralık 1945’de Malenkov’a göndermiş olduğu mektupta Şuşa dışında Dağlık Karabağ’ın Ermenistan’a verilmesine itiraz etmeyeceğini, fakat bu durumda Ermenistan’da Azerbaycan Türklerinin çoğunlukla yaşadığı tarihi Azerbaycan toprakları olan Karabağlar, Vedi ve Azizbeyov ilçelerinin, Gürcistan’daki Borçalı bölgesinin ve Derbent’in Azerbaycan’a verilmesinin de gündeme getirilmesi gerektiğini iddia edince konu kapanmıştır. [[41]](#footnote-41)

Sovyetler Birliği döneminde Ermeni faaliyetlerinin diğer bir yönünü Ermenistan sınırları dahilinde yaşamakta olan Türk nüfusun tarihi yurtlarından zorla göç ettiril­meleri olmuştur.[[42]](#footnote-42) Nitekim, bu faaliyetler doğrultusunda Stalin SSCB Bakanlar Sovyeti adından 23 Aralık 1947’de “Ermenistan’daki Azerbaycanlı Kolhozçuların Kür-Aras Ovasına Nakledilmesi”ne ilişkin 4083 sayılı kararı onayladı ve 100.000’den fazla Azerbaycan Türkü zorunlu bir şekilde Ermenistan’daki tarihi topraklarından Azerbaycan’ın Kür-Aras Ovasına ve diğer bölgelere dağıtıldı.[[43]](#footnote-43) Ayrıca arşiv dökümanlarında belirtildiği üzere, göçürülme sürecinde kararlarda gösterildiği gibi 100.000 değil, neredeyse 145.000 insan göçürülmüştür. Göçürülen Azerbaycan Türklerinin tahmini 1/3’i göç zamanı açlık ve hastalık gibi nedenlerden dolayı hayatlarını kaybetmişlerdi.[[44]](#footnote-44)

Buna paralel bir şekilde, aynı dönemde Ermenistan, ahalisinin az olduğunu belirterek yurtdışında yaşayan Ermenileri Ermenistan’a getirtmiş, fakat Ermenistandan zorla göçürülün Azerbaycanlılardan daha az sayıda Ermeni kabul edilmiştir. Ermenistan hükümetinin amacı ahalinin sayını artırmak olsaydı, Azerbaycanlıları göçürmeden de yurtdışında yaşayan Ermenileri ülkede barındırmak mümkün ola bilirdi. Fakat, Ermenistan’ın asıl amacı monoetnik Ermenistan kurmak olmuştur.[[45]](#footnote-45)

Ermenistan hükümeti Dağlık Karabağ’ın Ermenistan’a birleştirilmesi meselesini 1964 yılında Moskova yönetimi ile olan görüşmede dile getirmiştir. Onlar Krım’ın Ukrayna’ya birleştirilmesini örnek göstererek Dağlık Karabağ’ın da Ermenistan ile birleştirilmesini istemişlerdi. Dönemin SSCB lideri Nikita Huruşşov ise cevabında “Size Dağlık Karabağ’dan Ermenistan’a göçmeniz için 24 saat ve 12 bin kamyon vermeye hazırım” demiştir. Ermenistan, Dağlık Karabağ’ın birleştirilmesi ile ilgili olumlu sonuç alamasa da, bu meseleden vazgeçmemiş ve ilerleyen dönemlerde fırsat buldukça aynı iddialarda bulunmuştur.[[46]](#footnote-46)

* + 1. **XX Yüzyılın 80’li Yıllarında Ermenilerin Toprak Talepleri ve Azerbaycanlıların Göçürülmesi**

Ermenilerin Dağlık Karabağ’ı Azerbaycan’dan koparma doğrultusundaki faaliyetlerinin sonuncu aşaması ise 1980’li yılların sonlarında yaşanmıştır. SSCB’de 1985 yılında yönetime Mihail Gorbaçov gelmiş ve “Glastnost” ( Açıklık) ve “Perestroyka” (Yeniden Kurma) politikalarını uygulamaya başlamıştır. Bu politikaların hayata geçirilmesi ile Sovyetler Birliği’ne dahil olan cumhuriyetlerde etnik sorunlar keskin şekilde güçlenmiştir. Fakat, bu sorunların şiddetlenmesinin sebebini sadece “Glastnost” ve “Perestroyka” politiklarında aramak doğru değildir. Bu dönemde etnik kökenli milliyetçi/ayrılıkçı hareketler tarihi, kültürel, dini, politik ve sosyo-ekonomik nedenlerin birleşimi olarak değerlendirilmelidir.[[47]](#footnote-47)

1984’te “Li­teraturnaya Gazeta”nın Ermenistan muhabi­ri Zori Balayan’ın “Ocak” kitabı Rusça basılmıştı. Kitapta Türklere ve özellikle de Azerbaycan Türklerine nefrete ve Azerbaycan’a yönelik toprak iddialarına yer verilmiştir. Azerbaycan ay­dınları bu konuyla ilgili itirazlarını ifade etseler de, Sovyet hükümeti bunu önemsememiştir.[[48]](#footnote-48)

1987 yılından itibaren Ermeniler Karabağ’ın Ermenistan’a bağlanması meselesini uluslararası birliyin gündemine çıkarmışlardı. 18 Kasım 1987’de Gorbaçov’un ekonomik danışmanı Abel Aganbekyan Fransa’nın L’Humanite gazetesine verdiği demeçte Karabağ’ın ekonomik ve siyasi “sorunlarından” dolayı Ermenistan’a birleştirilmesinin gerekli olduğunu ileri sürmüştür.[[49]](#footnote-49)

Bu tarihlerde Ermeni lobisi Moskova’da ve Batı’da Azerbaycan aleyhine propa­gandalara el atmış ve ilerleyen dönemlerde onların asıl niyetlerinin Karabağ topraklarını ele geçirmek olduğu açıkca farkedilmiştir.[[50]](#footnote-50) Böylelikle, 1988 yılında Ermeniler artık Azerbaycan’a karşı açık şekilde eylemler hayata geçirmeye başladılar. Karabağ’da iki Azerbaycanlının katle yetirilmesi, Tophane ormanının mahv edilmesi üzerine daha da şiddetlenen ve sonradan askeri operasyonlar düzleminde devam ettirilen münakaşa sorunun ne kadar ciddi olduğunu bir daha ortaya koydu.

1 Aralık 1989 tarihinde Ermenistan SSC Yüksek Sovyeti Dağlık Karabağ ve Ermenistan SSC’nin birleştirilmesine ilişkin karara varmıştır.[[51]](#footnote-51) Fakat, Azerbaycan’ın itirazına esasen ve Sovyetler Birliği Anayasası’nın “Bir Birlik Cumhuriyetinin toprağının kendi rızası olmadan değiştirilemeyeceği” ile ilgili 78. maddesinin hükümleri doğrultusunda bu karar kabul edilmemiştir.[[52]](#footnote-52)

Ayrıca, toprak talebleri ile paralel şekilde Ermeniler, 170 yıldan fazladır sürdürdükleri Ermenis­tan’ı Azerbaycan Türklerinden temizleme politikasınını da devam ettiriyorlardı. Bu politika 1988-1989 tarihlerinde nihayete erdi ve 8 Ağustos 1991’de Ermenistan’da Azerbaycan Türklerinin yaşadığı son köy olan Nüvedi Kö­yü’nden de Azerbaycanlıların kovulmasıyla Ermenis­tan % 100 Ermenilerin yer aldığı bir ülkeye dönüşdü.[[53]](#footnote-53)

* + 1. **Sumgayıt Olayları**

Sumgayıt olayları Dağlık Karabağ sorunu açısından çok önemlidir. Çünki, bu olaylardan sonra sorun yeni bir aşamaya, askeri çatışma aşamasına geçmiştir.

Nitekim, 1988 yılının 26-29 Şubat tarihlerinde Sumgayıt şehrinde kitlesel ayaklanmalar yaşandı. Sonuçta, 26 Ermeni ve 6 Azerbaycanlı vatandaş katledildi. Bu olayın Ermeni propagandası için en büyük koz olduğunu söyleyebiliriz. Çünki, bu olaylar sonucunda Ermenistan toplumunda Azerbaycan’a ve Azerbaycan Türklerine karşı nefret oluştu. Bundan böyle Dağlık Karabağ’ın “vahşi” Azerbaycan’ın sınırları içinde kalması tehlikeli adım olarak nitelendirilmeye başlandı. Öte yandan, bu olaylara kadar Ermenilerin büyük kısmı tereddüt içerisinde olsalar da, artık bu gelişmelerden sonra Karabağ meselesi etrafında daha da sıkıca bağlanmaya başladılar. [[54]](#footnote-54)

Sumgayıt olayları geçmiş SSCB ve Ermenistan özel istihbarat birimlerinin hazırladıkları senaryo sonucunda gerçekleştirilmiştir. Bunu ispatlayan yeterli kadar delil mevcuttur. Olaya tanık olanların ifadelerinde belirtiliyor ki, bu olayı organize edenler Sumgayıt sakinleri olmamışlar. Onlar kendi aralarında Ermeni dilinde konuşuyor, Azerbaycan dilini temiz biliyor ve insanlar arasında propaganda yapıyorlardı. Onlar insanlara alkollü içkiler, güçlü etkiye sahip ilaçlar, demir parçaları vermişlerdi. Bu çeteyi Robertoviç Grigoryan yönetiyordu. Soruşturmalar sonucunda belli olmuştur ki, öldürülen Ermenilerin çoğu Dağlık Karabağ’da faaliyetde bulunan “Krunk” cemiyetine gönüllü olarak para yardımında bulunmaktan vazgeçenler olmuştur. Bununla ilgili R. Grigoryan’a talimat verilmiş ve bu insanlarla ilgili özel bilgiler olan liste yapılarak belirli amaçlar için kullanılmıştır. Soruşturma sonucunda Grigoryan’a 12 yıl hapis cezası kesilmiş, fakat o, Ermenistan’a verildikten sonra serbest bırakılmıştır.[[55]](#footnote-55)

Acaba bu kanlı olay sadece Ermenilerin mi çıkarına hizmet ediyordu? Elbette yok. Provokasyonu organize ve kontrol eden güçlerin her biri kendi çirkin amaçlarına ulaşmak istiyorlardı. Onları üç bölüme ayırabiliriz. Birinci grup, Ermenilerdir. O Ermeniler ki, başlayacakları savaşta haklı olduklarını kanıtlamak için hatta kendi milletinin Sumgayıt’dan olan temsilcilerini de kurban vermekten çekinmediler. İkinci grup, Gorbaçov’un demokratik reformlarından bıkmış, eski diktatörlük dönemlerine dönmek isteyen muhafazakar komünistler ve güç kuruluşlarının yöneticilerinden teşkil edilmişti. Tek amacı ne yolla olursa olsun SSCB’ni korumak olan bu güce KGB’nin o zamanki Başkanı Vladimir Kryuçkov başkanlık etmekteydi. Üçüncü grup ise kısa sürede SSCB’ni parçalamak isteyen Batılı devletlerin çıkarlarına hizmet ediyordu. Bu grupa ise SSCB’nin o dönem başkanı olan Gorbaçov başkanlık ediyordu. Hiç tesadüf değil ki, Sovyetler Birliği sonradan onun eliyle çökecekti.[[56]](#footnote-56)

* + 1. **Azerbaycan’ın Bağımsızlık Kazanması**

Ermenilerin eylemlerinin sonucunda doğal olarak Azerbay­can’da milliyetçi akımın faaliyeti artdı ve 1988’in yazında Azerbaycan Halk Cephesi (AHC) kuruldu. Bundan sonra, AHC etrafında toplanan Azerbaycanlı aydınların yön vermesile mevcut duruma karşı itiraz olarak yapılan ayaklanmalar Sovyet yönetimini rahatsız etti ve korkuya saldı.

Aslında ise, Azerbaycan’da o dönemde ortaya çıkmış bu durum, bağımsızlık yolundaki değerli bir dönüm noktası niteliğindeydi. AHC tesis edildikten hemen sonra Azerbycan’da doğrudan onun yönetiminde yapılan eylemler, Sovyetler Birliği’nin bir tek Azerbaycan’da değil, bütün Güney Kafkasya’daki ekonomik ve siyasi yönetiminde olumsuz yönde etki yapmaya başladı.[[57]](#footnote-57) Bundan rahatsız olan Moskova yönetimi, Dağlık Karabağ olaylarını protesto etmek için Bakü’deki gösteri yürüşlerini behane ederek, 19 Ocak 1990 tarihi itibariyle Bakü ve bazı bölgelerde ölağanüstü hal ilan etmişti. 20 Ocak gecesi ise Kızıl Ordu birlikleri Azerbaycan’a çıkarma yaptı. Azerbaycan’da öncesinde sadece Dağlık Karabağ konusu ile sınırlı kalan muhalefet ve toplumsal tepki, bu tarihten itibaren aynı zamanda Moskova yönetimine karşı ve tam bağımsızlıktan yana bir eyleme de dönüşmüştür.[[58]](#footnote-58)

Ayrıca, 19 Ağustos 1991 tarihinde Moskova’da Gorbaçov yönetimine karşı başarısız hükümet darbesinin gerçekleştirilmesi sadece Gorbaçov ve Kömünist Partisini yıkmakla kalmamış, aynı zamanda Komünist zulmü altında kalan halkların özgürlüğe kovuşmalarına da yol açmıştır.[[59]](#footnote-59) Nitekim, Darbe girişiminin başarısızlığından sonra artık SSCB’nin dağılacağı anlaşılınca[[60]](#footnote-60) 30 Ağustos 1991’de “Bağımsızlık Bildirisi”ni, ardından 18 Ekim 1991’de, “Azerbaycan’ın Bağımsızlığına İlişkin Anayasal Akt”ı kabul eden Azerbaycan Milli Meclisi, 26 Kasım 1991’de de Dağlık Karabağ’ın özerk statüsünü kaldırdığını duyurmuştur.[[61]](#footnote-61)

* 1. **Bağımsız Azerbaycan Cumhuriyeti Döneminde Dağlık Karabağ Sorunu**

Azerbaycan bağımsızlık kazandıktan sonraki dönemde yeni kurulmuş devlet olarak bir çok sorunlarla karşılaşmış, fakat bütün bunlara rağmen hem toprak bütünlüğünün sağlanması hem de etnik temizlik politikasının kurbanlarının vatanlarına dönmesinin temin edilmesi adına faaliyetlerde bulunmuştur.

Bağımsızlık sonrası Azerbaycan dış politikasını 3 döneme ayırmak mümkündür: Müttelibov, Elçibey ve Aliyevler dönemi. Bu üç dönemin kendine has özellikleri ve gelişmeleri mevcuttur. Her dönemde Azerbaycan dış politikasının yönü ve ilgi alanı da farklılaşmıştır. Buna rağmen, Dağlık Karabağ sorununun çözüme kavuşturulması her zaman dış politikada öncelikli amaç olmuştur. [[62]](#footnote-62)

**1.3.1. Ayaz Mütellibov Döneminde Dağlık Karabağ Sorunu**

1990 19 Mayıs tarihinde Azerbaycan SSC Yüksek Sovyeti’nin oturumunda alınmış karar üzerine Azerbaycan’da cumhurbaşkanlığı görevi tesis edilmiştir.[[63]](#footnote-63) Ayaz Mütellibov Azerbaycan’ın ilk cumhurbaşkanı olmuştur.

Bağımsız Azerbaycan’ın ilk devlet başkanı olan Ayaz Mütellibov, Ocak 1990’da Bakü’deki Sovyet ordusunun gerçekleştirdiği katliamdan sonra Azerbaycan Komünist Partisi Genel Sekreterliği vazifesine getirilmişti. A. Mütellibov Sovyet rejiminin uyguladığı politikaların ve SSCB’deki mevcut durumun destekçisiydi. Fakat, Komünist Partisi’nin itibarını kaybetmesi üzerine ilk önce Sovyet ordusunun ülkeden çekilmesini ve sıkıyönetimin kaldırılmasını talep etmek zorunda kaldı. SSCB yapısında köklü değişimin öncüsü Mikail Gorbaçov’a yapılan darbe girişimi de Mütellibov tarafından desteklendi. Darbe girişiminin başarısızlığından sonra ise artık SSCB’nin dağılacağı anlaşılınca, yukarıda da belirtildiği üzere, Azerbaycan 1991 18 Ekimde bağımsızlığını ilan etti ve ilk cumhurbaşkanı Ayaz Mütellibov bu görevini artık bağımsız bir devlette sürdürmeye başladı.[[64]](#footnote-64)

Sovyetler Birliği’nin dağılması sürecine paralel olarak Ermenistan da 1991 yılının 21 Eylül tarihinde bağımsızlığını kazanmıştır.[[65]](#footnote-65) Azerbaycan ve Ermenistan’ın bağımsızlık kazanmasıyla Dağlık Karabağ’la ilgili münakaşa büyümüştür. Çünki, Dağlık Karabağ Azerbaycan’ın bir parçası olarak kalmıştır.[[66]](#footnote-66)Bu dönemde, yani 1991 yılının sonlarında Ermenistan parlamentosu, eski DKÖB’ni Azerbaycan’ın bir parçası olarak gösteren herhangi bir uluslararası anlaşmanı tanımayacağını açıklamıştır. Bu ise Azerbaycan’ın toprak bütünlüğünün ve aynı zamanda uluslararası hukukun önemli ilkelerinden biri olan devletlerin toprak bütünlüğüne saygı gösterilmesi ilkesinin açıkca bozulması demekti.

Fakat, bu devletlerin uluslararası örgütlere üyelik süreci başladıktan sonra Ermenistan’ın Azerbaycan’a karşı işgalci siyasetinde taktiki değişiklikler farkedilmiştir. Yeni stratejiye göre, öncelikli olarak eski DKÖB’nin Azerbaycan’dan tamamen ve uluslararası birlik tarafından kabul edilecek şekilde ayrılması sağlanacak, daha sonra “artık Azerbaycan’a bağlı olmayan bölgenin” Ermenistan’a birleştirilmesi tam olarak gerçekleştirilecekti. Bu yanaşmaya uygun şekilde, Ermenistan artık eski DKÖB’nin Ermenistan’a birleşmesini değil, “bağımsız bir cumhuriyet olması” tezini savunmaya başlamıştır. Bu nedenle, 10 Aralık 1991 tarihinde, artık özerkliği olmayan bölgede, yani eski DKÖB’de geçirilen sözde referandum sonucunda 6 Ocak 1992 tarihinde “Artsak Ermeni Cumhuriyeti” ilan edilmiştir.[[67]](#footnote-67)

Böylelikle, Sovyet yönetiminin sonlarına doğru Birliğe üye iki devlet arasındaki bir iç sorun olarak ortaya çıkan Dağlık Karabağ problemi, devletlerin bağımsızlık kazanmasıyla tüm bölgeyi yakından ilgilendiren bölgesel bir sorun niteliği taşımaya başlamıştır.[[68]](#footnote-68)

Mütellibov’un büyük ümitlerle yanaştığı Rusya ikili davranarak, Ermenilere destek vermiş ve hatta Ermeni işgallerine Rus birliklerinin doğrudan katılması sorunun daha da büyümesine neden olmuştur. Rusya’dan gereken ve beklenen yardımı alamayan Mütellibov yönetimi İran’dan destek istemiştir. Fakat İran, zaman zaman Ermenileri desteklemesi ve kararsız tutumu nedeniyle Ermenileri durdurmakta aciz kalmış ve aracılıktan çekilmiştir. Bu gelişmeler üzerine, Mütellibov hükümeti ister istemez Batılı kurumlara müracaat etmek zorunda kalmıştır.[[69]](#footnote-69)

Bölge ile yakından ilgilenen Batılı kurumlar bu talebi değerlendirmiş ve BM ve AGİK nezdinde bir takım zincirleme çalışmalar başlatılmıştır. Öncelikle, BM’in eski ABD Dışişleri Bakanı Cyrup Vanee’n başkanlığında bir inceleme heyeti oluşturularak Karabağ’a gönderilmiş ve bölgede araştırmalar gerçkekleştirilmiş ve o zamana kadar dünya birliyi tarafindan рек bilinmeyen Karabağ problemi bir anda BM’lerin, dolayısıyıla tüm dunyanın gündemine oturmuştur.

Bu gelişmeler, Müttelibov’un dış politikada yeni bir zaferi gibi gözükse de Ermeni işgallerinin durmaması, Şuşa ve Laçın’ın işgali karşısında ülke içi kamuoyunun baskısı sonucu görüşmelerden çekilmek zorunda bırakmıştır.[[70]](#footnote-70) 26 Şubat 1992’de Hocalı bölgesinin Ermeni kuvvetleri tarafından ele geçirilmesi ve Azerbaycan Türklerinin katledildiği haberi Bakü’de Ayaz Mütellibov’un istifasının istendiği büyük çaplı gösterilere neden oldu.[[71]](#footnote-71)

* + - 1. **Hocalı Soykırımı**

Ermenistan münakaşanı askeri yolla hall etmeye kendini hazırlamış ve faaliyete geçmek için zaman kaybetmiyordu. 1992 yılının Şubat ayının başlarından Azerbaycan köyleri Malıbeyli, Karadağlı ve Ağdaban işgal edilmiş ve ahalisi zorla boşaltılmıştı. Bu zaman en az 99 sivil öldürülmüş ve 140’ı yaralanmıştı. Sıradaki hedef küçük, fakat stratejik açıdan önemli şehir olan Hocalı’nın işgaliydi. Hocalı, Ağdam-Stepanakert yolunun üzerinde bulunuyordu. Hocalı’nın işgali Ermenistan’ın türlü vahşiliklerle Karabağ ve onun etraf arazilerini işgal etmesindeki ilk aşamaydı.[[72]](#footnote-72)

Nitekim, Hocalı Stepanakertin 5 mil kuzeydoğusunda bulunuyordu ve bölgenin esas havaalanı buradaydı. 1991’de Hocalı'nın nüfusu yaklaşık 7.000 civarındaydı.

1991 Ekim’de Ermeniler Hocalı ve Ağdam’ı birleştiren yolu bağlamışlardı ve dolayısıyla şehre gitmek için tek yol helikopterdi. Henüz Ocak ayında, Amerikalı mühabir Thomas Goltz bölgeyi ziyaretinden sonra yazılarında belirtmiştir ki, “Hocalı’da çalışan hiçbir şey yoktur, ne telefon, elektrik, ne de su. Hocalı’nın dış dünyayla tek bağlantısı yalnız helikopterledir.” [[73]](#footnote-73)

Ermeniler tarafından Hocalı’nın ele geçirilmesi Askeran ile Hankendi arasındaki yolun açılarak, Şuşa dışındaki bütün Dağlık Karabağ’ın Ermeni kontrolü altına geçmesi demek idi. Bu kadar stratejik öneme sahip olmasına ve Hocalı yöneticilerinin işgal tehlikesinin yüksek olduğu yolundaki uyarılara rağmen, Mütellibov yönetimi Hocalı’nın savunulması yönünde gerekli çabayı göstermedi. Ayrıca, Azerbaycan Milli Güvenlik Bakanlığı ve Savunma Bakanlığı’nın verdiği 14 ve 16 Şubat tarihli bilgi notlarında ilçenin durumunun gerçekten zor olduğu; muhtemel bir saldırı sırasında Hankendi’nde konuşlandırılmış Sovyet IV. Ordusu, 366. Alayına ait askeri teçhizatın da bu saldırıda kullanılabileceği belirtilmişti. Hocalı’da kentin savunulması için ayrılmış yetersiz askeri güç, 80 kişilik yerel tabur ve hava alanının savunulması için ayrılmış 60 yerel polis ile 250 otomatik silah, bir adet askeri zırhlı araç, bir adet 102 kalibreli top, biri AGS ve dördü PD-25 tipli toplam beş makineli silahla sınırlıydı.[[74]](#footnote-74)

Ermenistan’ın saldırısı 25’inden 26 Şubat’a geçen gece başladı. Bu tarih, büyük olasılıkla 4 yıl önceki sözde Sumgayıt olaylarının yıldönümü ile ilgili olarak seçilmişti. Sovyet 366’cı alayı bu saldırıda kendi askeri birlikleri ile birlikte Ermenilere destek olmuştur. Ermeni askerleri Hocalı’ya dahil olmadan önce şehir 3 taraftan ablukaya alınmıştır.[[75]](#footnote-75)

Saldırı sonucunda Ermeniler Hocalı’da sivil, kadın, çocuk, yaşlı demeden 613 kişiyi vahşicesine soykırıma maruz koydu. Öldürülenler içerisinde 63 çocuk, 106 kadın ve 70 yaşlı insan bulunuyordu.   **Soykırım** zamanı 8 aile kökten mahvedildi.

Bu korkunc olaydan 487 kişi ağır yaralı olarak kurtuldu. 1275 kişi esir alındı, 150 kişi ise kayboldu. 26 çocuk tamamen, 130 çocuk ise kısmen öksüz kaldı. Kuşatma altındaki insanların çoğu acımasız yollarla öldürüldü, uluslararası birlikler ve dünya medyası olayı insanlık dramı olarak nitelendirdi.[[76]](#footnote-76)

Mütellibov, her ne kadar Rusya ağırlıklı dış politikaya öncelik vermiş ve Azerbaycan’ın BDT üyeliğine sıcak bakmışsada, Rusya Ordusu 366. alayının 26 Şubat 1992’de Hocalı soykırımında bulunması nedeniyle onun yürütdüyü bu politikadan dönülmüştür. Hocalı soykırımının ardından, Mütellibov muhalefet tarafından 6 Mart 1992’de istifaya zorlanmış ve 8 Mart’ta istifa etmiştir. Anayasaya göre, devlet başkanlığı görevini üç aylığına, yani yapılacak seçimlere kadar vekaleten yürütmüş Meclis Başkanı Yakup Memmedov, Rusya ile ilişkilerde ihtiyatlı davranmış, BDT çerçevesinde ilişkileri geliştirmek konusuna mesafeli yaklaşmıştır. Mütellibov’un 21 Aralık 1991’de imzaladığı BDT’ye katılım sözleşmesi, parlamento tarafından onaylanmamış; Yakup Memmedov, 21 Mart 1992’de Kiev’de yapılan BDT toplantısına katılmamış; Azerbaycan temsilcileri BDT ile ilgili hiçbir sözleşmeni imzalamamışlardır.[[77]](#footnote-77)

Bu dönemde Dağlık Karabağ’daki Ermeni işgalleri devam etmekteydi. 1992 yılının 8 Mayıs tarihinde Şuşa Ermeniler tarafından işgal edildi. Şuşanın işgaliyle bütün Yukarı Karabağ Ermenilerin kontrolune geçmiş oldu. Şehrin geostrateji önemi dikkate alınırsa, bu olay Ermenistan-Azerbaycan, Dağlık Karabağ sorunu başladıktan bu yana Azerbaycan’ın en büyük mağlubiyyetiydi. Şuşa bulunduğu yerden dolayı savunulması mümkündü. Fakat, Azerbaycan’daki iktidar savaşı, askeri birliklerin bir merkezden kontrol edilmemesi gibi nedenlerden dolayı bu savunma yapılamamıştır.

Ermeni işgalcilerinin askeri operasyonları Şuşa’nın işgalinden sonra daha da büyüdü ve Azerbaycan’daki istikrarsızlıktan faydalanılarak 17-18’de Mayıs’ta Ermenistan ve Azerbaycan’ın Dağlık Karabağ bölgesi arasında bulunan Laçın işgal edildi.[[78]](#footnote-78) Böylelikle, “kendi kaderini belirlemek” ilkesi ile yola çıkarak Azerbaycan’ın Dağlık Karabağ bölgesini Rusya askeri birleşmelerinin yardımı ile işgal eden Ermenilerin saldırgan politikası daha da genişlendi.

Laçın’ın işgali savaşın artık Dağlık Karabağ’ın sınırlarından kenara çıkdığını ve Ermenistan’ın işgalcilik hedeflerinin daha büyük olduğunu gösterdi.[[79]](#footnote-79)

7 Haziran 1992’de seçime gitmek üzere Azerbaycan Parlamentosu feshedilerek yerine elli üyeli Milli Meclis oluşturuldu. 7 Haziran’da gerçekleştirilen başkanlık seçimi Halk Cephesi’nin lideri Ebülfez Elçibey’in, oyların % 64’ünü alarak kazanmasıyla sonuçlandı.[[80]](#footnote-80)

* + 1. **Ebülfez Elçibey Döneminde Dağlık Karabağ Sorunu**

Azerbaycan’da bağımsızlık sonrası ilk demokratik seçimleri kazanarak iktidara gelen Ebülfez Elçibey’in, dış politikadaki en önemli hedeflerinden biri Dağlık Karabağ sorununun Azerbaycan toprak bütünlüğü çerçevesinde çözülmesi olmuştur. Nitekim, Azerbaycan’ın bir devlet olarak çektiği sıkıntıların başında Karabağ’da yaşanan savaş durumu geliyordu ve bu durum çözüme kavuşturulmadan iç politikada huzurun, sosyo-ekonomik gelişmenin sağlanması oldukca zordu. Bu nedenle Elçibey’in seçim programında Karabağ sorununun çözülmesi temel hedef olarak belirlenmiştir.[[81]](#footnote-81) Azerbaycan Halk Cephesi’nden olan Elçibey’in cumhurbaşkanlığına kadar olan dönemde Azerbaycan Rusya’ya ekonomik, güvenlik ve daha birçok açıdan destek çıkacak ölke olarak bakıyordu. Bu ise hem ortak tarihi geçmiş hem de Mütellibov’un kişisel siyasi stratejisiyle ilgiliydi.[[82]](#footnote-82) Elçibey iktidara geldikten sonra Azerbaycan’ın BDT üyeliğinden vazgeçti ve Rusya Federasyonu’na karşı Türkiye başta olmak üzere Batılı devletlerle sıkı işbirliğine dayalı bir politika izledi. Azerbaycan’ın doğal kaynaklarının işletilmesi ve uluslararası pazarlara taşınmasında da Rusya Federasyonu’na karşı Türkiye başta olmak üzere Batılı devletlere[[83]](#footnote-83), özellikle de İngiltere’ye öncelik tanıdı.[[84]](#footnote-84)

Elçibey’in dış politikada Batı ağırlıklı bir politika yürütmesi, Karabağ sorununun çözümünde Batı kurumlarına çağrı yapması açısından önemli olmuştur. Nitekim, Elçibey iktidara gelir gelmez Karabağ sorununu tekrar AGİK’in gündemine taşımıştır. 1992 yılı Haziran ayında yapılan Roma toplantısında Karabağ sorununun çözümüne yönelik iki temel görüş bildirilmiştir. Bunlardan birincisi, Azerbaycan’ın toprak bütünlügünün tartışılmazlığı, ikincisi, Azerbaycan’ın diğer etnik gruplara olduğu gibi Ermenilere de kültürel haklar tanıdığı ve ayrımcılık yapmadığı ile ilgili olmuştur.

Her iki görüş uluslararası alanda kabul edilen temel ilkelere uygun olduğundan AGİK üyesi ülkeler arasında olumlu karşılanmıştır. Nitekim, Azerbaycan’a karşı oluşan ılımlı yaklaşım kendisini Helsinki toplantısında göstermiş ve Azerbaycan’ın toprak bütünlüğüne ilişkin karar önerisi Ermenistan’ın karşı çıkmasına rağmen üye ülkelerce kabul edilmiştir.[[85]](#footnote-85)

Elçibey iktidarının gerçekleştirdiği askeri operasyonlar bazı başarılarla sonuçlanmış olsa da, daha sonra durum yine zorlaştı. 1993 yılının 2 Nisan tarihinde Kelbecer işgal edildi.[[86]](#footnote-86)

Elçibey iktidarının yoğun çabalarına rağmen Karabağ’daki çatışmalar Azerbaycan açısından hiç de iyiye doğru gitmemiştir. Nitekim, Ermeniler sağlanan ateşkesleri ihlal ederek her geçen gün Azerbaycan topraklarını işgal etmekteydiler. Uluslararası kamuoyu karşısında yalnız kalmasına rağmen Ermeniler Karabağ ve etrafındaki bölgelerdeki toprakları işgal ede bilmeleri için yeni stratejiler geliştirmekteydi. Karabağ’daki ayrılıkçı Ermeniler yeni bir devlet kurdukları iddiasıyla AGİK toplantılarına bu statüyle katılmak istediklerini bildirmiş, bir bakıma Azerbaycan’ın istediği gibi seyreden AGİK toplantılarının geleceğini ipotek altına almaya çalışmıştırlar. [[87]](#footnote-87)

Kelbecer’in işgali konusunda uluslararası kamuoyunda başlatılan yoğun çalışmalar sonucunda başta ABD olmak üzere birçok Batılı devletler çeşitli seviyede Ermeni işgalini kınayan açıklamalarda bulunmuştur. ABD ve İngiltere Ermeniler üzerinde baskı kurmaya çalışsa da bunda başarılı olamamış, Ermeniler geri adım atmamıştır. Bu başarısız sonucun sebepleri olarak Elçibey hükümetinin milliyetçi politikaları sonucunda iç politikada meydana gelen gerginlik ve ülkenin bölünmenin eşiğine gelmesi, daha önce devlet yönetimi deneyimi olmayan kadroların iktidara getirilmesi, makam ve mali kazanımlar için verilen iktidar kavgası gösterilmiştir.[[88]](#footnote-88)

* + 1. **Haydar Aliyev Döneminde Dağlık Karabağ Sorunu**

Haydar Aliyev, 1988 yılına kadar Moskova’da SSCB Başbakan Birinci Yardımcılığı ve Komünist Partisi Merkez Komitesi Politbüro üyeliğine kadar yükselmiştir. 1993 yılında ise Azerbaycan’da istikrarsızlık mevcut idi. Dağlık Karabağ’da devam eden savaş, ülkenin günden güne kötüleşen ekonomik durumu ve aynı zamanda bunlara ek olarak[[89]](#footnote-89) Cephe Hükümeti’nin izlediği siyasetden hoşlanmayan Rusya’nın yardımı ve desteyile Suret Hüseynov’un devlete karşı darbe girişiminde bulunması ülkeyi çıkılmaz bir noktaya getirmişti. Ebülfez Elçibey istifa ederek devlet başkanlığı görevini bıraktıktan sonra Haydar Aliyev Bakü’ye davet edildi. Cebhe hükümeti yöneticilerinden farklı olarak Aliyev hem siyaseti, hem de devlet idareçiliğini iyi bilen ve deneyimli bir insandı.[[90]](#footnote-90)

3 Ekim 1993 tarihinde yapılan seçimler sonucunda oyların % 99’unu alarak Haydar Aliyev 1. dönem cumhurbaşkanlığı görevine seçilmiştir.[[91]](#footnote-91)

İktidara gelen Haydar Aliyev önceki cumhurbaşkanlarından farklı olarak dış politikada denge siyasetini seçmiştir. Bunun nedeni yeni bağımsızlık kazanmış bir devlet için kesin olarak Batı veya Rusya yönümlü siyaset uygulamanın yanlış seçim olacağını devlet yönetimindeki deneyiminden dolayı Haydar Aliyev’in iyi bilmesi idi.[[92]](#footnote-92)

Bu politikanın uygulanmasındaki esas amaç Azerbaycan’da ve bölgede barış ve huzuru sağlayacak ilişkilerin kurulması ve geliştirilmesi olmuştur. Nitekim, Haydar Aliyev Azerbaycan’ın dış politikasını dört önemli temel üzerinde oluşturmuştur:

1. Azerbaycan’ın toprak bütünlüğünün korunması;
2. Ekonomik, siyasi egemenliğin sağlanması ve korunması;
3. Milli menfaatlerin belirlenmesi ve korunması;
4. Vatandaşların hakk ve özgürlüklerinin güvence altına alınması;
5. Azerbaycan menfaatlerinin korunması için gerekli ülkelerin

belirlenmesi ve yakın ilişki kurulması;

1. Diger ülkelerle de dengeli ve karşılıklı bir dış politika yürütülmesi olarak belirlemiştir.[[93]](#footnote-93)

Bu dönemde Azerbaycan’ın dış politikasında odaklanması gereken hüsus Karabağ’da devam eden savaş ve alınan yenilgiler idi. 1980’li yılların sonlarından bu yana devam eden Dağlık Karabağ meselesi, çözüme kavuşturulmadan A. Mütellibov’dan E. Elçibey’e, E. Elçibey’den H. Aliyev dönemine kadar devam etmiştir.[[94]](#footnote-94)

Azerbaycan dış politikasının temelini Karabağ ve etraf arazilerde Ermeni isgalinin durdurulması oluşturmaktaydı. Daha önce de belirtildiği üzere, ülke dahilinde istikrarın sağlanması ve toprak bütünlüğünün mühafaza edilmesi bu problemin çözülmesine endekslenmiştir. Bundan dolayı, Haydar Aliyev iktidarının da temel amacı Dağlık Karabağ meselesinin hall edilmesi olmuştur. Bu amaca hizmet edilmesi için de dış politika unsurları faydalı bir biçimde kullanılmıştır.[[95]](#footnote-95)

Bunun için, öncelikle bölgede önemli nüfuza sahip Rusya ile ikitaraflı ilişkiler iyileştirilmeye başlandı. İki ülke arasındaki ilişkileri normalleştirmek için bütün yollar araştırıldı, her iki tarafın çıkarlarına uygun ekonomik, siyasi ilişkilerin gelişimi için önemli adımlar atıldı. 1993 6 Eylül’de Haydar Aliyev Moskova’da Rusya cumhurbaşkanı Boris Yeltsin’le görüşerek ilişkilerin iyileştirilmesi konusunu tartıştı ve Eylül 24’de Azerbaycan BDT’ye dahil oldu. [[96]](#footnote-96)

Ayrıca, bağımsızlık mücadelesi döneminde Rusya yanlısı politika uygulamakla A. Mütellibov, Rusya karşıtı politiklar izlemekle ise Elçibey yönetimi ağır bedeller ödemişler, nitekim uygulanan dengesiz politikalar sonucunda Azerbaycan’ın arazileri Ermenistan tarafından işgal edilmiş ve ülke etnik nedenlerden dolayı bölünme tehlikesi ile yüzleşmiştir. Bu yüzden Haydar Aliyev hem Rusya, İran’la , hemde Batı devletleri ile uyumlu ilişkiler yürütmeye çalışmıştır.[[97]](#footnote-97)

Bu dönemde Ermenistan Azerbaycan’a karşı savaş politikasını sürdürerek 1993 23 Temmuz’da Ağdam’ı, 23 Ağustos’ta Cebrayıl ve Füzuli’ni, 31 Ağustos’ta Gubadlı’nı ve 29 Ekim’de Zengilan’ı işgal etmiştir. BM Güvenlik Konseyi, Dağlık Karabağ konusunda 4 karar (822, 853, 874 ve 884 sayılı kararları) kabul etmiştir. Bu kararlarda Ermeni silahlı birliklerinden işgal edilen Azerbaycan topraklarını terk etmeleri talep edilmiş olmasına rağmen bu talepler hiç bir zaman yerine getirilmemiştir.[[98]](#footnote-98)

Haydar Aliyev, dış politikadakı esas sorun olarak nitelendirdiği Dağlık Karabağ konusunda Azerbaycanın haklı mücadelesini uluslararası örgütlere üye olarak bu tribünlerden dünya birliğine anlatma yolunda büyük adımlar atmıştır. Haydar Aliyev’in iktidara geldigi dönem, ülkede iç kargaşa devam etmekte ve ülke bölünme tehlikesi yaşamaktaydı. Bundan dolayı, Haydar Aliyev öncelikle iç istikrarın sağlanmasına yönelmiştir. Bunu gerçekleştirebilmek için cephede ateşkes sağlanmalıydı. 12 Mayıs 1994’te ateşkese varılmasına nail olan Aliyev, ardından iç siyasette de istikrarı saglamış ve Karabağ probleminin çözümüne yönelmiştir. Bu noktada AGİT ve diger uluslararası güçlerle işbirliğine gitmiş ve AGİT aracılığıyla problemin çözümüne ilişkin yeni bir plan hazırlanmıştır. Sorunun çatışma niteliğinde baslangıcının 1988 olduğu düşünüldüğünde, 1996 yılındaki bu planın hazırlanmasında Aliyev’in istikrarlı iç ve dış politikasının etkisi büyük önem arz ediyor. Burada: “Azerbaycan ve Ermenistan anlaşmazlığının çözülmesi, Karabağ’a en yüksek özerkliyin sunulması, Karabağlı Ermeni ve Azerbaycanlıların hayat güvenliğinin sağlanması” gibi önemli faktörler bulunuyordu. Aliyev yönetiminin yürüttüğü başarılı lobi faaliyetleriyle elli üç devlet tarafından bu plan kabul edilmiş olsa da, Ermenistan, yayılmacı politikasına uygun olmadığından bu planı kabul etmekten kaçınmıştır.[[99]](#footnote-99)

* + 1. **İlham Aliyev Döneminde Dağlık Karabağ Sorunu**

15 Ekim 2003 seçimlerinin ardından İlham Aliyev Azerbaycan’ın Cumhurbaşkanı olmuş ve böylelikle Azerbaycan’da Haydar Aliyev’den sonra ikinci Aliyev dönemi başlamıştır.[[100]](#footnote-100) Haydar Aliyev’in politikasını devam etdiren İlham Aliyev döneminde de Azerbaycan'ın dış politikasının öncelikli uygulaması denge siyaseti olmuştur. Denge politikası Azerbaycan'ın bulunduğu jeopolitik ortam ve uluslararası alandaki yeri açısından küçük ülke olmasından dolayı devam ettirilmiştir. Nitekim, küresel ve bölgesel aktörlerin güç balansına odaklanan denge politikası, genelde Azerbaycan'ın ve özel olarak da İlham Aliyev iktidarının manevra imkanlarını genişletmiş ve bağımsız dış politika izlemesini temin etmiştir.

İlham Aliyev iktidarının dış politikadaki esas hedefi Azerbaycan’ın Ermenistan tarafından işgal edilmiş topraklarının geri alınması meselesi olmuştur.[[101]](#footnote-101)

Bunun için, İlham Aliyev ilk olarak askıya alınmış Dağlık Karabağ görüşmelerini yeniden başlatmıştır. Aliyev, Karabağ probleminin uzamasını, çözümsüzlügün çözüm gibi anlaşılmaya başlanmasını ve bu durumun Azerbaycanın dahili siyasetine olumsuz yansımasını belirterek, meselenin barışçıl yollarla hall edilememesi halinde savaşın kaçınılmazlığını ileri sürmeye başlamıştır. Bu politika sadece söylem olarak kalmamış, ülke çapında seferberlik ilan edilmiş, askerliye dair mevzuatda degişikliklere yer verilerek, askerlikten muafiyet şartları zorlaştırılmış, böylelikle olağanüstü hal uygulamasına geçilmiştir. Aynı şekilde, askeri bütçenin genel bütçedeki payı arttırılarak neredeyse Ermenistan bütçesine yakın bir orana çıkartılmıştır. Bu gelişmeler, Azerbaycan’ın Karabag problemini çözme konusunda barışçıl yollardan ümidini kesmeye ve savaş ile çözüme yönelmeye başladığının bir göstergesidir.[[102]](#footnote-102)

İ. Aliyev döneminde dış politikada Dağlık Karabağ’a dair başarı sayılabilecek ilerlemeler yaşanmıştır. İlk olarak, bundan öncesine nazaran Azerbaycan’ı savunan, Bakü’nün tezlerini kabul eden ülkelerin sayısı çoğalmıştır. İkincisi, uluslararası kurumlar tarafından Azerbaycan lehine kabul edilen kararlar Bakü’nün elini güçlendirmiştir. Üçüncüsü, Mart 2008’de BM tarafından kabul edilen Dağlık Karabağ ile alakalı karar uluslararası alandaki gelişmeni açık olarak göstermektedir.

Bununla birlikte, Karabağ probleminin çözümüyle görevlendirilen AGİT Minsk Grubunun Eşbaşkanlarının -ABD, Fransa ve Rusya- problemin çözümünde yavaş hareket etmesi, özellikle Azerbaycan tezlerini istenilen düzeyde dikkate almaması ve uluslararası kamuoyunda destek vermemesi, İ. Aliyev yönetimini dış politikada yeni arayışlara itmiştir. Bu dönemde Azerbaycan’ın Rusya, İran ve uzak doğu üçlüsü Çin, Japonya ve Güney Kore ile yakın işbirliğine girmeye çalıştığı gözlemlenmiştir. Devletin ekonomik gelişimi bu üç ülke ile yapılan anlaşmalarla Uzak Doğu modeline teslim edilmiştir. Aynı zamanda bu ülkelerin uluslararası etkisinden yararlanılarak Dağlık Karabağ sorunu çözülmeye çalışılmıştır. Azerbaycan mümkün olduğu ölçüde Dağlık Karabağ sorununu barışçıl yolla hall etmek istemektedir. Fakat, diğer halde savaş olanağını da gündemde tutmaktadır. Minsk Grubu çerçevesinde görüşmelere devam eden Azerbaycan ulusal çıkarlarına uymayan unsurları etkisizleştirmeye çalışmaktadır.[[103]](#footnote-103)

**İKİNCİ BÖLÜM**

**ULUSLARARASI HUKUKTA VE ULUSLARARASI SİYASETDE DAĞLIK KARABAĞ SORUNU**

**2.1. Uluslararası Hukukta Dağlık Karabağ Sorunu**

Ülkesel sorunların, sınır değişikliklerinin ve özellikle etnik çatışma örneklerinin fazlasıyla yaşandığı 20. yüzyıl, uluslararası toplum ve uluslararası hukukta kuvvet kullanma yasağı, self determinasyon ile ülkesel bütünlük ilkelerinin çatışması tartışmalarına yoğun bir şekilde sahne olmuştur. 20. yüzyılın sonuna doğru yaşanan etnik çatışmaların en tipik örneklerinden biri olan[[104]](#footnote-104) Dağlık Karabağ sorunu modern insanlık tarihinin en ağır münakaşalarından biridir. Bu münakaşa hala uluslararası barışa ve aynı zamanda, Güney Kafkasya bölgesindeki devletlerin güvenliğine önemli ölçüde tehdit oluşturmaktadır.[[105]](#footnote-105)

Birinci bölümde de bahs edildiği üzere, Dağlık Karabağ çatışması 1988 yıllından bu yana devam etmektedir. Sorunun temelinde Dağlık Karabağ bölgesinin olmasına rağmen Azerbaycan’ın bu bölge ile alakası olmayan 7 başka bölgesi de Ermenistan silahlı kuvvetleri tarafından işgal edilmiştir. Böylelikle, Azerbaycan Cumhuriyyeti arazisinin % 20’si hala işgal altındadır ve 1 milyondan fazla Azerbaycanlı mülteci ve zorunlu göçmen durumundadır.[[106]](#footnote-106) Bu münakaşanın sonuçları Post Sovyet dönemi sorunlarının hepsinden daha kanlı olmuş ve 25. 000 insan yaşamını kaybetmiştir.[[107]](#footnote-107)

1994 Mayıs’ta taraflar hala yürürlükte olan ateşkes anlaşmasını imzalamışlardır. Azerbaycan Cumhuriyyeti, Birleşmiş Milletler Antlaşması’na esasen Ermenistan’ın saldırgan devlet gibi tanınması gerektiğini belirtmektedir, fakat hala bu durum söz konusu değildir. Ermenistan Cumhuriyyeti, Dağlık Karabağ Ermenilerinin Azerbaycan’dan ayrılmak ve uluslararası hukukun self determinasyon ilkesi bazında kendi devletlerini inşa etmek yetkilerinin olduğunu iddia etmektedirler.

Sovyet döneminde “Dağlık Karabağ Özerk Bölgesi” olarak adlandırılan bölge Ermenistan ile doğrudan sınıra sahip değildi. İlk önce belirtilmelidir ki, SSCB’nin dağılmasından sonra Dağlık Karabağ uluslararası hukukun şartlarına uygun olarak Azerbaycan’ın sınırları içerisinde kaldı. Bölgenin siyasi statüsü için yapılan mücadele doğrultusunda Ermenistan tarafı kanunsuz bir şekilde ya bölgenin Ermenistan Cumhuriyeti’ne ilhakını ya da bağımsız olmasını talep etti. Onların esas argümanlarına göre, Dağlık Karabağ’ın nüfusunun % 75’i Ermenilerden oluşmakta ve onlar yıllarca Azerbaycan tarafından sosyo-ekonomik ayrımcılığa ve kültürel kullanıma maruz kalmışlardır.[[108]](#footnote-108)

Dağlık Karabağ’ın Azerbaycan’dan meşru bir şekilde ayrıldığını en başta SSCB hukukuna göre açıklamaya çalışan Ermeni tarafı, özellikle SSCB’nin dağılmasından sonraki dönemde, daha çok self determinasyon ilkesine dayanmaya çalışmaktadırlar. Bu anlamda önceki uygulamalarında Dağlık Karabağ’ın kendisine birleştirilmesi için çabalayan Ermenistan, son zamanlarda görüş değiştirerek, Dağlık Karabağ sorunu ile doğrudan ilişkisinin olmadığını, sadece Dağlık Karabağ Ermenilerinin self determinasyon hakkını desteklediğini ifade etmektedir. Birleşmiş Milletler, Avrupa Konseyi, AGİT gibi uluslararası kuruluşların kararlarında Dağlık Karabağ Azerbaycan’ın ayrılmaz bir parçası olarak gösteriliyor. [[109]](#footnote-109) Halihazırda AGİT’in Minsk Grubu, taraflar arasında arabuluculuk işlevi yapmaktadır. Fakat, hala hiç bir siyasi anlaşmaya varılamamıştır.

Diğer bir taraftan, Azerbaycan Cumhuriyeti’nin resmi tutumuna esasen Ermenistan bu münakaşada doğrudan katılımcı ülke olarak tanınmalıdır. Fakat, Ermenistan bu münakaşanın Azerbaycan ve Dağlık Karabağ arasında olduğunu ve Ermenistan’ın sadece “ilgili taraf” olduğunu beyan ediyor. [[110]](#footnote-110)

Bütün bunlara aydınlık getirebilmek adına ikinci bölümün 1.kısmında Dağlık Karabağ sorununun uluslararası hukuk boyutu ele alınacaktır. Bunun için ilk önce Ermenistan tarafından savunulan self determinasyon hakkı incelenerek bu hakkın etnik grup ve azınlıklar açısından uygulanabilirliliği araştırılacaktır. Sonra, Azerbaycan tarafının temel iddiasını oluşturan *uti possidetis juris* ve ülkesel bütünlük ilkesi incelenerek, söz konusu ilkelerin Dağlık Karabağ sorunu açısından nasıl bir görünüm arz ettiği değerlendirilecektir. Daha sonra, Dağlık Karabağ sorunununda Ermenistan’ın hukuka aykırı bir şekilde kuvvet kullanması ve işgalinden dolayı sorun, kuvvet kullanma yasağı ve meşru müdafaa çerçivesinde incelenecektir.[[111]](#footnote-111)

**2.1.1. Uluslararası Hukukun Self Determinasyon Hakkı Çerçevesinde Dağlık Karabağ Sorunu**

**2.1.1.1. Self Determinasyon İlkesi ve Kapsamı**

Self determinasyon, bir siyasi tanım gibi uluslararası alanda esasen 20. yüzyılın başlarından bu yana kullanılmaktadır. Ancak, ABD Başkanı Wilson’un yoğun çabalarına rağmen, siyasi istikrarsızlığa neden olacağı endişesiyle devletlerce olumlu karşılanmayan self determinasyon ilkesine Milletler Cemiyeti Misakı’nda açıkca yer verilmemiştir. [[112]](#footnote-112)

Self determinasyon ilkesinin uluslararası hukuk pratiğinde kabulü Birleşmiş Milletler Antlaşması ile gerçekleşmiştir. Nitekim, İkinci Dünya Savaşı bu ilkenin canlanmasına ve BM Antlaşmasına dahil edilmesine olanak sağlamıştır. BM Antlaşması’nın 1. maddesinin 2. fıkrasında BM teşkilatının esas amaçları sırasında self determinasyon ve eşit haklar ilkelerine saygı bazında milletler arasında dostca ilişkilerin geliştirilmesinin olduğu belirtilmiş ve bu ifadeler 55. madde ile teyit edilmiştir.[[113]](#footnote-113)

Self determinasyon, kendisini diğerlerinden farklı ve ayrı olarak kabul eden insan topluluklarının içinde bulunacakları devleti ve hükümeti belirleyebilmeleridir. Hem bir ilke hem de bir hakk gibi algılanabilen bu terim Bati Avrupa’daki sosyal uyanış zamanında liberal ulusculukla ilgili olarak tanınmış ve Amerikan Bağımsızlık Bildirgesi, Fransız İnsan ve Vatandaş Hakları Beyannamesi ile belgelenmiştir.[[114]](#footnote-114)

14 Aralık 1960’ta BM Genel Kurulu “Sömürgeliğin Kaldırılması ve Sömürge Devletlerine Bağımsızlığın Tanınması” isimli bir karar aldı.[[115]](#footnote-115) Burada sömürge halklarının self determinasyon haklarını sınırlayan sömürgeciliğin durdurulması gerektiğine vurgu yapılıyordu. Günümüzde ise artık eski sömürgelerin bağımsızlık kazanma dönemi bazı istisnalar haricinde son bulmuştur. 1960 tarihli Dekolonizasyon Sozleşmesi’nin 1998 yılından sonraki dönemde tatbik edileceği bölgeler sadece, Batı Sahra, Doğu Timor, Guam Adası, Yeni Kaledonya, Falkland Adaları gibi bir kaç bölge BM’nin listesinde bulunmaktadır.[[116]](#footnote-116) Böylelikle, BM Antlaşması’ndaki self determinasyon hakkı bağlamında sömürge devletlerinin bağımsızlık mücadelesinin sonuçlanmış olduğunu belirtmek gerekir ve Antlaşma gereğince dünyada bağımsızlığını kazanabilecek bir kaç yer haricinde hiç bir arazi bulunmamaktadır. Nitekim, uluslararası hukukta *terra nullus* varsayımı artık hukuksal niteliğini yitirmiştir. Bundan dolayı, yeni devletlerin yaranması, sömürge devletlerin bağımsızlıklarını kazanma sureci tamamlandığı için yalnız mevcut olan devletlerin başka devletlerin aleyhine gelişmesi, iki veya daha fazla devletin birleşmesi veya mevcut olan devletin yıkılması sonucunda mümkün olabilir.[[117]](#footnote-117)

**2.1.1.2. Self Determinasyon Hakkı ve Dağlık Karabağ Sorunu**

Karabağ’ın Ermeni nüfusu 10 Aralık 1991 tarihinde “bir halk oylamasıyla” bağımsızlık kararı kabul etmiş, 12 Aralık 1991 tarihinde “Yukarı Karabağ Cumhuriyeti” ismiyle BDT üyeliğine başvuru yapmış, sonrasında ise bağımsızlık ilan etmişlerdi.[[118]](#footnote-118)

Nitekim, SSCB’nin dağılmasından sonra Dağlık Karabağ’ın Ermeni nüfusu eski pozisyonunu değişti. Eğer önceleri onlar Azerbaycan’dan ayrılıp Ermenistan’a birleşmeyi amaçlıyorlardısa, şimdi onlar halkların kendi kaderini belirleme-self determinasyon hakkı kapsamında bağımsız devletlerini yaratmayı iddia etmektedirler. Fakat, bu noktada “halkların” ve “azlıkların” hakları arasındaki farka dikkat etmek gerekir. Uluslararası hukukun tüm belgelerinde self determinasyon hakkı yalnız halklara veriliyor. “Halk” herhangi bir devletin arazisinde yaşayan ve onun nüfusunun çoğunluğunu oluşturan herhangi bir gruptur. Yalnız böyle bir grubu oluşturan insanlara self determinasyon hakkına müracaat ederek kendi devletlerini yaratmak yetkisi verilebilir. Azlıklara gelince (milli, etnik, dilsel, dini ve s.), onların kendi siyasi statüsünü belirlemek yetkileri yoktur. Bu bağlamda, Sivil ve Siyasi Haklar Paktı’nın 27. maddesinde şöyle belirtiliyor:

“Etnik, dini ve dilsel azınlıkların mevcut olduğu devletlerde, böyle azınlıklara ait olan insanların kendi gruplarının diğer üyeleri ile beraber kendi kültüründen zevk almak, dinlerini açıkca ifade etmek ve uygulamak, aynı zamanda kendi dillerini kullanmak hakları inkar edilemez.”[[119]](#footnote-119)

Diğer bir taraftan, BM Genel Kurulu’nun 18 Aralık 1992 tarihli milli, etnik, dini ve dilsel azınlıkların haklarına ilişkin Deklarasyon’unda da azınlıklara self determinasyon hakkı verilmediği belirtiliyor. Deklarasyon’un 8. maddesinde “Bu Deklarasyon’daki hiç bir madde devletlerin egemen eşitliği, toprak bütünlüğü ve siyasi bağımsızlığı dahil olmakla BM’in amaçları ve ilkeleri aleyhine olan herhangi faaliyete izin verilmesi gibi değerlendirilemez” şeklinde ifade yer alıyor.

Azerbaycan’da yaşayan Ermeni nüfusu Ruslar, Gürcüler, Ukraynalılar, Yahudiler ve diğerleri gibi etnik azınlıklardır. Dağlık Karabağ’ın Ermeni nüfusu Sivil ve Siyasi Haklar Paktı’nın 27. maddesinde de belirtildiği üzere, Azerbaycan’ın siyasi, sosyal, ekonomik, külürel, dini hayatına katılmak için kendi statülerini belirlemek yetkilerine sahiptirler. Onlar uluslararası hukuka istinad ederek Azerbaycan Cumhuriyyeti’nin egemenliği ve toprak bütünlüğüne tehdit oluşturan hiç bir faaliyetde bulunamazlar.[[120]](#footnote-120)

Dağlık Karabağ Ermenilerinin etnik azınlık olmanın karakteristik özelliklerine sahip olmaları ile beraber bağımsız etnik topluluk gibi tanımlanması doğru değildir. En önemlisi Ermeni etnik topluluğunun kendi devleti vardır ve onlar Ermenistan’da çoğunluk olarak yaşamaktadırlar. Azerbaycan Cumhuriyeti’ndeki Ermeni nüfusu sadece kısmi bir etnik grup gibi hem geçmişte hem de şimdi Azerbaycan etnik topluluğu ile mükayesede sadece etnik azınlık veya etnik grup statüsüne sahip olup, etnik topluluk olarak algılanamaz. [[121]](#footnote-121)

Ayrıca, yukarıda da belirtildiği üzere, BM Antlaşması’ndaki self determinasyon hakkına ilişkin 1(2), 55, 73, 76 maddelerde ve bunları teyit eden BM Genel Kurulu’nun 14 Aralık 1960 tarihli “Sömürgeliğin Kaldırılması ve Sömürge Ülkelerine Bağımsızlığın Tanınması” kararında açıklayıcı bir biçimde self determinasyon hakkına yalnız sömürgelerin baş vurabileceğine vurgu yapılmıştır. Bu belgelerdeki koşullar doğrultusunda Dağlık Karabağ Ayrılıkçı Rejimi’nin sömürge statüsüne ait edilip edilemeyeceği meselesine aydınlık getirilmesi lazım.

Nitekim, Dağlık Karabağ 1813 tarihinde Rusya ve İran’ın imzalanmış olduğu Gülistan Antlaşması’na esasen Rusya’ya birleştirildi. 1918’de, Azerbaycan Demokratik Cumhuriyeti yaratıldığında, Karabağ Azerbaycan sınırları dahilinde bulunuyordu. Ardından, bölge 1923 tarihinden itibaren “Dağlık Karabağ Özerk Bölgesi” ismiyle Azerbaycan SSC sınırları kapsamında bulunmaktaydı. SSCB’nin dağılmasından sonraki dönemde de Karabağ bağımsızlık kazanmış Azerbaycan Cumhuriyeti arazisinin bir parçası olmaya devam etmiştir. Fakat, Dağlık Karabağ ne SSCB’nin, ne de Azerbaycan’ın sömürgesi hiç bir zaman olmamıştır.

“Sömürge” kapitalizmin gelişmesi ile ortaya çıkmış bir tanımdır ve bir devletin bir diğer devleti işgal ederek kontrol etmesi ve bu faaliyetden ekonomik menfaat elde etmesidir. SSCB hukuki olarak, dil, kültür, hayat tarzı ve geleneklerinde her hangi ayrım yapmadan, hür ve eşit hukuklu ulusların ve halkların özgür iradeleriyle kurulmuştur. Nitekim, ne BM Antlaşması’nda, ne de BM kurumlarının kararlarında SSCB’nin sömürge devleti olmasına ilişkin bir hükme rastlanmamıştır.[[122]](#footnote-122)

**2.1.2. Uluslararası Hukukun *Uti Possidetis Juris* ve Ülkesel Bütünlük İlkesi Çerçevesinde Dağlık Karabağ Sorunu**

**2.1.2.1. *Uti Possidetis* ve Ülkesel Bütünlük İlkelerinin Tanımı**

Boleslaw Boczek’in Uluslararası Hukuk Sözlüğüne esasen, *Uti Possidetis* ilkesi, devletin statüsünün değişmesi durumunda, önceleri mevcut olan milli sınırların varlığını devam ettirmesi, devletin dağılması veya ayrılması durumunda, yeni bağımsız devletin sınırlarının uluslararası sınır statüsüne dönüşmesi gibi açıklanabilir. Bu ilke devlet sınırlarının istikrarını ve uluslararası hukukun temel ilkelerinden biri olan ülkesel bütünlük ilkesini destekleyen ve teyit eden bir ilkedir.

*Uti Possidetis* terimi Roma hukukundan kaynağını alıyor ve “neye sahipsen, ona sahip kal” anlamına geliyor. Modern uluslararası hukukta *uti possidetis* zor gücüyle arazi değişikliklerinin yapılmasına karşı uluslararası yasağı korumayı amaçlıyor.[[123]](#footnote-123) 1960 ve 1970’li yıllarda sömürgeciliğin son bulması ve dekolonizasyon döneminde Afrika kıtasında geliştirilmiştir. [[124]](#footnote-124) Günümüzde artık bu ilke uluslararası örf ve adet hukuku niteliği taşımaktadır ve ülkesel bütünlük ilkesi ile self determinasyon ilkesinin uygulanması zamanı ortaya çıkan çatışma durumunda çerçeveyi belirleyecek bir vasıta niteliğindedir. Nitekim, yeni bağımsızlık kazanan bir devletin belirli bir bölgesinde yaşayan bir grup, self determinasyon hakkına dayanarak ayrılma talebinde bulunursa, devlet de eskiden kendi sınırları dahilinde bulunan bölge ile alakalı *uti possidetis* ilkesi bağlamında ülkesel bütünlük ilkesine istinad ede bilir.[[125]](#footnote-125)

Ülkesel bütünlük ilkesine göre, uluslararası hukuk kurallarına uygun bir biçimde kurulmuş bir devletin ülkesi, bu devletin izni olmaksızın hiçbir şekilde bölünme, parçalanma gibi faaliyetlerin konusu olamaz ve diğer devletlerin bu bütünlüğe saygı göstermeleri gerekmektedir.[[126]](#footnote-126)

Ülkesel bütünlük ilkesi genel bir kural olarak ilk defa Milletler Cemiyeti Misak’ında yer almıştır. Cemiyet Misak’ının 10. maddesine göre Cemiyet üyeleri, bütün Cemiyet üyelerinin toprak bütünlüğüne ve mevcut siyasi bağımsızlığına saygı gösterecek ve dış tecavüzlere karşı koruyacaktır. Aynı ilke, Birleşmiş Milletler Sözleşmesi’nin 2.maddenin 4. fıkrasında düzenlenmiş ve devletin toprak bütünlüğüne ve siyasi bağımsızlığına karşı kuvvet kullanmaya başvurulması yasaklanmıştır.[[127]](#footnote-127)

2.1.2.2. ***Uti Possidetis* ve Ülkesel Bütünlük İlkeleri Kapsamında Dağlık Karabağ Sorunu**

*Uti possidetis* ilkesinin Dağlık Karabağ’a uygulanması açıkca gösteriyor ki, Dağlık Karabağ Azerbaycan Cumhuriyyeti’nin dahili bileşenidir. Nitekim, Sovyetler Birliği’nin dağılmasından önce Dağlık Karabağ SSCB’ni oluşturan Birlik cumhuriyetlerinden biri olan Azerbaycan Cumhuriyeti’nin idari sınırları içinde bulunuyordu. Azerbaycan SSC, Sovyetler Birliği’nden ayrıldıktan ve bağımsızlık kazandıktan sonra bu sınırlar, uluslararası hukukun *uti possidetis* ilkesi doğrultusunda, Dağlık Karabağ da dahil, Azerbaycan Cumhuriyeti’nin uluslararası boyutta tanındığı sınırlarına dönüşmüştür.[[128]](#footnote-128)

*Uti possidetis* için temel koşul sürekliliktir, oturmuş bir kuralın mevcudiyetidir. Dolayısıyla, 70 yıldır Azerbaycan’ın bir parçası olan Dağlık Karabağ, uluslararası hukuka göre SSCB dağıldıktan sonra da Azerbaycan’ın olmaya devam eder.[[129]](#footnote-129)

Dağlık Karabağ olayında Azerbaycan’ın istinat ettiği diğer ilke ülkesel bütünlük ilkesidir. Daha önce de belirtildiği üzere, bu ilke *uti possidetis juris* ilkesi ile desteklenmektedir.[[130]](#footnote-130) Devletler için onların toprak bütünlüğüne saygı en üstün ve yüce husustur. Bu, onların egemen eşitlik özelliklerinin tanınmasının neticesi gibi algılanmaktadır. Ülkesel bütünlük ilkesinin en önemli nüanslarından biri, devletin arazisinin herhangi bir şekilde bölünmesine karşı garantör rolunu oynamasıdır. Bu da o anlama geliyor ki, bu ilke yalnız devletler arasındaki ilişkilerde değil, aynı zamanda iç ayrılıkçı eylemleri de içine alarak uluslararası örf ve adet hukuku kuralına dönüşmüştür.[[131]](#footnote-131) Bu doğrultuda, tek taraflı ayrılma hareketlerinde bulunulan Dağlık Karabağ sorununda, Azerbaycan’ın ülkesel bütünlük ilkesine istinad etmesinin uluslararası hukuk gereğince kabul edildiği vurgulanmalıdır. BM Güvenlik Konseyi, Avrupa Konseyi ve AGİT gibi örgütlerin kararları Dağlık Karabağ sorununda Azerbaycan’ın ülkesel bütünlük ilkesine dayanabileceğinde şüphe olmadığını göstermektedir. BM Güvenlik Konseyi’nin Dağlık Karabağ ve diğer işgal edilmiş bölgelere ilişkin dört ayrı kararında Azerbaycan’ın ülkesel bütünlüğüne atıf yapılmış ve Azerbaycan Cumhuriyeti’nin Dağlık Karabağ bölgesi ifadesi yer almıştır. Aynı şekilde, Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi’nin 1416 (2005) sayılı kararında Azerbaycan’ın ülkesel bütünlüğü vurgulanmıştır. Ayrıca, AGİT’in 1996 Lizbon Zirvesi’nde Minsk Grubu’nun sorunun çözümü için ileri sürdüğü, Azerbaycan ve Ermenistan’ın ülkesel bütünlüğü ve Dağlık Karabağ’a kendi kaderini tayin kapsamında Azerbaycan’ın bünyesinde en yüksek düzeyde özerklik verecek şekilde hukuki statünün tanınması şeklinde öneriler, Ermenistan haric tüm katılımcı devletlerce kabul edilmiştir. [[132]](#footnote-132)

Nitekim, Dağlık Karabağ sorunu ile ilgili kitle iletişim araçlarının kullandıkları ifadelerin aksine, Azerbaycan’ın bu dağlık bölgesi “sınır uyuşmazlığı” değil, etrafındaki 7 diğer bölgeyle birlikte işgal edilmiş bölgedir. Bunu Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin Uluslararası Yargı Organı da söylüyor. Daha önce de belirtildiği üzere, bölgenin Ermeni nüfusu, BM Antlaşması ile teyit edilen self determinasyon hakkına iddia etmek için gerekli koşullara sahip değildir. İlk olarak ona göre ki, Ermeniler bu hakkı kullanarak zaten uluslararası alanda tanınmış Ermenistan devletini kurmuşlar. Diğer bir taraftan Azerbaycan’ın Dağlık Karabağ bölgesindeki Ermeniler “halk” değil, ABD, Rusya, Fransa ve diğer devletlerde bulunan Ermeni nüfusu ile mükayesede sadece milli azınlıktır. Bu ülkelerde böyle bir talepte bulunmazken, Azerbaycan’ın Dağlık Karabağ bölgesinde self determinasyon hakkını kullanarak devlet kurmak iddiaları sadece mantıksızdır.[[133]](#footnote-133)

Ermenistan dahil, hiçbir devlet Dağlık Karabağ’daki ayrılıkçı rejimi tanımıyor. Fakat, Ermenistan kendi işgal eylemlerini inkar etmek adına, Ermenistan Cumhuriyeti ile sözde “Dağlık Karabağ Cumhuriyeti”nin iki ayrı devlet olduğunu ve Dağlık Karabağ’ın barış görüşmelerinde ayrı bir taraf gibi kabul görülmesini talep etmektedir. Bu ise, uluslararası birliği Dağlık Karabağ’daki *de facto* yönetimi, fiilen ve hukuken kabul edilmesi meselesinde zorlamak gibi algılanmaktadır.[[134]](#footnote-134) Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Yüce Divanı’nın 16 Haziran 2015 tarihli Chiragov ve Diğerleri v. Ermenistan ve Sargsyan v. Azerbaycan davalarına ilişkin kararlarında Mahkeme, Dağlık Karabağ meselesinin siyasi tarafına karışmak istememiştir. Lakin, Dağlık Karabağ’da mevcut olan *status quo* ile ilgili bazı çok önemli meseleleri göz ardı etmek Mahkeme için mümkünsüz olmuştur. Mesela, Mahkeme Chiragov v. Ermenistan davasında ayrılıkçı rejim olan sözde “Dağlık Karabağ Cumhuriyeti’”ne atıf yaparak onun resmi şekilde tanınmasının bir yolunun olmadığını vurgulamıştır. Mahkeme, bir faktı da belirtmiştir ki, işgal edilmiş eski Dağlık Karabağ Özerk Bölgesi’nde ve aynı zamanda çevresindeki yedi bölgede Ermenilerin gerçekleştirmiş oldukları etnik temizlik politikası nedeniyle hiç Azerbaycanlı kalmamıştır. Bu etnik temizleme sonucunda şimdi Azerbaycan’da 750.000 zorunlu göçmen ve ilaveten Ermenistan’dan kovulmuş 250.000 Azerbaycanlı mülteci vardır.

Ayrıca, Mahkeme sözde “Dağlık Karabağ Cumhuriyeti”nde Ermenistan’ın askeri ve finansal kontrolünün olduğunu tanımış, Dağlık Karabağ ve Laçın bölgesi de dahil çevresindeki arazilerde Ermenistan’ın “etkili kontrol”ünün varlığını teyit etmiştir. Eğer bir devletin diğer devletin uluslararası alanda tanınan arazisinde “etkili kontrol”ü söz konusu ise, bu sınır uyuşmazlığı değil, işgal anlamına gelmektedir.[[135]](#footnote-135)

Nitekim, bu nedenle Mahkeme, Ermenistan’ın Dağlık Karabağ ve çevresindeki arazilerde herhangi bir kontrolünün olmaması ile ilgili argümanlarını inkar etmiştir. Böylelikle, “DKC”nin değil, Ermenistan Cumhuriyeti’nin Dağlık Karabağ sorununda taraf olduğunu teyit etmiştir. Uluslararası hukuk, diğer bir devlet tarafından işgal edilmiş arazilerini kurtarmak için kuvvete baş vuran bir devleti haksız saymamaktadır.[[136]](#footnote-136)

Bu doğrultuda, diğer başlık altında uluslararası hukuk kapsamında Azerbaycanın kuvvet kullanma hakkının olup olmadığı ile ilgili olgulara ve değerlendirmelere yer verilecektir.

**2.1.3. Uluslararası Hukukta Kuvvet Kullanma Yasağı ve Meşru Müdafaa Kapsamında Dağlık Karabağ Sorunu**

**2.1.3.1. Kuvvet Kullanma Yasağı ve Kapsamı**

Uluslararası hukukta ve uluslararası ilişkilerde tarihin uzun döneminde çatışma ve kuvvete başvurulması genel kabul görmüştür.[[137]](#footnote-137) Uluslararası ilişkilerin klasik aktörleri olan devletler arasında gerçekleşen çatışma[[138]](#footnote-138) türleri içerisinde en yaygın olanı savaştır. Devletler hedeflerine ulaşmak veya sorunlarını çözmek için diplomasiyi yada askeri gücü seçebilirler.[[139]](#footnote-139) Nitekim, yukarıda da belirtildiği üzere, uzun bir dönemde haklı sebebi olan devletlerin kuvvet kullanması meşru sayılmaktaydı. 1914’ten önceki dönemde savaş, devletlerin egemenlik hakları içerisinde bulunmaktaydı. Buna rağmen, devlerler keyfi olarak kuvvet kullanma hakkına istinad etmek istemediklerinden olsa gerek, savaşa başvurmak için teorik ve moral esaslar oluşturmaya çalışmışlardır. Bu durum ise, kuvvet kullanılması ile ilgili örf ve adet hukuku kurallarını içinden çıkılmaz bir hale getirmiştir.[[140]](#footnote-140)

XX. yüzyıl ise kuvvete baş vurma ile ilgili kurallar, yani *jus ad bellum* bakımından yoğun bir dönem olmuş ve bu konuya ilişkin önce sınırlamalar, sonra ise yasaklamalar devreye girmiştir. Nitekim, 1920’de Milletler Cemiyeti Misakı, daha sonra 1928’de Briand-Kellog Paktı bu açıdan ilk adımları atmıştır. 1945 tarihinde imzalanmış Birleşmiş Milletler Antlaşması ise uluslararası hukuk tarihinde ilk defa olarak devletlere yönelik geniş kapsamlı kuvvet kullanma yasağı getirmiştir.[[141]](#footnote-141)

Ayrılıkta kısaca vurgulamak gerekirse, MC Misakı’nın 12, 13, 15 ve 16. maddelerinde kuvvet kullanmayı kısıtlamayla ilgili ifadeler bulundurulmuştur. Nitekim, MC’ne üye devletler ortaya çıkan uyuşmazlıklar için hakeme, yargıya ya da Konsey’e baş vurmayı kabul etmiş ve ilgili merciin kararından üç ay süre geçmedikçe kuvvet kullanmayı redd etmişlerdi. Dolayısıyla, MC Misakı kuvvet kullanma ile ilgili kısıtlamalar yapmış, fakat onu tam şekilde yasaklamamıştır. Günümüzde bu Misak uluslararası hukuk açısından geçerlilik arz etmiyor. Kuvvet kullanılmasına kesin bir şekilde yasak, ilk defa 1928 “Savaşı Ulusal Siyasetin Bir Aracı Olarak Yasaklayan Antlaşma”, başka bir ifadeyle Briand Kellogg Paktı ile getirilmiştir. Antlaşma’nın 1. ve 2. maddelerinde, savaşın ulusal siyasetin aracı gibi kullanılmasından vazgeçilmiş, sorunların barışçıl biçimde çözümlenmesi öngörülmüştür. Fakat, bu Antlaşma’da da savaşa varmayan kuvvet kullanma yolları ve savaşın tanımı için kesin bilgilere yer verilmemiştir. [[142]](#footnote-142)

BM Antlaşması’na gelince, 1/1 maddesinde, uluslararası barış ve güvenliği korumak, bu amaç doğrultusunda barışın uğrayacağı tehditleri önlemek, her türlü saldırma fiilini veya barışın başka suretle bozulması halini ortadan kaldırmak üzere müşterek tedbirler almak, barışın bozulmasına neden olabilecek milletlerarası mahiyyetde uyuşmazlıkları adalet ve hukuk çerçevesinde barışçıl yollarla çözüme kavuşturmak Birleşmiş Milletler’in esas amacı olarak düzenlenmiştir. Bu bağlamda, BM Antlaşması’nın 2. maddesinin 4. fıkrası gereğince BM üyesi devletlere, devletlerarası ilişkilerinde gerek her hangi bir diğer devletin arazi bütünlüğüne, gerekse BM’nin amaçları ile bağdaşmayan her hangi biçimde tehdite veya kuvvete başvurmaktan kaçınma yükümlülüğü getirilmiştir. BM, ilk olarak barış rejiminin tesisi ve temini için kurulmuştur. Teşkilatın kendi kaderini belirleme, insan haklarına saygı, ekonomik ve sosyal gelişme, adalet ve adil bir uluslararası düzen oluşturmak gibi amaçları olmakla beraber, hiyerarşik bir sistemi oluşturan bu amaçlar içerisinde uluslararası barış ve güvenliğin korunması öncelikli sırada bulunmaktadır. Dolayısıyla, BM’nin hizmet ettiği barışı koruma amacının normatif bir ifadesi olan 2. maddenin 4. fıkrasını geniş kapsamlı bir yasak olarak değerlendirmek gerekmektedir. Yani, BM’nin başka amaçlarının gerçekleştirilmesi için kuvvet kullanılamaz, aksi halde uluslararası barış ve güvenliğe zarar verilmiş olur.

Kuvvet kullanma yasağı yalnız savaşı değil, aynı zamanda başka bir devletin siyasi bağımsızlığına ve toprak bütünlüğüne yönelik her türlü kuvvete başvurulmasını yasaklamaktadır ve bu eylemler doğrudan olabileceği gibi, dolaylı da olabilir. Bir devletdeki isyancılara askeri yardımda bulunmak, onları eğitmek, barındırmak, o ükeye gönüllüler göndermek, özellikle 2. Dünya Savaşından sonra görülen dolaylı kuvvet kullanma eylemleridir. BM Antlaşması’nda açıkça söz edilmemekle birlikte, söz konusu eylemlerin de kuvvet kullanma yasağı kapsamına girdiği hususunda görüş birliği bulunmaktadır. 1970 “Dostane İlişkiler Bildirisi” ve Uluslararası Adalet Divanı’nın içtihatları da bu görüşü destekler niteliktedir. [[143]](#footnote-143)

**2.1.3.2. Meşru Müdafaa Kapsamında Kuvvet Kullanma**

Uluslararası hukukta kuvvet kullanma yasağının her türlü ihlali hukuka aykırılık doğurmamaktadır. Milli hukuk sistemleri gibi, uluslararası hukuk da bazı bu gibi durumlarda hukuka uygunluk nedenlerinin olabileceğini kabul etmektedir.[[144]](#footnote-144)

Meşru müdafaa, XX. yüzyıla kadar olan dönemde kuvvet kullanılmasına hak kazandıran siyasi gerekçelerden başka bir anlam ifade etmiyordu. Daha geniş bir tanım olan varlığını koruma hakkı içinde yer aldığından ayrı bir hukuki içeriğe sahip olduğunu söylemek de imkansızdı.[[145]](#footnote-145)

Meşru müdafaa, XX. yüzyılda kuvvet kullanılmasına getirilen yasaklarla yeni bir anlam ifade etmeye başladı. Nitekim, BM Antlaşması, iki durumda ulusararası ilişkilerde kuvvet kullanılmasını hukuka aykırı bulmamaktaydı. Bu durumlardan biri ortak güvenlik sistemi gibi algılanan Güvenlik Konseyi kararıyla BM’in güçe başvurması, diğeri ise devletlere münferiden tanınan bireysel veya kolektif meşru savunma hakkı çerçevesinde kuvvet kullanılmasıdır. BM Antlaşması’nın 2. maddesinin 4. fıkrası devletlere uluslararası ilişkilerinde kuvvet kullanma ile ilgili geniş kapsamlı bir yasağı öngördüğünden dolayı, kuvvet kullanmak, BM Güvenlik Konseyi’nin kararı olmadan veya 51. madde gereğince meşru savunma hakkı kapsamına girmediği sürece, 2. maddenin 4. fıkrasını ihlal eden hukuka aykırı bir eylemde bulunmak gibi algılanması gerekmektedir.[[146]](#footnote-146)

BM Antlaşması’nın 51. maddesine göre, Antlaşma’nın hiçbir hükmü üye devletlerden birinin silahlı saldırıya uğraması durumunda, Güvenlik Konseyi milletlerarası barış ve güvenliğin muhafaza edilmesi için gerekli önlemleri alıncaya kadar, münferit veya müşterek meşru müdafaa hakkına halel getirmemektedir.[[147]](#footnote-147)

Yukarıda da belirtildiği gibi, meşru savunma hakkı tarihin hiçbir döneminde yasaklanmamıştır ve bu BM Antlaşması için de geçerlidir. Lakin, zamanla bu hakkın hukuki sınırları ve koşulları düzenlenmiştir. Meşru savunma hakkının koşullarını aşağıdaki gibi sıralamak mümkündür:

1. Silahlı saldırıya uğrama;
2. Güvenlik Konseyi’ne bilgi vermek ve onun el koyması halinde meşru savunma hakkı kapsamındaki eylemleri durdurmak;
3. Orantılılık;
4. Zaman bağlantısı.

1. *Silahlı saldırıya uğrama*: BM Antlaşması 51. maddesinde de vurgu yapıldığı gibi, meşru müdafaa hakkına başvurulması yalnız hukuka aykırı bir biçimde saldırıya uğranıldığında mümkündür. Hangi tarafın ilk önce kuvvete başvurduğunu belirlemek de oldukça zordur, ama zamanla bu hususla bağlı konular Uluslararası Adalet Divanı (UAD) kararları ile netlik bulmuştur.

2. *Güvenlik Konseyi’ne bilgi vermek ve onun el koyması halinde meşru savunma hakkı kapsamındaki eylemleri durdurmak*: BM Antlaşması 51. maddesinde de yer aldığı üzere, meşru savunma hakkına başvuran devlet bu hakka ilişkin yaptıklarını BM Güvenlik Konseyi’ne hemen belirtmelidir. Ayrıca, BM Güvenlik Konseyi, barış ve güvenliğin sağlanması için gerekli adımları attığı andan itibaren, meşru savunma çerçevesinde kuvvete başvurma hakkına son verilmelidir.[[148]](#footnote-148)

3. Orantılılık: 51. maddede bulunmamasına rağmen uluslararası örf ve adet hukukunda meşru savunma hakkı, kullanılan kuvvetin saldırıya veya tehdite oranlı olması gerektiği ilkesine dayanmaktadır.[[149]](#footnote-149)

4. Zaman Bağlantısı: Yine 51. maddede yer verilmemekle beraber, meşru savunmanın anlamı gereği, silahlı saldırı ile meşru savunma eylemi arasında zaman bakımından bir bağlantı da olmalıdır. Nitekim, meşru savunma fiili silahlı saldırıyı takip etmelidir. [[150]](#footnote-150)

Sonraki başlık altında, uluslararası hukukta kuvvet kullanma yasağı ve bu yasağın istisnası olan meşru müdafaa hakkı çerçevesinde Ermenistan-Azerbaycan çatışması, Dağlık Karabağ konusu işlenerek, Ermenistan’ın kuvvete başvurarak Azerbaycan topraklarını işgal etmesi ve Azerbaycan’ın meşru müdafaa hakkının niteliği incelenecektir.

**2.1.3.3. Ermenistan Tarafından Kuvvet Kullanma Yasağının Bozulması ve Azerbaycan tarafından Meşru Müdafaa Hakkının Uygulanabilirliliği**

Uluslararası hukuka göre, Ermenistan ve Azerbaycan’ın bağımsızlık kazanmasından önceki dönem için Dağlık Karabağ sorunu kuvvet kullanma yasağı kapsamında değerlendirilemez. Her iki Cumhuriyetin bağımsızlık kazanmasından sonra Ermenistan tarafından ilk silahlı saldırı gerçekleştirilmiştir. [[151]](#footnote-151) Azerbaycan Cumhuriyeti içinde bulunan arazilere karşı Ermenistan tarafından saldırılar devam etmiş, 1992’de önce Dağlık Karabağ’ın en büyük yerleşim birimi olan Şuşa, sonra Ermenistan ile Dağlık Karabağ arasında koridor oluşturan Laçın, ardından ise, Dağlık Karabağ sınırları dışında kalan daha 6 bölge işgal edilmiştir.[[152]](#footnote-152) Ermenistan’ın askeri saldırıları sonucunda, 20.000’den fazla Azerbaycanlı ölüdürülmüş, 4.866 kişi kayıp olarak kayda geçmiş, 100.000 insan yaralanmış ve 50.000 insan sakatlanmıştır. BM Güvenlik Konseyi bu işgallerle ilgili 4 karar kabul etmiş ve Ermenistan, bu kararlarda belirtildiği üzere, Azerbaycan topraklarından geri çekilmekle ilgili hükümleri hala hayata geçirmemiştir.[[153]](#footnote-153) Böylelikle, Ermenistan BM Antlaşması’nın 2 maddesinin 4 fıkrasında belirtilen kuvvet kullanma yasağını ihlal etmiştir.[[154]](#footnote-154)

Son zamanlarda Azerbaycan, Dağlık Karabağ sorununun barışçıl yollarla çözümlenmemesi durumunda gerekirse kuvvet kullanılarak işgale son verileceğini açıkça belirtmektedir. Daha önce de bahsedildiği gibi, bu hak, BM Antlaşması’nın 51. maddesi uyarınca meşru savunma hakkıdır. Peki, Azerbaycan meşru savunma hakkının koşulları doğrultusunda bu hakka baş vurabilirmi?

Meşru müdafaa hakkının tanımı ve kapsamı başlığı altında ele alındığı üzere, bu hakka baş vurmak için ilk koşul saldırıya maruz kalınması durumudur. Diğer bir taraftan, UAD’nın İsrail Filistin sorununa ilişkin Duvar Kararında meşru müdafaa hakkının sadece bir devletten başka devlete karşı yöneltilen silahlı saldırı halinde kullanılabileceği belirtilmektedir. İç sorunların çözümünde bu hakka dayanılamaz. BM Güvenlik Konseyi kararlarında, Ermenistan açıkça saldırgan devlet gibi tanımlanmamakla birlikte, sorunun Azerbaycan ve Ermenistan arasında olduğu belirtilmektedir.[[155]](#footnote-155) Ayrıca, daha önce bahs edildiği gibi, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Yüce Divanı, 16 Haziran 2015 tarihli Chiragov ve Diğerleri v. Ermenistan ve Sargsyan v. Azerbaycan davaları ile ilgili kararlarında sözde “Dağlık Karabağ Cumhuriyeti”nde Ermenistan’ın askeri ve finansal kontrolünün olduğunu tanımış, Dağlık Karabağ ve Laçın bölgesi de dahil çevresindeki bölgelerde Ermenistan’ın “etkili kontrol”ünün varlığını teyit etmiştir.[[156]](#footnote-156)

Azerbaycan, meşru müdafaa hakkını hayata geçirmek için, BM Güvenlik Konseyi’ni haberdar etmelidir. Aslında, belirtildiği üzere, BM Güvenlik Konseyi soruna ilişkin kararlar kabul etmiştir. Lakin, BM Antlaşması’nın 51. maddesine esasen, Azerbaycan’ın meşru savunma hakkı, ‘Güvenlik Konseyi uluslararası barış ve güvenliğin korunması için gerekli önlemleri alıncaya dek’ geçerli olmaktadır. Dolayısıyla, meşru savunmanın son bulması için gerekli tedbirler alınıp silahlı saldırı sonucu gerçekleştirilen işgal sona erdirilmelidir. Azerbaycan arazileri halen Ermenistan işgali altındadır. Azerbaycan’ın ülkesel bütünlüğünü sağlayacak ve işgale son verecek bir plan da mevcut değildir ve zaman Azerbaycan’ın aleyhine işlemektedir. Bu yüzden, Azerbaycan, BM Güvenlik Konseyi’ni haberdar etmek koşulu ile meşru savunma hakkı kapsamında, arazilerini işgalden kurtarmak için kuvvete başvurma yoluna gidebilir.

Azerbaycan meşru savunma hakkı kapsamında kuvvet kullanma yoluna başvururken orantılılık ilkesini de düşünmelidir. Nitekim, Azerbaycan’ın meşru savunma hakkı, Ermenistan’ın hukuka aykırı eylemine istinad ettiğinden, Azerbaycan’ın kuvvet kullanmaktaki amacı yalnız işgal altındaki arazilerini geri almak olmalıdır. Eğer, Azerbaycan şimdiki Ermenistan arazilerinin kendi tarihi toprakları olduğu iddiasında bulunarak, Ermenistan’ın içerisine yönelik kuvvete başvurma yoluna giderse, günümüzde Ermenistan’ın düştüğü duruma düşmüş olur.

Azerbaycan’ın meşru savunma hakkına sahip olup olmaması açısından değerlendirilmesi gereken ayrı bir konu da silahlı saldırı ile meşru savunma hakkı arasındaki zaman bağlantısıdır. Ermenistan’ın silahlı saldırılarının başlamasının bu yana 20 yıldan fazla bir zaman geçmiştir ve 1994 yılından itibaren iki ülke arasında ateşkes durumu mevcuttur. Azerbaycan, Ermenistan’ın ilk saldırılarına karşılık hemen meşru savunma hakkına başvurmaya çalışmış ve bir ölçüde de başarılı olmuştur.  Lakin, Ermenistan’ın yaygınlaşan saldırılarına karşı koyamamış ve arazilerinin % 20’si işgal edilmiştir. Dolayısıyla, Azerbaycan’ın ateşkes anlaşmasına razı olmaktan başka seçeneği kalmamıştır.[[157]](#footnote-157) Ayrıca, Dağlık Karabağ savaşında taraflar, silahlı çatışmaları nihai biçimde sona erdiren barış antlaşmasını henüz yapmamışlar. Nitekim, yapılan ateşkesin kendi metni de durumun geçici olduğunu kanıtlamaktadır. Metne göre, daha sorunun nihai çözümü için barış antlaşması yapılacaktır. [[158]](#footnote-158)

Ateşkesten geçen zaman zaafında Azerbaycan, arazilerinin işgalini kabullenmeyerek kuvvet kullanma yoluna başvurma dahil, topraklarını geri almak için bütün haklarını saklı tuttuğunu bir çok kez belirtmiştir. Azerbaycan’ın ilk saldırı zamanında kendisi korumak için gerekli gücünün olamaması ve ateşkese kabul etmek zorunda kalması, fakat işgali kabul etmemesi ve arazilerini geri almak için kuvvet kullanma yoluna başvurma dahil, tüm haklarını saklı tuttuğunu bir çok kere ifade etmiş olması, yani bu doğrultudaki iradesini sürdürmesi, meşru müdafaa hakkında zaman bağlantısı bakımından bir sorunun söz konusu olamayacağını göstermektedir.

Sonuç olarak, diplomatik yolla işgal durumu giderilemezse, en üst seviyede yetkililerince belirttiği üzere, Azerbaycan, BM Antlaşması’nın 51. maddesi ile saklı kalan meşru müdafaa hakkı kapsamında kuvvet kullanma yoluna başvurabilir.[[159]](#footnote-159)

**2.2. Uluslararası Siyasetde Dağlık Karabağ Sorunu**

Azerbaycan dış politikasında esas amaçlar içerisinde öncelikli sırada Dağlık Karabağ sorununun Azerbaycanın toprak bütünlüğü çerçevesinde çözüme kovuşturulması, işgal edilmiş arazilerden Ermenistan silahlı küvvetlerinin çıkarılması ve bölgenin Azerbaycanlı nüfusunun kendi topraklarına yerleştirilmesi geliyor. Dağlık Karabağ sorununun çözümlenmesi Azerbaycan için 2 açıdan daha çok önem arz ediyor. Öncelikle, Azerbaycanda arazisindeki Ermenistan kuvvetlerinin varlığı ile oluşan güvenlik tehdidini ortadan kalkması ve diğer bir taraftan, uluslararası prestijini güçlendirmek ve stratejik avantajlarını doğru bir şekilde değerlendirerek Güney Kafkasya’da en önemli devlet statüsüne sahip olmak. Bu bağlamda, Azerbaycan ister ikili isterse de çok yönlü biçimde dış politika yürütürken özellikle, bu amacı gerçekleştirmeye yardımcı olacak devletler ve teşkilatlarla bağlarını güçlendirmeye odaklanmıştır.[[160]](#footnote-160)

Fakat, Dağlık Karabağ sorununun çözüme kavuşturulması yalnız Azerbaycan veya Ermenistan’ın yürütdüğü dış politika stratejisinden bağımlı değildir. Yerel bir sorun olmaktan çıkmış Dağlık Karabağ münakaşası, küresel ve bölgesel aktörlerin bu yöndeki politikaları, çıkarları ve amaçları göz önünde bulundurularak incelenmelidir. Böylece, sorunun çözümüne engel olan hüsuslar daha belirgin bir şekilde ortaya çıkacaktır.

**2.2.1. Ermenistan-Azerbaycan Çatışmasında Rusya Faktörü**

Ermenistan-Azerbaycan çatışması Rusya’nın jeopolitik öncelikleri ve çıkar­ları kapsamında özel bir yere sahiptir. Güney Kafkasya’yı arka bahçesi gibi algılayan Rusya böl­gede kendi nüfuzunu restore edebilmek adına Karabağ sorununu dış politika araçlarından biri olarak kullanmakta ve çatışmayı kendi yönetiminde tutarak, çıkarları doğrultusunda manipule etmeye çalışmaktadır. Dağlık Karabağ sorunu Rusyanın askeri ve siyasi olarak bölgede varlığını sürdürmesine ve en önemli aktör gibi algılanmasına olanak sağlıyor. Rus as­keri kuvvetleri Azerbaycan’dan ve Gürcistan’dan çıkarıldığı için Ermenistan Rusya’nın bölgedeki tek müttefiki haline gelmiştir. Bu nedenle, Ermenistan kendisini Kafkasya’da Rusya’nın jeopolitik operasyon alanı ve “uygulayıcısı” gibi değerlendirmektedir.[[161]](#footnote-161)

2 Nisan 2016’da Azerbaycan ve Ermenistan temas hattında patlak veren savaş Güney Kafkasya’da uzun zamandır mevcut olan jeopolitik satranç tahtasındaki karmaşayı yeniden ortaya çıkardı ve mevcut dengelerin bozulmasına neden oldu. Suriye sorununa Rusya’nın katılımı ile Rusya ve Türkiye arasında yaşanan rekabet ve Rusya’nın Su-24 uçağının Türkiye tarafından düşürülmesinin yarattığı gerginlik, Dağlık Karabağ sorununun da yeniden alevlenmesine getirib çıkardı.[[162]](#footnote-162) 1994 Ateşkesinden geçen 22 yıl boyunca temas hattında küçük ve büyük çaplı çatışmalar yaşanmış ve her iki taraftan kayıplar verilmişti, fakat hiç biri Nisan 2016’da yaşananlar kadar ciddi değildi. Savaşı takip eden günlerde her iki taraf çoklu sayıda ölüm ve askeri teçhizatın sıradan çıkması ile ilgili haberler verdiler. [[163]](#footnote-163)

Ermenistan ve Azerbaycan arasındaki sorun Nisan 2016’da kötüleşince Rusya AGİT Minsk Grubu çerçevesinde ABD ve Fransa ile birlikte çalışarak iki taraf arasında esas arabulucu rolünü üstlendi. 5 Nisan’da Rusya’nın arabuluculuğu ile taraflar yeniden ateşkese ikna oldular.[[164]](#footnote-164)

Rusya Dağlık Karabağ’da gerginliğin artmasından en çok çıkar sağlayan bölgesel güçtür ve mevcut uluslararası format çerçevesinde, yani Minsk Grubu’ndaki rolü kapsamında sorunu kendi amaçlarına uygun yönetmektedir.[[165]](#footnote-165) Moskova’nın çıkarları yalnızca Dağlık Karabağ’da sorunun çözümü sürecinde değil, aynı zamanda Ermenistan ve Azerbaycan üzerinde kendi etkisini genişlendirmektir. Böylelikle, Rusya, hem de Güney Kafkasya üzerinde etkisini arttırmak amacına ulaşacaktır. Güney Kafkasya, Hazar bölgesinden Avrupa’ya doğru mevcut ve olası enerji taşıma rotalarının kontrolü açısından Rusya için büyük önem arz ediyor. 5 Nisan ateşkesini sağlamakla Moskova gösterdi ki, onun diğer Minsk Grubu Eşbaşkanlarının inisiyatiflerinden yan çizerek kendi terimleri doğrultusdunda sorunu manipule etmek isteği var.

Rusya’nın muhtemel amacı, Azerbaycan’ı Avrasya Ekonomik Birliği (AEB) ve Kolektif Güvenlik Anlaşması Örgütü (KGAÖ) gibi Rusya’nın liderlik ettiği birliklere itmekle Bakü’nün Batı’yla bağlılığını sınırlamaktır. Coğrafi ve politik olarak izole edilmiş Ermenistan’ın kendi dış politikasında manevra etmek imkanı çok azdır. Erivan Moskova’dan büyük oranda bağımlıdır ve hem Avrasya Ekonomik Birliği hem de Kolektif Güvenlik Anlaşması Örgütü’nün üyesidir. 2013 yılında Rusya Avrupa Birliği'yle olası Ortaklık Anlaşmasını iptal etmesi için Ermenistan’a baskı yaptı. KGAÖ’ye olan bağlılığı dışında Ermenistan ve Rusya’nın ikitaraflı askeri sözleşmesi var. Ayrıca, Ermenistan’ın Gümrü bölgesinde Rus askeri üssü ve Erebuni’de hava üssü vardır.[[166]](#footnote-166)Sovyet döneminden kalmış Gümrü’deki 102. askeri üs tanklar, helikopterler, top, MİG-29 uçağı, İskender-M balistik füzesi ile donanmış 5.000 askerden ibarettir ve Ermenistan silahlı kuvvetlerine destek vermeye hazır konumdalar.[[167]](#footnote-167) Bunun yanı sıra, Ermenistan düzenli bir şekilde Rusya’dan askeri yardım almaktadır.[[168]](#footnote-168) Ayrıca, 2008 yılının sonbaharında Rusya ve Gürcistan savaşı gösterdi ki, Rusya kendi çıkarlarını korumak için silahlı müdahaleye hazırdır. [[169]](#footnote-169) Azerbaycan ise 2004 yılından bu yana askeri harcamalarını 20 kat arttırmıştır. İşin ilginç tarafı, Rusya Azerbaycan’a da silah satıyor. [[170]](#footnote-170) Stockholm Uluslararası Barış Araştırmaları Enstitüsüne göre, Rusya 2007-2012 yılları arasında Azerbaycan’a 1 milyar dolar değerinde silah satmıştır.[[171]](#footnote-171)

Nisan 2016 olaylarında ise, petrol fiyatlarındaki düşüş, Gürcistan, Ukrayna ve Suriye gibi ilgi alanlarındaki tutumu yüzünden zarar görmesi, bu nedenle başka bir kriz istememesinden dolayı Rusya’nın çatışma sırasında tarafsız kaldığını ve diplomasiye öncelik tanıdığını görebiliyoruz.[[172]](#footnote-172) Ayrıca, Rusya çatışmanın yayılmasını önlemek için mevcut *status-quo’nun* sürdürülmesinden yanadır.[[173]](#footnote-173) Bu bağlamda, Rusya, Çeçenistan ve Dagistan gibi Müslüman bölgelerin yer aldığı kuzey bölgesinde güvenliği garantilemek amacıyla güneyde patlak veren sorunu dengede ve kendi kontrolünde tutmaya, aynı zamanda Türkiye, İran ve en esası ABD’nin bölgedeki nüfuzunu etkisizleştirmeye çalışıyor.[[174]](#footnote-174)

Sonuç olarak, Rusya, Dağlık Karabağ sorununun kalıcı ve sürekli çözümünde değil, onu yönetmekte ve mevcut *status quo’nun* kendi çıkarlarına uygun bir şekilde devam etmesinde meraklıdır.[[175]](#footnote-175)

**2.2.2. Ermenistan-Azerbaycan Çatışmasında Türkiye Faktörü**

Türkiye, bugün Azerbaycan için bir numaralı stratejik partner, sınır komşusu ve aynı zamanda önemli bölgesel aktördür.[[176]](#footnote-176) 1991’de SSCB’nin dağılmasını takiben Türkiye hemen Azerbaycan, Kırgızistan, Kazakistan, Türkmenistan ve Özbekistan gibi varis devletlerle ilişkilerini geliştirmeye başladı. Fakat, Azerbaycan’la Türkiye’nin ilişkisi “bir millet iki devlet” algısı ile kat kat daha yakındı.[[177]](#footnote-177) Ayrıca, Türkiye ile Azerbaycan arasında enerji alanında ilişki daha önemli yer tutmaktadır. Petrol ve gaz taşıyan iki boru hattı Gürcistan vasıtasıyla Azerbaycan ve Türkiye’ni birleştiriyor. Böylelikle, Türkiye Hazar Denizi’nin hidrokarbon rezervlerinin Avrupa’ya iletilmesinde önemli rol oynuyor.

Azerbaycan-Türkiye ilişkileri askeri alanda da gelişmiş vaziyettedir. Dağlık Karabağ sorunu başladıktan sonra Türkiye Ermenistan ile olan sınırını kapattı, sorunla ilgili Azerbaycanı, onun toprak bütünlüğünü desteklediğini açıkca belirtti, Azerbaycan’ın askeri kapasitesinin güçlenmesine yardım etmeye başladı. Binlerce Azerbaycan subayı ve çavuşu Türkiye’de askeri eğitim görmektedir. NATO’ya üye olmakla Türkiye Azerbaycan’ın silahlı kuvvetlerinin gelişimine ve yüksek standartlara ulaşmasına yardım etmekte, böylelikle Azerbaycan’ın NATO ile ilişkileri için elverişli ortam yaratmaktadır.[[178]](#footnote-178)

Dağlık Karabağ sorununda arabuluculuk konusuna gelince, Türkiye AGİT Minsk Grubu yaratıldığı tarihten itibaren onun üyesidir, fakat Azerbaycan’la yakın ilişkileri soruna bakışında bitaraflılığını kuşku altına aldığı için hiç bir zaman eşbaşkan olmamıştır.

2010 yılında Türkiye resmileri, Azerbaycan’la ilişkileri seçerek 2009 Ekim’de Ermenistan’la resmi diplomatik ilişkilerin yaratılması ile ilgili imzalanmış protokolları Türkiye parlamentosundan geçirmedi ve sorun Azerbaycan’ın toprak bütünlüğü çerçevesinde çözüme kavuşturulmadan Ermenistan’la ilişkilerini düzeltmeyeceğini ifade etti.[[179]](#footnote-179)

Nisan 2016’da Ermenistan ve Azerbaycan arasında patlak veren silahlı çatışmaya cevap olarak Türkiye hükümeti bir daha Azerbaycan’ı desteklediğini belirtti. Türkiye’nin Başbakanı Davutoğlu Türkiye’nin Ermenistan tecavüzüne ve işgaline karşı her zaman Azerbaycan’la omuz omuza olacağını söyledi. Aynı şekilde, Prezident Erdoğan Karabağ’ın bir gün yeniden haklı sahibinin, yani Azerbaycan’ın olacağını söyledi.

2011 yılından ve “Arap Baharı”ndan buyana Türkiye’nin dış politikası özellikle güney komşularına karşı daha agresif olmuştur. Türkiye’nin Dağlık Karabağ sorununa ilişkin çıkarları ve politikası halihazırda hem jeopolitik hem de dahili deyerler göz önünde bulundurularak şekillenmektedir. 2015 yılının Kasım ayında Suriye’de Rus savaş uçağının Türkiye tarafından düşürülmesinin Rus-Türk ilişkilerini kötüleştirmesi ve resmi Moskova ve Ankara arasında gerginliyi arttırması iki ülke arasında jeopolitik rekabeti canlandırmıştı. Bu rekabet yalnız Suriye’de değil, aynı zamanda Kafkasya’da ve Kara Deniz bölgesinde de güçlenmişti. Ayrıca, Kasım 2015’den itibaren, Türkiye Gürcistan’ın NATO’ya üye olmak iddialarını desteklediğini açıkca belirtmiş ve Ukrayna ile savunma ile ilgili anlaşmalar imzalamıştı. Son olaylarda Türkiye’nin Azerbaycan’ı yakından desteklemesi Rusya ile mevcut çatışma bağlamında da açıklanabilir. Çünki, Türkiye’nin tutumu Rusya’nın Azerbaycan’la ikili ilişkileri geliştirmek çabalarını önlemekten yanaydı.[[180]](#footnote-180)

Sonuç olarak söyleyebiliriz ki, Azerbaycan’la etnik ve dil açısından yakınlığı, karşılıklı ekonomik ve enerji çıkarlarına sahip olması ile yanı sıra, Rusya’nın Ermenistan’a askeri desteğinden dolayı kendisi için tehdit oluşturduğundan Dağlık Karabağ sorunununda Türkiye Azerbaycan’ın yanında yer almaktadır. [[181]](#footnote-181)

**2.2.3. Ermenistan-Azerbaycan Çatışmasında İran Faktörü**

İran’ın Ermenistan-Azerbaycan çatışmasında mevcut çıkarlarının bir çok boyutu vardır. Bunların ilki bölgenin tarihi ile ilgilidir. 19. yüzyılda Ruslar tarafından mağlub edilmezden önce, Farslar Güney Kafkasya’nın önemli hissesini yönetiyorlardı. Bu araziler sonra Gülistan ve Türkmençay anlaşmaları ile Rusların kontrolüne geçti, fakat bu tarihi toprakların kaybedilmesi İran için hala kanayan yara niteliğindedir.

İkincisi, jeopolitik boyuttur.[[182]](#footnote-182) İran, Ermenistan ve Azerbaycan arasındaki çatışmasının kendi ulusal güvenliği için tehdit oluşturduğu fikrindedir. Bu yüzden Dağlık Karabağ sorununun şiddetlenmesinden yana değildir. Çünki, sorun İran’ın iki sınır komşusu arasında cereyan ediyor. Sınırına yakın arazilerde sıcak çatışmaların yaşandığı 1993 yılında İran bu bölgeden sığınmacıların akınına veya yabancı aktörlerin askeri müdahalesine maruz kalmak gibi endişelere kapılmıştı.[[183]](#footnote-183) Diğer bir taraftan, sorunun çözümü Nahçivan (Mehri) koridorunun kaderini ve böylelikle, İran’ın Ermenistan’a kara yoluyla ulaşabilmesinin devam edip etmeyeceğini belirleyecektir. Bu yol İran ve Ermenistan arasında ekonomik faaliyetin hacmine göre önemlidir.

Diğer önemli boyut, etnik ve dini faktörlerin birleşimidir.[[184]](#footnote-184) İran İslam Cumhuriyeti Azerbaycan’ın Müslüman olmasına, ortak tarihi ve kültürel geçmişe rağmen Dağlık Karabağ sorununda açık şekilde ifade etmese de Ermenistan’ı desteklemiştir. Bilindiği üzere, Kuzey-Batı İran’da Azerbaycan’a nispette iki katı Azeribaycanlı-neredeyse 30 milyon – yaşamaktadır. Dünyanın en önemli stratejistlerinden Zbigniew Brzezinski’nin tabirince, “eğer Azerbaycan siyasal ve ekonomik açıdan istikrarı yakalayabilirse İran Azerbaycanlıları, daha fazla büyük bir Azerbaycan düşüncesine bağlanacaklardır”. Bunun karşısını alabilmek için İran, doğal olarak, Müslüman bir devletin – Azerbaycan’ın – zayıf kalmasını tercih etmiştir.[[185]](#footnote-185)

Dolayısıyla, İran sorundaki tutumu ile ilgili karışık mesajlar vermeye de devam ediyor. Bir taraftan İran’ın Ermenistan’la yakın ilişkileri var ve çoktaraflı işbirliğini sürdürüyor. Diğer taraftan, İran Dağlık Karabağ’ın Azerbaycan’a ait olduğunu savunan ve sorunun barışçıl çözümü için yardım etmeye hazır olduğunu ifade eden açıklamalarda bulunuyor.[[186]](#footnote-186)

Nihayet, bölgesel rekabet meselenin diğer boyutudur. Önemli bölgesel güçler olan Rusya ve Türkiye soruna müdahil olurken İran’ı uzak tutmaya çalışıyorlar. Nitekim, İran yılların izolyasyonundan kurtularak Türkiye ve Rusya ile birlikte bölgede üçüncü güç olmaya çalışıyor.[[187]](#footnote-187) İran’ın üzerindeki yaptırımların kaldırılmasından sonra onun Güney Kafkasya bölgesine ilgisini arttıran bir çok sebepleri vardır. Avrupa, Rusya doğal gazına olan bağımlılıktan kurtulmaya çalışıyor ve İran Avrupa pazarlarını elde etmek şansı kazanmak istiyor. Fakat, bunun için ilk önce Güney Kafkasya bölgesinde söz sahibi olmalıdır. Stratfor’a göre sanksiyalardan sonra İran Dağlık Karabağ sorununda daha fazla ilgili olacaktır. 22 Ocak 2016 tarihinde İran Dış İşleri sorunda arabuluculuk yapmayı önerdi. Çünki, İran bölgede siyasi açıdan daha aktif olarsa ve her bir Güney Kafkasya ülkesi ile ticaretini artırarsa kendi hefeflerine yaklaşmış olacaktır.[[188]](#footnote-188)

Nisan 2016’da yaşanan Ermenistan-Azerbaycan çatışması zamanı İran, Dışişleri Bakanlığı vasıtasıyla ilk olarak tarafları ateşkese davet etmiştir. Sonrasında ise, İran Savunma Bakanı hem Azerbaycan, hem de Ermenistanlı meslektaşlarını arayarak sorunun çözümünde yardım ve destek teklifinde bulunmuştur. İran’ın Karabağ sorunundaki müzakere surecine müdahil olma isteği 5 Nisan’da İran’da yapılan İran-Türkiye-Azerbaycan üçlü toplantısında dışişleri bakanı Zarif tarafından tekrar dile getirilmiştir.[[189]](#footnote-189) Fakat, bu konuda İran, Rusya tarafından sınırlamalara maruz kalıyor. Çünki, daha önce de anlatıldığı üzere, Rusya, Dağlık Karabağ sorununda tek başına söz sahibi olmak istiyor.[[190]](#footnote-190)

**2.2.4. Ermenistan-Azerbaycan Çatışmasında ABD Faktörü**

SSCB’nin dağılmasından sonraki dönemde yeni yaranmış devletlerle ilişkilerinin temel koşullarından biri gibi ABD, devletlerin toprak bütünlüğüne saygı ilkesini öne sürmüştür. Bu ilkeni bozan devleti ise tanımayacağını belirtmişti. Lakin, Azerbaycan topraklarının %20’sinin Ermenistan tarafından işgalinden sonra ABD, Ermenistan’ı tanımaktan vaz geçmedi ve hatta İsrail’den sonra en çok yardımda bulunduğu ülke de Ermenistan oldu. Üstelik, Azerbaycan “Özgürlüyü Destekleme Yasası”na yapılan 907. düzenleme ile ABD yardımından mahrum bırakıldı. Gerekçe olarak ise, guya Azerbaycan’ın Ermenistan’a ambargo uygulaması ve kuvvete baş vurması gösterilmişti. Böylelikle, Azerbaycan eski Sovyet devletleri arasında Amerikan ambargosuna maruz kalan yegane devlet olmuştu. 2001 yılına kadar hem Azerbaycan yönetimi hem de Amerikan hükümetlerince 907. maddenin ortadan kalkması için çalışılmış, fakat her defasında Amerikan kongresi sorun çıkarmıştır. Buna sebep, kongrede Ermeni lobbisinin etkisinin çok fazla olmasıdır. 2001 11 Eylül tarihinde Amerika’ya yapılan terör saldırısının ardından Azerbaycan’ın terörizmle mücadeleye yardımda bulunmasından sonra Senato 24 Ekim 2001’de 907. düzenlemeye bazı değişiklikler yapmayı kabul etti.[[191]](#footnote-191)

Diğer bir taraftan, ister bölgesel, isterse de küresel bir aktörün Dağlık Karabağ sorununa yönelik siyaseti, mutlak bir şekilde, Kafkasya politikası göz önüne alınarak değerlendirilmelidir. Bu, ABD için de böyledir.[[192]](#footnote-192) Şöyle ki, ABD’nin bölge devletleri ile ilişkilerini, Amerikan ulusal çıkarları, bu devletlerin jeopolitik konumu ve Rusya için ifade ettiği önem şekillendiriyor. Dağlık Karabağ sorununda ABD meseleye daima Moskova ekseninden yanaşmıştır. Enerji ile ilgili temel önceliği ise bölge üzerinden yapılacak olan projelerden ve boru hatlarından daha çok pay elde etmek olmuştur. Bu yüzden, ABD Hazar doğal kaynaklarının dünya piyasalarına ulaşılmasında diğerleri ile birlikte Rusya ile de yarışmıştır. Bu çıkarları bağlamında ABD için bölgedeki esas engel Dağlık Karabağ sorunu olmuştur. İfade ettiği bu önemden dolayı ABD, sorunun çözümü için yaratılan AGİT Minsk Grubu’nun Eşbaşkanlarından biri konumuna seçilmiştir.[[193]](#footnote-193) Böylelikle, önceleri ABD’nin Kafkasya’ya yönelik politikası enerji odaklı ekonomik anlam ifade ediyordu. Fakat, yukarıda da değinildiği üzere, ABD yönetiminin politikası ile Ermeni lobisinin etkisinde kalan kongre arasında uyuşmazlık mevcuttu. Mesela, ABD doğu-batı enerji koridoru projesinin başarısı için Azerbaycan’ın toprak bütünlüğünün ve bölgede istikrarın sağlanmasının öneminin farkında olmasına rağmen kongrenin baskısıyla yukarıda bahs edilen 907. düzenleme yapıldı.

2001 11 Eylül olaylarından sonra ABD’nin Kafkasya’ya yönelik politikasına enerji ile yanı sıra güvenlik boyutu da eklendi. ABD Dağlık Karabağ sorununa ilişkin barışçıl çözümü daha çok destekler oldu ve bir çok önerilerde bulundu. Bunlara Türkiye-Ermenistan ilişkilerinin iyileştirilmesi, Türkiye'nin sınır kapılarını açması, Ermenistan’ın Batı’ya entegre olması gibi teklifler dahildi. Fakat, Ermenistan-Türkiye normalleşme sürecinin başarısız biçimde son bulması ve Ermenistan’ın Avrasya Ekonomik Birliği’ne dahil olması beklentileri boşa çıkarmış oldu.

Ayrıca, ABD her ne kadar sorunun çözümünde esas aktör olan AGİT Minsk Grubu eş başkanlarından biri de olsa son dönemlerde Kafkasya’ya yönelik ilgisini kaybetmesinden dolayı Dağlık Karabağ meselesinde de pasif bir duruş sergilemekteydi.[[194]](#footnote-194) Bunu 2016 Nisan’da Ermensitan-Azerbaycan sınır hattında yaşanan olaylar zamanı da görmek mümkündü. Çünki, kendi çıkarları ile çeliştiği için bölgede hiç bir zaman silahlı saldırıları ile çözümü desteklemediği için ABD’nin Nisan olaylarındaki tutumu da sadece çatışmanın durdurulması ve müzakere masasına dönülmesi gerektiği doğrultusunda diplomatik açıklamalar yapmakla sınırlı kalmıştı. Fakat, aynı zamanda Batı’nın Minsk Grubu Amerikalı ve Fransız Eşbaşkanları aracılığıyla sorunun çözümünde yeniden aktif tutum sergilemeye çalıştıkları da gözlemlenmekteydi.[[195]](#footnote-195) Buna örnek olarak ise, ABD’nin girişimi ile 16 Mayıs 2016’da Vyana’da gerçekleştirilen görüşmeyi gösterebiliriz. Görüşmede Azerbaycan ve Ermenistan devlet başkanları ile yanı sıra, ABD ve Rusya Dışişleri Bakanları, Fransa Dışişleri Bakan Yardımcısı, AB Dış Politika Yüksek Temsilcisi ve AGİT Minsk Grubu Eşbaşkanları bulunuyordu. Vyana görüşüne esasen barış için görüşmelerin yoğunlaşacağı ifade edildi. Ama buna benzer görüşmelerin daha önce de yapıldığını ve sonrasında ateşkesin bozulduğunu ve her iki taraftan da kayıpların verildiğini göz önünde bulundurursak çözüm için erken olduğunu ve ABD de dahil Batı’nın bunun için yeterli çabayı göstermediyini söyleyebiliriz.[[196]](#footnote-196)

**ÜÇÜNCÜ BÖLÜM**

**ERMENİSTAN-AZERBAYCAN ÇATIŞMASI VE ULUSLARARASI ÖRGÜTLER**

* 1. **Birleşmiş Milletler ve Dağlık Karabağ Sorunu**

Ermenistan-Azerbaycan, Dağlık Karabağ münakaşası başladıktan sonra bu problem uzun süre uluslararası birliyin dikkatini çekmedi. Bunun birinci sebebi, sorunun başladığı ilk aşamada dünya birliyinin onun çözümlenmesinde meraklı olmamasıydı. Çünki, bu sorun SSCB’nin dağılması sürecini hızlandıran faktörlerden biri niteliğindeydi ve onun hall edilmesi Sovyetler Birliği dahilindeki yıkıcı sürece engel ola bilirdi. Bu ise SSCB’nin dağılmasını isteyen güçlerin çıkarlarına uygun değildi.

Daha önce de belirtildiği üzere, Dağlık Karabağ sorununun ortaya çıkması doğrudan Kremlin senaryosu ile başlamıştı. Sovyet yönetimi “parçala, hükmet” ilkesi doğrultusunda bölgesel münakaşalar yaratmakla dikkati ülkedeki esas sorunlardan başka yöne çekmeye, böylelikle, ittifak cumhuriyetlerinde gözlemlenen ulusal özgürlük herekatının genişlenmesini engellemeye çalışıyordu. Fakat, bu plan SSCB için bumerang rolunu oynadı ve etnik münakaşalar Sovyet İmperatorluğu’nun dağılmasını engelleyememekle kalmadı, hatta bu süreci daha da hızlandırdı.

Ermenistan-Azerbaycan münakaşasında 1992 yılında artık Ermeniler Azerbaycan arazilerinin işgali yönündeki askeri operasyonları yeterince genişletmeye başlamışlardı.[[197]](#footnote-197)

1992 yılının başlangıcında Ermenistan sılahlı kuvvetleri Karabağ’ın dağlık bölgesinde Azerbaycanlıların yaşadığı sonuncu evleri de işgal ettiler. 1992 yılının 25-26 Şubat tarihlerinde Ermeniler Hankendi’nde bulunan Rusya’ya ait 366. alayın yardımı ile Hocalı şehrine saldırı yaparak bine yakın insanı katle yetirdiler. Bu katliam XX yüzyılın en büyük facialarından biriydi. Bu olaydan az sonra Ermeni-Rus birleşmiş kuvvetleri tarafından Yukarı Karabağ işgal edildi.

1992 yılının 8 Mayıs tarihinde Azerbaycan’ın medeniyet merkezi olan Şuşa şehri, 1992 17 Mayıs’ta ise Laçın şehri Ermenistan sılahlı kuvvetleri tarafından işgal edildi. Laçın’ın işğali savaşın Dağlık Karabağ sınırlarından çıktığını, Ermenistan’ın askeri işgal niyetinin daha büyük olduğunu gösterdi. Dağlık Karabağ’a kısa sürede çok sayıda silah, mühimmat, askeri kuvvet getirildi ve işgaller devam ettirildi. Böyelikle, 1992-1993 yılı boyunca Ermenistan’ın arazi iddiasının merkezi olan Dağlık Karabağ bölgesinin (4.400 km²) sınırlarından kenarda bulunan ve onun arazisinden 4 kat büyük olan Laçın, Kelbecer, Ağdam, Füzuli, Cebrayıl, Gubadlı ve Zengilan ilçeleri (17.000 km²) Ermenistan silahlı kuvvetleri tarafından işgal edildi. Savaşta 20.000 kişiden fazla Azerbaycan vatandaşı öldürüldü, 100.000 kişi yaralandı, 50.000 kişi ise sakat kaldı. Azerbaycan’ın işgal olunmuş arazilerinden 1 milyona kadar insan kendi topraklarında mülteci durumuna düşürüldü. Günümüzde Azerbaycan arazisinin yüzde 20’den fazlası Ermenistan silahlı kuvvetlerinin işgali altında bulunmaktadır.[[198]](#footnote-198)

Azerbaycan’ın Dağlık Karabağ sorunu ile ilgili müracaat yaptığı ilk örgüt Birleşmiş Milletler olmuştur.

Evrensel uluslararası örgüt niteliği taşıyan Birleşmiş Milletler 24 Ekim 1945 yılında, İkinci Dünya Savaşının sona ermesini takiben kurulmuştur. Bu tarihte Birleşmiş Milletler Antlaşması yürürlüğe girmiş ve bu belge Güvenlik Konseyi’nin 5 daimi üyesi, aynı zamanda onu imzalayan devletler tarafından onaylanmışdır. Günümüzde BM’in 193 üye devleti vardır ve örgüt Genel Kurul, Güvenlik Konseyi, Ekonomik ve Sosyal Konsey, Vesayet Konseyi, BM Sekretaryası, Uluslararası Adalet Divanı gibi organlardan ibarettir. Teşkilatın merkezi New York City’dir. Birleşmiş Milletler’in bir örgüt gibi esas amaçları onun kurucu Antlaşması’nda bulunmaktadır.[[199]](#footnote-199)

Bu belgeye esasen teşkilatın kurulmasındakı esas amaçlar aşağıdakilerdir:

* uluslararası barış ve güvenliği sağlamak;
* halkların eşitliği ve kendi kaderini belirleme hakkına saygı göstererek milletler ve devletler arasında dostluk ilişkileri yaratmak;
* iktisadi, sosyal, kültürel ve insani nitelik taşıyan uluslararası sorunların çözümlenmesinde ırkına, cinsine, diline, dinine bakılmaksızın, insan hakları ve esas özgürlüklerine saygı gösterilerek uluslararası işbirliğinin gelişmesini sağlamak;
* devletlerin faaliyetinin ve ortak çıkarlarının uzlaştırılmasını sağlayan merkeze dönüşebilmek.[[200]](#footnote-200)

Bütün bunlar yukarıda da belirtildiği üzere, BM’in kurulurken hedeflediği ve gerçekleştirmeğe çalıştığı eylemlerdir. Fakat, bu bir gerçek ki, küreselleşen uluslararası ilişkiler düzeninde BM yeterince etkili bir aktor olmaktan çok uzak konumdadır ve bundan dolayı, örgütün uluslararası toplumundaki güvenirliliğinin ve saygınlığının azaldığı ile ilgili haklı fikirler ileri sürülmektedir.[[201]](#footnote-201)

1991 yılının 18 Ekim tarihinde bağımsızlığını ilan eden Azerbaycan Cumhuriyeti bununla ilgili bütün uluslararası örgütlere, aynı zamanda Birleşmiş Milletler’e ve dünya devletlerine müracaat ünvanladı. Bu müracaatda demokrasi, özgürlük ve eşitlik ilkelerinin Cumhuriyet’in esas stratejik yolu olduğu gösteriliyordu ve ülkenin BM’e kabul olunmak isteyi yer alıyordu. 1992 yılının Mart’ında Azerbaycan BM’e üye kabul edildi. Bundan sonra, Azerbaycan, BM’e müracaat ederek Ermenistan’ın saldırgan siyasetinin karşısını almayı rica etti. BM temsilcileri bu başvuruya cevap olarak bölgeyi ziyaret ettiler ve bununla ilgili BM Genel Sekreteri’ne malumat verdiler. BM Genel Sekreteri münakaşanın çözümünde AGİM’in (şimdiki AGİT’in) faaliyetlerini desteklediyini ve bu örgüte çözüm sürecinde yardım etmeye hazır olduğunu belirtmekle yetindi. Bu, artık uluslararası kuruluşun meseleye soğuk ve ilgisiz tutumunun ilk belirtileriydi.[[202]](#footnote-202)

* + 1. **Birleşmiş Milletler’in Dağlık Karabağ Sorunu ile İlgili Kararları**

8 Mayıs 1992’de Şuşa’nın işgal edilmesi Azerbaycan’ı aynı yıl yeniden BM’e müracaat etmek zorunda bıraktı. 12 Mayıs 1992 tarihinde BM Güvenlik Konseyi Dağlık Karabağ sorununu müzakere ederek sadece bildiri yayınlamakla yetindi. Bildiri Güvenlik Konseyi başkanı adından yayınlandı ve burada Dağlık Karabağ’da durumun kötüleşmesinden endişe duyulduğu ve zorunlu göçmenlere acil yardımın yapılması gerektiği ileri sürüldü. Belgede tarafların şiddete son vermesi ve BM Antlaşması’na uymaları gerektiği vurgulanıyordu. Bunun gibi bildiriler, 26 Ağustos 1992, 27 Ekim 1992, 29 Ocak 1993, 6 Nisan 1993, 18 Ağustos 1993, 26 Nisan 1995 tarihlerinde de yayınlanmış, böylelikle, Güvenlik Konseyi’nin Dağlık Karabağ sorunu ile ilgili bildirilerinin sayı 7’ye ulaşmışdır. Bu bildirilerin içeriği hemen-hemen aynı nitelikteydi ve Dağlık Karabağ’da durumun kötüleşmesinden, çok sayıda insan telefatından endişe duyulduğu ve AGİM’in sorunun çözümüne yönelik faaliyetinin desteklendiği öne sürülüyordu. Güvenlik Konseyi sorunun çözümlenmesi için görüşmelerin acil olarak başlanması gerektiğini vurgulayarak tarafları bu yönde somut adımlar atmaya davet ediyordu.[[203]](#footnote-203)

Bildirilerle yanı sıra, BM Güvenlik Konseyi 1993 yılında Dağlık Karabağ münakaşasına ait 4 karar da kabul etmiştir. Bu kararlardan birincisi, Kelbecer bölgesinin 1993 3 Nisan’da Ermeniler tarafından işğal edilmesinden sonra, Güvenlik Konseyi’nin 1993 30 nisan’da 3205. topantısında kabul edilen 822 sayılı karar idi.

822 sayılı ilk kararda Kelbecer’in Ermeni kuvvetleri tarafından saldırıya maruz kaldığı gösteriliyordu. Bunun yanı sıra, işgalci kuvvetlerin Kelbecer ve Azerbaycan’ın son dönemde işgal edilmiş diğer bölgelerinden acil olarak çıkarılması talebinde bulunuluyordu. Eğer bu kararda saldırgan tarafın yerli olduğu öne sürülseydi, o zaman bu kuvvetlerin gösterilen araziden çıkarılması değil, onlardan işgalci haraketlere son verilmesi talep edilmiş olurdı.

BM Güvenlik Konseyi’nin diğer 3 kararı 29 Temmuz 1993 tarihli 3259. toplantısında münakaşada taraf olan Ermeni işgalcilerinin kısa sürede askeri operasyonları sonlandırması, Ağdam ve diğer zabt edilmiş arazilerden çıkarılmasını kesin olarak talep eden 853 sayılı, 14 Ekim 1993 tarihli 3292. toplantısında bir daha Ermeni kuvvetlerinin işgal ettiği arazilerden çıkarılmasını talep eden 874 sayılı ve 11 Kasım 1993 tarihli 3313. toplantısında Dağlık Karabağ Ermenilerinin Azerbaycan Cumhuriyeti’nin Zengilan ilçesi, Horadiz şehri ve diğer zabt olunmuş arazileri iade etmeye sesleyen 884 sayılı kararlardı. BM Güvenlik Konseyi’nin belgelerinde silahı kuvvetlerin yerli Ermenilere ait olması gösterilse de, münakaşanın Ermenistan ve Azerbaycan arasında cereyan ettiği kabul edilen bir olgudur ve sorun uluslararası münakaşa niteliği taşımaktadır. Ermenistan hala Azerbaycan arazilerini işgal altında tutmakta ve uluslararası birliğin iradesini hiçe saymaktadır.[[204]](#footnote-204)

Bu tezin 2. bölümünde uluslararası hukuk açısından sorun değerlendirilirken Ermenistan Cumhuriyeti’nin sorunda taraf olduğunu uluslararası birliğin tanıması ile ilgili kanıtlara da yer verilmişdir.

* + 1. **Birleşmiş Milletler’in Dağlık Karabağ Sorununa Karşı Genel Tutumu**

Son yıllarda çağdaş uluslararası ilişkilerde “yaptırımların dili” gibi nitelendirilen yeni siyasi fenomen sıkca kullanılmaktadır. Bu terim kendini uluslararası izolasyon ve ekonomik yaptırımlarda gösteriyor. Ayrıca, modern uluslararası hukukun temel özelliği zorlayıcı önlemlerin daha kapsamlı kullanılmasıdır. Modern uluslararası hukuk doktrininin yalnız uluslararası örgütler tarafından kullanılan zorlayıcı önlemleri ise yaptırımlardır. Birleşmiş Milletler sadece uluslararası örgütler sisteminde merkezi rol oynamakla kalmamakta, aynı zamanda çağdaş uluslararası ilişkiler ve siyasal gelişimde de benzersiz bir yere sahip bulunmaktadır. Nitekim, uluslararası barış ve güvenliğin korunması için birincil sorumluluk BM Güenlik Konseyi’ne verilmişdir ve onun kararları yasal açıdan bağlayıcı niteliktedir. Güvenlik Konseyi’nin BM Antlaşması’nın VII bölümüne esasen kabul ettiği kararlar uluslararası sorumluluğun bütün yasal öğelerini içeriyor. Bu o anlama geliyor ki, Güvenlik Konseyi’nin zorlayıcı önlemler almak, bu önlemlerin yetersiz ve etkisiz kaldığı durumlarda ise BM Antlaşması’nın 42. maddesi uyarınca uluslararası barış ve güvenliği koruma adına silahlı kuvvete baş vurmak hakkı vardır. Fakat, Ermenistan tarafından Azerbaycan’ın uluslararası düzeyde tanınan ve kabul gören arazilerinin yüzde 20’sinin –Dağlık Karabağ ve çevresindeki 7 ilçenin işgali ile gerçekleştirilmiş olan saldırı politikası sonucunda bu ülke BM Güvenlik Konseyi’nin yaptırımlar mekanizmasından kenarda kala bilmiştir. Ayrıca, yalnız bununla da kalmamış, daha önce de belirtildiği gibi, BM Güvenlik Konseyi Azerbaycan’ın egemenliğini ve toprak bütünlüğünü, uluslararası sınırların dokunulmazlığını ve güç kullanımının yolverilmezliğini onaylayan dört karar da kabul etmiştir. Bu kararlarda çatışmanın hemen durdurulması, Azerbaycan topraklarından tüm işgalci güçlerin, derhal, tam ve koşulsuz çıkarılması talep ediliyordu. BMGK’nin Örgütün tüm devletlerini bağlar nitelikteki kararları hala Ermenistan tarafından göz ardı edilmekte, fakat yine de bu devlet Güvenlik Konseyi’nin yaptırımlar mekanizmasına tabi tutulmamaktadır. [[205]](#footnote-205)

Bunun nedeni ise BM Güvenlik Konseyi’nin daimi üyesi olan büyük devletlerin sorunun çözümünde ilgili olmamalarıdır ki, bunlardan ABD ve Rusya’nın tutumundan 2. bölümde bahs edilmiştir. Diğer Avrupa devletlerinin rolü ve tutumları ise Avrupa örgütleri kapsamında değerlendirilecektir.

* 1. **Avrupa Güvenlik ve İşbirliği Teşkilatı ve Dağlık Karabağ Sorunu**

Avrupa Güvenlik ve İşbirliği Konferansı (şimdi AGİT) 1992 yılından itibaren BM Antlaşması’nın VIIIbölümünü esas alarak kendisinin bölgesel anlaşma esasında yaratılmış kuruluş olduğunu resmen ilan etti ve BM mandası doğrultusunda bölgesel münakaşaların çözümlenmesine aktif şekilde katılma statüsü elde etti. Azerbaycan da bağımsız devlet olarak aynı yılın Ocak ayından bu yana AGİK’in (AGİT’in) üyesidir.[[206]](#footnote-206)

Böylelikle, AGİK Karabağ sorununda BM’den daha fazla ilgilenecek kuruluş niteliği kazanmış oldu. Bu örgütün Batı perspektifinden dört amacı var.

1. İnsancıl sonuçlar;
2. Çatışmaların yeniden başlamasını önlemek;
3. Bireylere ve gruplara saygı gösterildiği, açık ve serbest pazar ekonomisine geçidin sağlandığı açık ve demoktarik topluma siyasi geçit;
4. Avrupa’ya ve global işbirliği kuruluşlarına entegreni sağlamak.

Karabağ sorununun çözümünde uluslararası katılım 1992 yılında başladı. AGİK Dağlık Karabağ sorununun çözümü için esas teşkilat oldu ve bu, bugün için de geçerlidir. [[207]](#footnote-207)

1992 24 Mart Helsinki toplantısında AGİK Dışişleri Bakanları’nın Konseyi’nde Dağlık Karabağ’da mevcut durum tartışıldıktan sonra münakaşanın barışcıl yollarla çözüme kavuşturulması yönündeki görüşmelerin etkinliğini sağlamak adına AGİK’in Dağlık Karabağ’a dair barış konferansının çağrılması ile ilgili karar kabul edildi. Belgeye esasen Minsk’te çağrılacak olan konferans ABD, Rusya, Türkiye, Fransa, Almanya, İtalya, Çek Cumhuriyeti, Slovakya, İsveç, Beyaz Rusya, Azerbaycan ve Ermenistan temsilcilerinin katılımı ile yapılacaktır.[[208]](#footnote-208)

Beyaz Rusya’nın bölgede herhangi bir çıkarının olmadığı göz önünde bulundurularak nihai konferansın onun baş kenti Minsk şehrinde düzenlenmesi öngörülmüştü. Avrupa Güvenlik ve İşbirliği Konferansı (AGİK), 1994 4-5 Aralık tarihlerinde Budapeşt zirvesi sırasında görüşmeler forumundan daimi faaliyet gösteren örgüte dönüştü ve 1 Ocak 1995 yılından bu yana Avrupa Güvenlik ve İşbirliği Örgütü (AGİT) gibi anılmaya başladı. Zirvede, aynı zamanda, Dağlık Karabağ sorununun çözümü meselesi de bütünlükle AGİT’in sorumluluğuna bırakıldı.

Münakaşanın AGİT’in sorumluluğuna verilmesinin esas avantajı, BM’den farklı olarak bu örgüt kapsamında diğer bütün üyeler gibi Azerbaycan’ın da veto hakkına sahip olmasıdır. Bu hakk Azerbaycan’a onun için uygun olmayan kararların kabul edilmesine engel olmak şansı kazandırıyor. Fakat, aynı hakk Ermenistan için de geçerli olduğundan gereken tüm fırsatlarda Ermenistan bu hakkını kullanarak sorunun çözümlenmesine engel ola bilmektedir.[[209]](#footnote-209)

Böyle olunca, AGİT’e kalan her iki tarafı memnun ede bilecek çözüm yolları aramak ve sorunun çözümlenmesi hedefine ulaşabilmektir.

* + 1. **AGİT’in XX Yüzyılda İleri Sürdüğü Çözüm Önerileri ve Sonuçları**

1994’de yapılmış Budapeşt Zirvesi sırasında AGİT’in sorunla ilgilenecek olan Minsk Grubu Eşbaşkanlık Sistemi oluşturuldu. Minsk konferansına iki Eşbaşkan seçildi ve toplantıların onların birlikte başkanlığı ile yapılacağına dair karar kabul edidi. Rusya’nın bu meselede ilgili taraf olduğu göz önünde bulundurularak AGİT Minsk Grubunda Eşbaşkanlık Rusya ile yanı sıra Finlandiya’ya verildi. Bu, yalnız Batı-Rusya ilişkilerinin iyileştirilmesi için değil, aynı zamanda sorunun çözümü doğrultusunda Rusya’nın yalnız başına inisiyatifler ileri sürmesine engel niteliğindeydi.

1996 yılının 2-3 Aralık tarihlerinde AGİT’in Lizbon Zirve toplantısında kabul edilen ve münakaşanın düzene salınmasının uluslararası-hukuki esasını oluşturan belge Ermenistan-Azerbaycan çatışmasının adaletli bir şekilde ortadan kaldırılması için siyasi başarı niteliğindeydi. Lizbon toplantısında sorunun çözümü ile ilgili 3 esas ilkeye dayanan ve AGİT Dönem Başkanı, İsviçre'nin Dışişleri Bakanı Flavio Kottinin adından yapılan bildiri Ermenistan hariç, dünyanın 53 devleti tarafından savunuldu ve Lizbon Zirvesi'nin Nihai belgelerine ilave edildi.[[210]](#footnote-210)

Bu bildiride aşağıdakiler ileri sürülüyordu:

1. Azerbaycan ve Ermenistan Cumhuriyeti’nin toprak bütünlüğü;
2. Azerbaycan bünyesinde Dağlık Karabağ’a en yüksek kendini yönetim derecesi veren hukuki statüs;
3. Dağlık Karabağ ve onun bütün ahalisinin güvenliği.[[211]](#footnote-211)

AGİT’in Lizbon görüşünden sonra Minsk Grubunun Eşbaşkanları olarak Rusya ile birlikte Fransa ve ABD temsilcileri de seçildi.[[212]](#footnote-212)

Eşbaşkanlar, Azerbaycan ve Ermenistan temsilcileriyle üst düzey müzakereler yürütmek üzere bölgeye düzenli olarak ziyaretlerde bulunmak ve Minsk Grubu üyesi diğer ülkelerin temsilcilerine gelişmeler hakkında bilgi vermekle vazifelidirler.[[213]](#footnote-213)

1997 yılının ikinci yarısından sonra Lizbon ilkelerini esas alarak Minsk Grubu Eşbaşkanları iki hisseden ibaret-yani Dağlık Karabağ’ın çevresindeki işgal edilmiş ilçelerin Azerbaycan’a geri verilmesi ve Dağlık Karabağ’ın statüsünün belirlenmesi ile ilgili 3 öneri ileri sürmüşlerdi.[[214]](#footnote-214)

* + - 1. **AGİT Minsk Grubunun “Paket Çözüm” Önerisi ve Sonucu**

1997 yılının 18 Temmuz tarihinde ABD-Rusya-Fransa Üçlüğü “Paket Çözüm” (resmi ismi “Dağlık Karabağ Sorununun Çözüme Kavuşturulmasına İlişkin Çok Boyutlu Sözleşme”) gibi anılan ve sorunun çözümlenmesi için bütün önemli unsurları kendinde barındıran bir anlaşma sürecini ileri sürdü. Anlaşmanın giriş kısmında tarafların BM Antlaşması’na, AGİT’in temel ilkelerine, uluslararası hukukun genel kurallarına bağlı kalmaları ve BM Güvenlik Konseyi’nin 822, 853, 874 ve 884 sayılı kararlarına uymalarının önemi belirtilmiştir.[[215]](#footnote-215) “Paket Çözüm” taslağının esas metninde aşağıdaki faktörler ileri sürülüyordu:

1. Karabağ Ermeni kuvvetlerinin Karabağ dışındaki Azerbaycan ilçelerinden (Laçın bölgesi de dahil olmakla) ve Şuşa şehrinden çıkması;
2. AGİT barış güçlerinin tampon bölgede konuşlandırılması, yerinden edinmiş kişilerin geri dönmesinin ve Laçın koridoru aracılığıyla yol iletişiminin sağlanması;
3. AGİT aracılığıyla Laçın koridorunun Azerbaycan’dan Karabağ’a kiraya verilmesi;
4. Azerbaycan ve Türkiye tarafından Ermenistan ablukasının ortadan kaldırılması;
5. Azerbaycan’ın yetkisi dahilinde Dağlık Karabağ için siyasi açıdan kendini yönetmek hakkının, yani Azerbaycan’a bağlı özerk bölge olmasının, kendi anayasasını oluşturmasının ve ekonomik açıdan serbest bölge statüsünün tanınması;
6. Anlaşma statü niteliğine dönüştükten sonra Dağlık Karabağ kuvvetlerinin askeri polis kuvvetlerine kadar küçüldülmesi;
7. Dağlık Karabağ’ın silahlarının kontrolü.[[216]](#footnote-216)

Bu çözüm önerisinde ileri sürülen meselelerin nasıl uygulanacağı ve yaptırımları yönünde herhangi bir görüşe yer verilmemişti. Buna rağmen, Azerbaycan tarafı sorunun çözüme doğru ilerlemesi adına önerini kabul ederken, Ermenistan tarafı çözüm önerisini reddetmiştir.[[217]](#footnote-217) Ermenistan, ilk olarak bölgelerin statü meselesinin çözümlenmesini, daha sonra askerlerini zabt edilmiş topraklardan geri çekeceğini belirtmekteydi.[[218]](#footnote-218)

* + - 1. **AGİT Minsk Grubunun “ Aşamalı Çözüm” Önerisi ve Sonucu**

2 Aralık 1997’de AGİT Minsk Grubu Eşbaşkanları tarafından ileri sürülen “Aşamalı Çözüm” önerisinde (resmi ismi “Dağlık Karabağ Silahlı Çatışmasının Durdurulmasına İlişkin Sözleşme”), [[219]](#footnote-219) ilk olarak Dağlık Karabağ dışında kalan (Laçın hariç) 6 ilçenin Azerbaycan’a geri verilmesi öngörülüyordu. Sonra, yerinden edinmiş insanların kendi topraklarına geri dönmeleri ve iletişim yollarının restore edilmesi, bir sonrakı aşamada ise, Laçın ve Şuşa bölgeleri ile ilgili anlaşmaya varılması ve Dağlık Karabağ bölgesinin statüsünün temel ilkelerinin uygulanması meselesine değiniliyordu.[[220]](#footnote-220)

Azerbaycan tarafı “Paket Çözüm” önerisinde olduğu gibi bu öneriye de sıcak bakmış ve sorunun çözümlenmesinde yeni bir umud olarak değerlendirmiştir. Azerbaycan’ın kabul etmesine rağmen, Ermenistan tarafı bir daha çözüm önerisini reddetmiştir. Bu dönemde aslında Ermenistan devlet başkanı Ter-Petrosyan bu önerini kabul etmek istemiş, fakat ülkede ona karşı muhalif kuvvetlerin çoğalması nedeniyle

istifa etmeye mecbur kalmıştır. Onun yerini ise aslen Dağlık Karabağ’dan olan Robert Koçaryan tutmuştur.[[221]](#footnote-221)

1997 yılının Ekim ayında, Strasburg’da Azerbaycan ve Ermenistan Cumhurbaşkanları görüştüler ve Eşbaşkanların önerilerini temel alan görüşmelerin devam ettirilmesi üzerine tartışmalar yaptılar. 1997 Aralık’ta, Kopenhag’da Eşbaşkanların ileri sürdüğü bir raporda Lizbon ilkeleri ve Eşbaşkanların önerileri esas alınarak sorunun çözümü için çabaların devam etmesi gerektiği vurgulanıyordu.[[222]](#footnote-222)

* + - 1. **AGİT Minsk Grubunun “Ortak Devlet” Önerisi ve Sonucu**

7 Kasım 1998 tarihinde Minsk Grubu Eşbaşkanları tarafından “Ortak Devlet” önerisi (resmi ismi “Dağlık Karabağ Silahlı Çatışmasının Çok Yönlü Çözümünün İlkelerine İlişkin”) ileri sürülmüştür. “Ortak Devlet” önerisinde “Dağlık Karabağ Cumhuriyeti”nin kurulması, yani Azerbaycan sınırları dahilinde, onunla ortak devletin oluşturulması teklif ediliyordu. Bu teklife esasen, aynı zamanda ortak devleti yönetmek için Azerbaycan ve “Dağlık Karabağ”ın devlet başkanlarının, başbakanlarının ve parlamento başkanlarının temsilcilerinden ibaret olacak komitenin oluşturulması öngörülüyordu. Ayrıca, diğer önerilerden farklı olarak burada “Dağlık Karabağ”ın resmi dilinin Ermenice olması, ayrıca “Dağlık Karabağ”ın isteğine bağlı olarak kendi parasını basabileceği ile ilgili hakka sahip olacağı da vurgulanıyordu. Önerinin diğer bölümlerinde, Laçın koridoru, Şuşa ve eski Şaumyan ilçesinin akibeti, barış sözleşmesinin içeriği ve güvencesi ile bağlı maddeler de bulunmaktaydı. Taslağın son bölümünde, çatışan taraflar arasında imzalanacak sözleşmenin güvence altına alınması için Rusya, ABD ve Fransa devlet başkanlarının ortak bir şekilde faaliyetde bulunacakları öngörülmekteydi. [[223]](#footnote-223)

Bu öneri uluslararası hukuk ilkelerine aykırı, aynı zamanda Azerbaycan için kesinlikle kabul edilemez nitelikteydi. Çünki, bu teklif dünya pratiğinde mevcut olmayan “Ortak Devlet ” fikrine dayanıyordu ve Azerbaycan'ın çıkarlarına aykırı olmakla beraber, AGİT’in Budapeşt ve Lizbon Zirve toplantılarında kabul edilen belgelerin göz önünde bulundurulmaması demekti. Bu nedenlerden dolayı, Azerbaycan tarafı kesin olarak bu öneriyi reddetti.

Minsk Grubu Eşbaşkanları tarafından ileri sürülen “Ortak Devlet” önerisi sorunun çözümlenmesi meselesi ile ilgili tarafların tutumlarındaki çelişkileri daha da derinleştirdi. Sonuç olarak sorunla ilgili müzakere sürecinde durgunluk yarandı ve münakaşanın çözümlenmesi yönünde olumlu bir ilerleme kayd etmek mümkün olmadı.[[224]](#footnote-224)

* + 1. **AGİT’in XXI Yüzyılda İleri Sürdüğü Çözüm Önerileri ve Sonuçları**

Ermenistan-Azerbaycan, Dağlık Karabağ sorununun Minsk Grubu çerçevesinde çözümlenmesi yönündeki faaliyetlerden biri de tarafların üst düzey yetkililerinin doğrudan görüşmelerinin sağlanması ve müzakereler yapmasıdır.

1995 yılının Aralık ayında Minsk Grubunun Bonn görüşünde kabul edilmiş ve sonradan Avrupa devletleri Dışişleri Bakanları Konseyinde onaylanmış belgede Azerbaycan ve Ermenistan arasında görüşmelerin ve tartışmaların yapılmasına resmi uluslararası destek verilmişti. Münakaşanın çözümlenmesi yönünde Azerbaycan ve Ermenistan Devlet Başkanlarının doğrudan görüşmeleri 1999 Nisan tarihinden organize edilmeye başlamıştır. O tarihte Washington'da  NATO’nun 50. yıldönümüne adanmış etkinlikte ABD Cumhurbaşkanı B.Klinton ve Dışişleri Bakanı hanım M.Olbrayt’ın israrı ile Azerbaycan Cumhurbaşkanı Haydar Aliyev ve Ermenistan Cumhurbaşkanı Robert Koçeryan görüşmüş ve bu sürecin devam ettirileceğini vurgulamışlardı.

Bu kapsamda görüşmeler birkaç aşamada gerçekleştirilmeye başlandı. Öncelikle, Minsk Grubu Eşbaşkanları buluşarak tarafların görüşlerini dikkate alan teklifler hazırlıyor, bundan sonra Dışişleri Bakanları, sonra ise gerektiğinde Cumhurbaşkanları görüşmeler yapıyorlardı. Bu görüşmelerden sonra Eşbaşkanlar yeniden buluşarak görüşmelerin sonuçlarını tartışıyorlardı. Bu görüşmelerle ilgili topluma tam şekilde değil de, genel bilgiler veriliyordu. [[225]](#footnote-225)

Sonuç olarak, Minsk Grubu Eşbaşkanlarının ileri sürdüğü önerilerden olumlu sonuçlar elde edilemeyince, çözümlenme süreci AGİT aracılığı ile tarafların üst düzey yetkililerinin doğrudan diyaloglara başlaması ve çözüm yolları araması gibi bir formata dönüştü.

* + - 1. **Prag Süreci**

2001 yılının 26 Ocak tarihinde Paris'te öncelikle Marini sarayında, 5 Mart’ta ise Yelisey Sarayı'nda yapılan görüşmeler, daha sonra 4-6 Nisan’da ABD’nin Florida eyaletinin Key West kentinde Minsk Grubu Eşbaşkanlarının katılımıyla devam etirildi. Sonraları "Paris ilkeleri" adını almış bu seçenekte daha önce ileri sürülmüş olan 3 teklifin ( "paket", "aşamalı" ve "ortak devlet") tarafları tatmin eden noktalarının genel bir çerçevede değerlendirilmesi öngörülüyordu. Daha sonra, Minsk Grubu Eşbaşkanları sorunun çözümü ile ilgili yeni öneri üzerinde çalıştıklarını ve onu Temmuz ayında Cenevre'de yapılacak olan görüşmede Cumhurbaşkanlarına sunacaklarını belirttiler. Fakat, adı geçen bu görüş Ermenistan’ın uzlaşmaz tutumundan dolayı gerçekleşmedi.[[226]](#footnote-226)

2004 yılının Nisan ayında Prag şehrinde Azerbaycan ve Ermenistan Cumhuriyetlerinin Dışişleri Bakanları düzeyinde bir takım görüşmeler yapıldı ve bu görüşmelerin sonucunda ayın sonunda Varşova şehrinde Devletlerin Cumhurbaşkanları görüştüler. Bu görüşmeler müzakere sürecine yeni bir ivme kazandırdığı ve Prag görüşlerinin devamı niteliği taşıdığı için genel olarak “Prag süreci ” adlandırıldı.[[227]](#footnote-227)

"Prag süreci"nin kamuya açıklanan temel unsurlarına esasen burada genel olarak "aşamalı çözüm" seçeneğinin detayları tartışma konusuna dönüşmüştü. Yeni barış planının temel ilkeleri aşağıdaki faktörlerden oluşmaktaydı:

1. Azerbaycan'ın Dağlık Karabağ bölgesinin sınırları boyunca işgal olunmuş bölgelerden (Ağdam, Füzuli, Cebrayıl, Gubadlı ve Zengilan) Ermenistan kendi askerlerini aşamalı şekilde çıkarır;
2. Azerbaycan ile Ermenistan arasında diplomatik ve ekonomik ilişkiler onarılır;
3. Laçın ve Kelbecer bölgeleri hariç işgalden kurtarılmış bölgelere uluslararası barış güçlerinin koruması altında Azerbaycan nüfusu geri döner;
4. Dağlık Karabağ'ın statüsü meselesi çözülür. Bu amaçla orada referandum yapılır.[[228]](#footnote-228)

Bu süreç kapsamında İlham Aliyev ve Robert Koçaryan 2006 yılında üç kere görüşmüşlerdir. Bunlardan ilki, 10 Şubat tarihinde Fransa’nın Rambouillet Şatosu’nda, ikincisi 4 Haziran’da Romanya’nın Bükreş şehrinde, üçüncüsü ise 28 Kasım’da Beyaz Rusya’nın Minsk şehrinde gerçekleşmiştir.[[229]](#footnote-229)

2004-2006 yıllarında Ermenistan-Azerbaycan arasında sorununun çözümü yönünde yapılan görüşmelerde Ermenistan'ın uzlaşmaz tutumu "Prag süreci"nin çıkmaza girmesine ve görüşmelerin sonuçsuz kalmasına yol açtı.[[230]](#footnote-230)

* + - 1. **Madrid İlkeleri ve Yenilenmiş Madrid İlkeleri**

29 Kasım 2007 tarihinde Azerbaycan ve Ermenistan Dışişleri Bakanları Elmar Memmedyarov ve Vardan Oskanyan ile AGİT Minsk Grubu Eşbaşkanları arasında Madrid’de görüşme yapıldı. Bu görüşte münakaşa taraflarına sorunun çözümünün self-determinasyon ve toprak bütünlüğünün bozulmazlığı gibi temel ilkelerine dayanan yeni öneri (sonradan “Madrid İlkeleri” gibi adlandırılmıştır) takdim edilmiştir.[[231]](#footnote-231)

“Madrid İlkeleri” aşağıdaki faktörlerden oluşuyordu:

1. Ermenistan kuvvetlerinin Dağlık Karabağ çevresindeki Azerbaycan bölgelerinden çekilmesi;
2. Azerbaycanlı mültecilerin bu bölgelerde yeniden yerleşimi;
3. Azerbaycanlı mültecilerin Dağlık Karabağ bölgesine geri dönmeleri;
4. Laçın koridoru aracılığıyla Dağlık Karabağ’ı Ermenistan’a bağlayan karayolu bağlantısının sağlanması;
5. Dağlık Karabağ’ın sınırları boyunca barış güçlerinin konuşlandırılması;
6. Azerbaycan'a iade edilmiş bölgelerde askeri yönetimin kaldırılması;
7. Ermenistan ve Karabağ’ın dış iletişimi üzerinden ablukanın kaldırılması ve Ermeni-Türkiye sınırının açılması;
8. Dağlık Karabağ için geçici bir statüsün belirlenmesi;
9. İleriki bir tarihte Dağlık Karabağ’ın nihai statüsü konusunda referandum yapılması;
10. Çatışma bölgesinin restorasyonu için uluslararası mali yardımın sağlanması.[[232]](#footnote-232)

Madrid İlkeleri Minsk Grubu tarafından sunulduktan sonra taraflar bazı noktalarda anlaştılar. Fakat, çıkılmaz durum son meselede, yani Dağlık Karabağ'ın nihai statüsü ile ilgili meselede yaşandı. Azerbaycan tarafı Dağlık Karabağ'ın tamamen Azerbaycan’dan ayrılmasına karşı çıktı ve sadece yüksek özerkliğin verilmesini kabul etti. Bununla ilgili Azerbaycan Cumhurbaşkanı İlham Aliyev böyle söylemiştir: "Karabağ hiçbir zaman özgür olamayacaktır. Azerbaycan bunu hiçbir zaman tanımayacaktır. Ne 5 yılda ne 10 ne de 20 yılda. Hiçbir zaman".

10 Temmuz 2009 tarihinde İtalya’nın Lakuilla şehrinde Sekizler Grubu’nun (G8) Zirvesinde AGİT Minsk Grubu Eşbaşkan ülkelerinin Cumhurbaşkanları: ABD Cumhurbaşkanı Barak Obama, Rusya Federasyonu eski Cumhurbaşkanı Dmitri Medvedyev ve Fransa eski Cumhurbaşkanı Nikola Sarkozi görüşmeler sürecinde sonraki adımların gerekliliğine vurgu yapan ve kapsamlı barış anlaşmasının hazırlanmasına destek vereceklerini belirten Ortak Bildiri yayınladılar. Minsk Grubu Eşbaşkan ülkelerinin Cumhurbaşkanlarının bu bildirisi Minsk Grubu Eşbaşkanlarının çatışma taraflarına sundukları 2007 yılı Kasım tarihli asıl Madrid İlkelerinde çelişkili konu niteliği taşıyan toprak bütünlüğüne saygı ve halkların kendi kaderini tayin etme ilkeleri ile ilgili Helsinki Nihai Aktına dayanan uzlaşmayı yansıtacak Madrid Prensiplerinin yenilenmiş versiyonunu hazırlamaya ve uygulamaya mecbur bırakıyordu. Bu bildiri aracılığı ile onlar, aynı zamanda Azerbaycan ve Ermenistan Cumhurbaşkanlarından “aralarındaki uzlaşmazlıkları çözmelerini ve kapsamlı çözüm sayılabilecek esas ilkelere ilişkin uzlaşmaya varmalarını” rica ettiler. Bu bildiri sonralar “Yenilenmiş Madrid İlkeleri” adını almıştı ve aşağıdakileri içermekteydi:

1. Dağlık Karabağ’ın çevresindeki işgal edilmiş bölgelerin Azerbaycan’a iade edilmesi;
2. Dağlık Karabağ’a güvenlik ve kendini yönetmek hukukunu sağlayan geçici statüsün verilmesi;
3. Dağlık Karabağ’la Ermenistan’ı birleştiren koridor meselesinin çözümlenmesi;
4. İradenin hukuki yolla ifade edilmesi ile Dağlık Karabağ’ın nihai hukuki-statüsünün gelecekte belirlenmesi;
5. Bütün zorunlu göçmenlerin ve mültecilerin kendi yerleşim yerlerine geri dönmeleri;
6. Barış operasyonlarını da içeren uluslararası güvenlik garantisi.[[233]](#footnote-233)

Ermenistan-Azerbaycan, Dağlık Karabağ sorunu ile ilgili görüşmeler 2016 Nisan ayında çıkan gerginliğe kadarki dönemde “Yenilenmiş Madrid İlkeleri” doğrultusunda gerçekleştiriliyordu.

Yenilenmiş Madrid İlkeleri ve orijinal versiyon arasında fark çok fazla olmasa da, çatışma tarafları için önemliydi. Orijinal Madrid İlkeleri Ermenistan silahlı kuvvetlerinin Azerbaycan'ın işgal edilmiş bölgelerinden aşamalı olarak çıkarılmasını ifade ediyordusa, yeni versiyonda aşamalı terimi yoktu. Aynı zamanda, orijinal versiyonda Dağlık Karabağ'ın nihai statüsünün referandum yoluyla belirlenmesi gösteriliyordusa, Yenilenmiş Madrid İlkelerine göre nihai statü iradenin hukuki yolla ifade edilmesi şeklinde olacaktır. AGİT Minsk Grubu Eşbaşkan ülkelerinin cumhurbaşkanlarının Ortak Bildirisine göre, tarafların bu ilkeleri kabul etmesi gelecekte bölgesel barış ve istikrarı sağlayabilmek için tam çözüm seçeneğini hazırlamak imkanı veriyor. Çatışma taraflarının cumhurbaşkanları ve dışişleri bakanları düzeyinde çeşitli görüşmeler yapılmasına rağmen, 2009 yılında Yenilenmiş Madrid İlkelerinin yayınlanmasından sonra taraflar halen toprak bütünlüğü ve kendi kaderini tayin etme hakkına ilişkin kendi pozisyonlarında ısrar etmiş ve sorunun çözümünde hiçbir ilerleme kayd edilmemiştir. Yirmi yılı aşkın süredir AGİT Minsk Grubunun arabuluculuk çabaları taraflar arasında askeri operasyonların önlenmesinde yardımcı olmuş, fakat sorunun çözümü ile ilgili meselede başarısız olmuştur.[[234]](#footnote-234)

* + 1. **AGİT’in Dağlık Karabağ Sorununa Karşı Genel Tutumu**

AGİT Minsk Grubu Eşbaşkan ülkeleri sorunun çözümlenmesinde meraklı değildirler. Eşbaşkanlar sorunun çözümü mekanizmasından ziyade taraflar arasında gerginliğin azaltılması için bölgeye zaman zaman ziyaretlerde bulunmak aracılığıyla “sorunun yönetiminde” daha ilgili görünüyorlar, fakat süreci ileriye götürecek kararlılıktan yoksunlar.[[235]](#footnote-235)

Analistlerin çoğu, Dağlık Karabağ’da arabuluculuk girişimlerinin tam bir fiyaskoya dönüştüğünü ve sorunun uzamasına neden olduğunu belirtmektedirler. Arabuluculuk faaliyelerinin başından itibaren AGİT sorunun taraf ülkelerince eleştirilmektedir. Eşbaşkanlar ise yanıt olarak tarafları suçlamaktadır, fakat AGİT Eşbaşkanlarının arabuluculuk faaliyetlerinde barış sürecini engelleyecek nitelikte bazı faktörlerin olduğu bellidir.[[236]](#footnote-236)

Ayrıca, eğer başlarda AGİT arabulucu olarak tarafsız uluslararası katılımı temsil etmeği hedefliyordusa, bu gün AGİT Minsk Grubunun tutumu hakikilik ve kapsayıcı tutumdan çok uzaktır. Görünen o ki, AGİT’in Minsk Grubu üzerinde çok az etkisi var, çünki Eşbaşkan 3 ülke sorunun çözümü sürecinin bütün kontrolünü ele geçirmiştir. Eşbaşkan ülkelerin barış süreci ile ilgili kendilerine has farklı tutumları vardır ve bunlar başarılı görüşmeler umudunu engellemektedir. Rusya herzaman sürece hükmetmeye çalışmıştır, ABD’nin ise Güney Kafkasya’da çıkarları arttıkça bu bölgeye olan ilgisi de çoğalmıştır. Ayrıca, bu üç ülke dahilindeki faktörler onların barış sürecine ve münakaşa taraflarına karşı tutumlarında belirli bir rol oynuyor. Üç Eşbaşkan ülke en büyük, zengin ve en iyi örgütlenmiş Ermeni diasporalarına ev sahipliği yapıyor. Örneğin, 1990’ların başında, Ermeni lobisi "Özgürlükleri Destekleme Yasası" (FSA) programı kapsamında Azerbaycan’a ABD mali desteğini engellemeyi başardı; ilaveten, 2010 yılında ABD büyükelçilik adayı Ermenilerin teşvikiyle ABD eyaletlerini temsil eden etkili senatorlar tarafından bloke edildi. Diğer bir taraftan, daha önce de belirtildiği gibi, Moskova Erivan’ın en yakın stratejik müttefikidir.

Aslında, Minsk Grubu Üçlüğü’nün üyeleri önemli küresel güç merkezlerini temsil ediyorlar ve saldırganı uzlaşmaya sürükleyecek baskıyı uygulamak için gerekli jeopolitik ağırlığa sahiptirler. Fakat, görünen o ki, bu meselede ilgili değildirler.[[237]](#footnote-237)

Nisan 2016’da iki ülkenin temas hattında yaşanan son gerginliğe kadar taraflar arasındaki barış görüşmelerinin “Yenilenmiş Madrid İlkeleri” çerçevesinde sürdüğü ifade ediliyordu ve görüşmelerde başarı sağlanamamıştı. Temas hattındaki “4 günlük savaş”tan sonra 16 Mayıs 2016 tarihinde ABD’nin girişimiyle Viyana’da yapılan görüşmeler son yıllarda Karabağ sorunu ile ilgili en kapsamlı görüşmeydi. Bu “olumlu hava” içerisinde kapsamlı barış anlaşması için görüşmelerin Haziran ayından itibaren yoğunlaşacağı ifade edildi. Ama, Karabağ sorununa ilişkin tarihsel süreçten haberdar olanlar, aslında bu girişimlerin benzerlerinin çok görüldüğünü, önemli ölçüde son olarak Ağustos 2008 olaylarından sonra yoğunlaşan girişimlere benzediğini farkedeceklerdir. Ateşkesin doğru dürüst sağlanamadığı bu görüşmeler sonrasında bile her iki tarafın kayıpları sürmüştür. Karabağ sorunu açısından son Nisan gerginliği bazı şeyleri değiştirdi. Ama sorunun temel dinamiklerindeki değişim henüz kapsamlı barış anlaşmasını sağlayacak düzeyde değil. Bu nedenle de yakın vadeyi muhtemelen “ne savaş, ne de barış” aşaması olarak yaşayacağız.[[238]](#footnote-238)

* 1. **Avrupa Birliği ve Dağlık Karabağ Sorunu**

Avrupa Birliği Dağlık Karabağ’da yaşanan olaylarla ilgili 22 Mayıs 1992 yılında bildiri yayınlamıştır. Yayınlanan bildiriye göre, AB ve üye devletler Dağlık Karabağ bölgesindeki çatışmaların son zamanlarda yoğunlaşması ile ilgili derin endişelerini belirtmiş ve tarafların güç kullanmasını şiddetle kınamıştır. Özellikle, birlik ve ona üye olan devletler yaşanan savaşlar sonucunda nüfusun karşılaştığı acılardan ve insan kaybından dolayı üzüldüğünü belirtmişler. Aynı zamanda, üye devletler her iki devlete AGİK Minsk Grubu çerçevesinde müzakereleri devam ettirme çağrısında bulunmuşlardır. Bunun yanı sıra, diğer bir bildiri de 18 Temmuz 1992 yılında yayınlanmıştır. Bu bildiride de birlik ve ona üye devletler Dağlık Karabağ bölgesinde devam eden savaşlarla ilgili derin endişelerini belirtmişler ve aynı zamanda, her hangi gücün uygulanması ciddi şekilde kınanmış, devletlere ateşkes sağlaması için çağrıda bulunulmuştur. Birlik üyeleri bir kez daha sorunun AGİK Minsk Grubu çerçevesinde çözülmesinden yana olduklarını ve insan haklarına saygı duyulmasının gerekliliğini belirtmişler. Bunun ardınca, AB Dağlık Karabağ’da yaşanan olaylardan dolayı 7 Nisan 1993 yılında daha bir bildiri yayınlamıştır. AB ve ona üye devletler taraflar arasında Dağlık Karabağ sorunuyla ilgili olarak ilişkilerin kötüye gitmesinden dolayı endişe duyduklarını, Kelbecer ve Füzuli rayonlarında askeri operasyonların büyümesinden dolayı üzüntülerini dile getirmişlerdi.

Şu ana kadar incelediğimiz bildirilerin en önemli eksik yanı, hiç bir bildiride saldırgan tarafın Ermenistan devleti olduğuna dair bir kelime olsa dahil bahs edilmemesidir. Nitekim, son bildiri yayınlanırken Kelbecer bölgesi tamamen Ermenistan ordusunun işgalı altındaydı. Hemen ardından, AB tarafından 3 Eylül 1993 yılında daha bir bildiri yayınlanmıştır. Burada birlik ve üye devletler tarafından yerel Ermeni kuvvetlerinin saldırıları şiddetle kınanmış ve BMGK’nin 822 ve 853 saylı kararlarının uygulanacağını umdukları belirtilmişdir.

Öncekilerden çok da farklı olmayan daha bir bildiri, 9 Kasım 1993 yılında açıklanmıştır. AB 24 Ekim 1993 tarihinde Dağlık Karabağ bölgesinde elde edilmiş ateşkesin bozulmasını kınayarak, bozulan ateşkesin yeniden sağlanması gerektiğini vurgulamıştır.[[239]](#footnote-239)

İncelediğimiz bildirilerden anlaşıldığı üzere AB Ermenistan devletini saldırgan taraf olarak görmemiş ve Dağlık Karabağ sorununun AGİT Minsk Grubu çerçevesinde çözülmesinden yana olmuştur. Ancak, AB Dağlık Karabağ’da 11 Ağustos 2002 yılında yapılan sözde “cumhurbaşkanlığı” seçimlerini yasal saymamış ve Dağlık Karabağ’ın bağımsızlığını tanımayarak Azerbaycan’ın toprak bütünlüğünü desteklediğini belirtmiştir.[[240]](#footnote-240)

Sonuç olarak, bütün uluslararası örgütler gibi AB de kağıt üzerinde Azerbaycan toprak bütünlüğünü tanıdığını belirtmektedir. Fakat, yine diğer uluslararası örgütler gibi AB de Ermenistan devletine karşı ciddi adımlar atmamaktadır.

**3.3.1. Avrupa Birliği’nin Dağlık Karabağ Sorununa Karşı Genel Tutumu**

Avrupa Birliği’nin Dağlık Karabağ sorununun çözümlenmesi sürecindeki mevcut ve mümkün rolünü anlamak için ilk olarak Avrupa Birliği’nin Güney Kafkasya’daki münakaşaların çözümlenmesindeki çıkarlarının altını çizmemiz gerekiyor. Dağlık Karabağ Güney Kafkasya’daki en tehlikeli ve en önemli sorunlardan biri niteliğindedir. Sorunun savaşa dönüşmesi ihtimali ve sorunun çözümlenmemesi bölgesel istikrar ve işbirliğine ciddi engeldir. Bu, aynı zamanda Güney Kafkasya’yı Kuzey, Güney, Batı ve Doğu arasında ulaşım merkezine dönüştürmek için olan umutlara da en büyük engel niteliğindedir. Güney Kafkasya AB için Hazar enerji kaynaklarına ulaşmayı ve böylece enerji kaynaklarının çeşitlenmesini sağlayan enerji transit koridorlarından biridir. Böylelikle, AB’nin Güney Kafkasya’da yoğun çıkarlarının olduğunu ve bölgenin istikrarının AB için çok önemli olduğunu söyleye biliriz. Dağlık Karabağ üzerinden mümkün savaş bölgenin kırılgan istikrarını bozar ve Hazar üreticileri ile AB gaz piyasalarını bağlayan güney gaz koridoru ile ilgili umutlar da dahil olmakla, Hazar’dan uluslararası piyasalara enerji arzının güvenliğine ciddi tehdit oluştura bilir.[[241]](#footnote-241)

Bu durumda AB’nin neden sorunun çözümünden uzak kaldığını anlamak gerekir. Bazıları bunu ihmal, diğerleri tereddüt, üçüncü grub kapasite yetersizliği gibi değerlendiriyorlar. Sonuncu argüman daha az gerçekçi görünüyor, çünki AB son iki onyıl içinde çatışmalarla ilgili kapasitesini geliştirmiştir ve hatta Balkanlar’da başarı da elde etmiştir. AB Bosna Hersek, Kosova ve Makedonya'da geniş tecrübe kazanmıştır. Birlik ayrıca, Gürcü çatışmalarında da bazı deneyime sahip olmuştur. Ama açıkçası AB Balkan ülkeleri durumdaki gibi münakaşa taraflarını etkileyecek mekanizmalara sahip deyildir. Fakat, bu kapasite yetersizliği anlamına gelmemektedir.

Diğer bir taraftan, daha önce de belirtildiği üzere, hidrokarbon kaynakları ile zengin ve Orta Asya’ya kapı niteliği taşıyan Güney Kafkasya AB tarafından ihmal edilemeyecek kadar önemli bir konuma sahiptir.

Rusya'nın “arka bahçesine” girme açısından tereddüt ile ilgili tartışmalar diğerlerinden daha inandırıcı görünüyor. Ukrayna devrimi ve Rusya tarafından Kırım’ın ilhakı, Rusya’nın bölgedeki komşuluk ilişkilerini ve potansiyel olarak da AB’ni nasıl istikrarsızlaştıra bileceği ile ilgili AB’ne sert mesajlar niteliğindeydi. Bu gelişmelerden sonra, AB için Dağlık Karabağ sorununa doğrudan katılım daha fazla zorluk taşımaktadır. Böylelikle, bu konudaki tereddüt sadece büyüdü sonucuna vara biliriz. Fakat, aynı zamanda, bu duruma paralel olarak, AB’nin arabulucu gibi Dağlık Karabağ münakaşasına katılım gerekliliği de artmış bulunmaktadır. Hiç kimse garanti veremez ki, Rusya, Ermenistan-Azerbaycan arasındaki temas hattında gerginliğin artması durumunda Güney Kafkasya’ya müdahale etmeyecektir. Bu nedenden dolayı, bölgede istikrarın sağlanması için çağrida bulunmak ve sadece güven arttırıcı önlemleri finanse etmek yerine, AB’nin çatışan taraflarla çalışmak için mekanizmalar ve tarafların liderlerini bir araya getirecek bir siyasi platform oluşturması gerekmektedir.[[242]](#footnote-242)

* 1. **İslam İşbirliği Teşkilatı ve Dağlık Karabağ Sorunu**

21 Ağustos 1969’da İsrail'in işgali altında bulunan Kudüs'teki Al-Aksa Mescidi'nin yakılmasının İslam dünyasında uyandırdığı tepki üzerine[[243]](#footnote-243), İslam dayanışması kapsamında uluslararası teşkilat kurmak fikri ortaya çıkmış ve bu mesele 1969 22-25 Eylül tarihinde Fas'ın başkenti Rabat’ta 25 Müslüman ülkesinin devlet ve hükümet başkanlarının birinci toplantısında siyasi çözüme kavuşmuştur. Zirve toplantısında kabul edilmiş bildiride görüşmede yer alan devletler arasında ekonomi, bilim, kültür ve diğer alanlarda işbirliği, ayrıca karşılıklı yardımla ilgili görüşmeler yapılması, doğabilecek sorunların BM ilkeleri doğrultusunda çözülmesi konusunda yükümlülükler bulunuyordu.[[244]](#footnote-244) Böylelikle, 25 Eylül 1969 tarihinde İslam Konferansı Teşkilatı (şimdiki İslam İşbirliği Teşkilatı) kurulmuş oldu.

1972 yılının Mart ayında Cidde'de düzenlenen Dışişleri Bakanlarının üçüncü toplantısında, İKT’nin Şartı 30 devlet tarafından kabul edildi. Zirve toplantısında kabul olunan Şarta göre, özellikle İslam dünyasının önemli sorunları tartışılacak, bu doğrultuda örgütün politikaları koordine edilecektir. İKT’nin Zirve toplantısında belgelerin kabulü uzlaşı yolu ile, yani kararlar katılımcıların tutumunun onaylanması yolu ile yapılır ve herhangi katıımcı tarafından resmi itiraz olmadığı takdirde belge kabul edilmiş sayılır. İKT’nin esas amaçları-örgüte üye olan devletler arasında İslami dayanışmayı güçlendirmek; bilimsel, kültürel, sosyal, ekonomik ve diğer hayati alanlarda üye devletler arasında işbirliğini desteklemek, ayrıca uluslararası örgütlerde üye devletler arasında istişareler geçirmek; ırk ayrımcılığı ve sömürgeciliğin ortadan kaldırılmasına yardım etmek; adalet temelinde uluslararası barış ve güvenliğin sağlanması; işgal edilmiş kutsal yerleri kurtarmak ve dokunulmazlığını sağlamak uğruna mücadeleyi koordine etmek; Filistin halkının kendi haklarının iadesi ve topraklarının kurtarılması yolundaki mücadelesini desteklemek; tüm İslam halklarının kendi liyakat, bağımsızlık ve ulusal haklarını korumak yolundaki mücadelesini desteklemek; üye ülkelerin diğer ülkelerle işbirliği ve karşılıklı anlaşması için ortam yaratmaktır.[[245]](#footnote-245)

İKT herzaman Birleşmiş Milletler ile yoğun işbirliği içinde olmuş ve 1975 yılından BM yanında gözlemci statüsü almıştır. BM Genel Kurulu'nun 36. oturumunda "BM ile İKT arasında işbirliği hakkında" karar kabul edilmiştir. İKT üyesi ülkelerin toplam nüfusu bir milyardan fazladır ve hepsi birlikte bu devletler büyük manevi, siyasi, ekonomik, bilimsel ve kültürel potansiyele sahiptirler.[[246]](#footnote-246)

2011 yılı 28 Haziran’da İslam Konferansı Teşkilatı (İKT) Dışişleri Bakanları Konseyi Kazakistan'ın başkenti Astana'da düzenlenen XXXVIII toplantısında örgütün adının değiştirilerek İslam İşbirliği Teşkilatı (İİT) adlandırılması hakkında karar kabul edilmiştir. İslam İşbirliği Teşkilatı 57 üye devletten ibarettir. Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti (Kıbrıs Türk Devleti adıyla), Bosna-Hersek, Orta Afrika Cumhuriyeti, Rusya, Tayland gibi ülkeler, bunun yanı sıra, bazı ülkelerin Müslüman topluluklarının, aynı zamanda bir takım uluslararası ve bölgesel örgütlerin temsilcileri İKT yanında gözlemci statüsüne sahiptirler.[[247]](#footnote-247)

Azerbaycan Cumhuriyeti 1991 8 Aralık tarihinde İKT’nin Dakar’da gerçekleştirilen devlet ve hükümet başkanlarının 5. toplantısında 46. üye olarak örgüte kabul edilmiştir. İKT Azerbaycan’ın kendi bağımsızlığını yeniden kazandıktan sonra uluslararası hukukun aktörü olarak kabul olunduğu ilk uluslararası örgüttür. O dönemde Azerbaycan’ın İKT’ye üye kabul edilmesi Ermeni tecavüzüne maruz kalmış, ayrıca bilgi propagandası açısından zayıf olan bir ülke gibi kendi haklı konumunu dünya kamuoyuna iletmesi ve İslam devletleri tarafından desteklenmesi açısından çok önemliydi. Bu bağlamda örgüte üye kabul edildikten üç ay sonra Azerbaycan hükümetinin başvurusuna cevap olarak İKT’nin Genel Sekreteri Hamid el-Gabid kendi yardımcısı Muhammed Mohsi’nin yönetimindeki temsilcileri Azerbaycan’daki toplumsal-siyasal durumu ve Dağlık Karabağ sorununun barış yoluyla çözülmesi için mevcut imkanları değerlendirmek adına bölgeye gönderdi. İKT temsilcileri Azerbaycan’da, Ermenistan’da, Türkiye’de, İran’da, Rusya’da olmuş, bu ülkelerin dışişleri bakanlıklarının görevlileri ile, aynı zamanda BM’in özel temsilcisi Sayruns Vens’le Dağlık Karabağ sorunu ile ilgili danışmanlık içerikli görüşmeler gerçekleştirmişlerdi.[[248]](#footnote-248)

İKT’nin 1993 yılında Karaçi’de (Pakistan) gerçekleştirilen dışişleri bakanlarının 21. toplantısında ilk defa Ermenistan-Azerbaycan, Dağlık Karabağ sorunu ile ilgili karar kabul edilmiştir. Kararda Ermenistan’ın Azerbaycan’a karşı saldırıları ve Azerbaycan’ın topraklarını işgal etmesi kesin bir şekilde kötüleniyordu. Belgede Ermenistan’ın saldırgan askeri operasyonlar hayata geçirmesi sonucunda Azerbaycan’da insani durumun dayanılmaz noktaya ulaşması, Ermenistan’ın tutumunun uluslararası barış için tehlike oluşturması, bu devletin silahlı güçlerinin Azerbaycan topraklarından çıkarılmasının gerekliliği belirtiliyordu. Bunun yanı sıra, kararda sorunun devletlerin toprak bütünlüğü ve egemenliği ilkeleri doğrultusunda, uluslararası birlik tarafından tanınmış sınırların değiştirilmemesi koşuluyla ve barışçıl yolla çözümlenmesi tavsiye olunuyordu. 1994 yılında Kasablanka’da (Fas) İKT ülkelerinin devlet ve hükümet başkanlarının bir sonraki - 7. zirvesinde Dağlık Karabağ’la ilgili daha bir karar kabul edildi. Bu kararda Azerbaycan topraklarının yüzde 20’sinin Ermenistan tarafından işgal edilmesi önemli ölçüde kötüleniyor ve Azerbaycan’da 1 milyona kadar göçmenin bulunmasından endişe ifade ediliyordu. 1996 yılında Cakarta’da (Endonezya) İKT Dışişleri Bakanlarının bir sonraki toplantısında daha bir karar kabul edildi. Bu karar öncekilerle kıyasta biraz daha somut bir nitelik taşıyordu. Öncelikle, kararın adı net seçilmişti: "Ermenistan Cumhuriyeti’nin Azerbaycan Cumhuriyeti’ne karşı saldırısı hakkında". Önceki kararlar sadece "Ermenistan ve Azerbaycan Arasında Çatışma ile İlgili" adlandırılıyordu. Cakarta’da onaylanan kararın adı ise Ermenistan’ın Azerbaycan’a karşı saldırısını somut ve açık bir şekilde ifade ediyordu. Bu belgede Ermenistan’ın işgalci politikası kötüleniyor ve işgal edilmiş toprakların boşaltılması isteniyordu. Ayrıca, kararda Ermenistan’ın saldırgan adımlarının barış sürecine engel olduğu da vurgulanıyordu. Burada Azerbaycan’da zorunlu göçmenlerin artması ile bağlı insani durumun kötüleşmesinden endişe belirtiliyor ve uluslararası kamuoyundan ülkede oluşmuş bu sorunun çözümü için uygun mali yardımın sağlanması rica ediliyordu.[[249]](#footnote-249)

1997 Mart’ın 23’de İKT üyesi ülkelerin devlet ve hükümet başkanlarının İslamabad’da ülkenin bağımsızlığının 50. yıldönümüne adanmış olağanüstü toplantısında kabul edilmiş bildirinin Azerbaycan’ın toprak bütünlüğünü destekleyen 10. maddesinde Ermenistan tarafından Azerbaycan’a karşı yapılan taciz, kararlılıkla kötülenmiş ve işgal edilmiş arazilerin boşaltılması talep edilmiştir.

İKT ülkelerinin devlet ve hükümet başkanlarının İran İslam Cumhuriyeti’nin Tahran şehrinde 1997 Aralık 8-11’de düzenlenen 8. Zirve toplantısında önceki kararların hükümlerine dayanarak Ermenistan Cumhuriyeti’nin Azerbaycan Cumhuriyeti’ne karşı saldırısı ile ilgili daha bir karar kabul edildi.Tahran Zirve toplantısında kabul edilen bu karar Cakarta toplantısında kabul edilmiş kararı bir kez daha teyit etti. Ayrıca, İKT’nin 8. Zirve toplantısında kabul edilmiş Tahran Deklarasyonu’nun 8. maddesi de Azerbaycan’a aitti. Burada İKT üyesi devletler Ermenistan Cumhuriyeti’nin Azerbaycan Cumhuriyet’'ne tecavüzü olgusunu bir kez daha teyit ediyor ve Ermenistan birliklerinin Azerbaycan’ın işgal edilmiş tüm bölgelerinden çıkarılmasına, sorunun kısa sürede ve barış yoluyla çözülmesine çağrıyorlardı. Böylece, Tahran'da kabul edilen belgelerde Azerbaycan’ın çıkarları tümüyle savunuldu. Azerbaycan Cumhurbaşkanı Haydar Aliyev’in yürüttüğü verimli görüşmeler ve hedefli faaliyet sonucunda İKT devlet ve hükümet başkanlarının 1994 yılında Kasablanka’da gerçekleştirilen 7. Konferansı’nın kabul ettiği kararın adı 1997 yılında Tahran’da düzenlenen 8. Konferans’ta değiştirilerek "Ermenistan Cumhuriyeti ve Azerbaycan Cumhuriyeti Arasında Çatışma Hakkında” karar yerine “Ermenistan Cumhuriyeti’nin Azerbaycan Cumhuriyet’'ne Karşı Saldırısı Hakkında” karar adlandırıldı. İKT’nin devlet ve hükümet başkanlarının 2000 yılı Kasım 12-13-de Doha’da gerçekleştirilen Zirve toplantısında Azerbaycan’ın çıkarlarına tam olarak uygun ve onun adil tutumunu uluslararası düzeyde destekleyen belgeler bir kez daha teyit edildi. İKT Zirve toplantısında ilk olarak Ermenistan’ın saldırısı sonucunda Azerbaycan’ın tarih ve kültür anıtlarının yok edilmesi ve dağıtılması ile ilgili kararın kabul edilmesi çok önemli ve değerlidir.[[250]](#footnote-250)

 Genel olarak, İslam Konferansı Teşkilatı (şimdiki İİT) çerçevesinde Ermenistan’ın Azerbaycan’a saldırısı ile ilgili kabul edilmiş belgeler bu örgütün düzenli olarak gerçekleştirdiği toplantılarda her defasında Azerbaycan tarafının önerisi ile yeni fıkralar eklenerek hayli geliştirilmiştir. Öyle ki, İKT dışişleri bakanlarının Kuala Lumpur (2000), Bomako (2001), Hartum (2002), Tahran (2003), İstanbul (2004), Sena (2005), Bakü (2006), İslamabad (2007), Kampala (2008), Şam (2009), aynı zamanda İKT üyesi ülkelerin devlet ve hükümet başkanlarının Putracaya (2003) ve Dakar’da (2008) yapılan sonraki Zirve toplantılarında Azerbaycan ile ilgili çok büyük önem arz eden belgeler kabul edilmiştir. İslam Konferansı Teşkilatı’nın 2008 yılı Mart 13-14’de Senegal’ın Dakar şehrinde düzenlenen 11. Zirve toplantısında, Haziran 18-20’de Uganda’nın Kampala şehrinde İKT dışişleri bakanlarının 35. toplantısında, aynı zamanda 2009 yılı Mayıs 23-25’de Suriye’nin Şam kentinde düzenlenen dışişleri bakanlarının 36. toplantısında Azerbaycan’ın çıkarlarına tam uygun olan kararlar kabul edilmiş, kabul edilen belgelerde üye devletler bir daha Ermeni tecavüzünü kararlılıkla kınamış, Ermenistan silahlı kuvvetlerinin işgal altındaki topraklardan derhal ve kayıtsız - şartsız çıkarılmasını talep etmişlerdi.

Ayrıca, İKT’nin Dakar’da yapılan 11. Zirve toplantısında teşkilatın yeni Nizamnamesi kabul edilmiştir. İKT’nin temel belgesinin amaçlar kısmında Azerbaycan temsilcilerinin çabaları sonucunda arazisi işgal altında devletlerin toprak bütünlüğünü sağlama hakkının üye devletler tarafından kesin bir şekilde desteklenmesi ile ilgili hükmün tespit edilmesi Azerbaycan için ayrı bir öneme sahiptir. Tesadüfi değildir ki, Dakar toplantısının yapıldığı günlerde, yani 2008 yılı 14 Mart tarihinde, BM Genel Kurulu’nun 62. oturumunda Azerbaycan temsilcilerinin sunduğu "Azerbaycan’ın İşgal Edilmiş Topraklarında Durum" isimli kararın kabul edilmesinde İKT üyesi ülkelerin tutumu önemli rol oynamıştır.[[251]](#footnote-251)

Son yıllarda Azerbaycan’ın İKT ile ilişkileri yeni aşamaya girmiştir. Hiç şüphesiz ki, örgüte üyeliğin ilk yıllarında Ermenistan’ın saldırısına maruz kalan Azerbaycan’ın dış politikasının temel amacı bu işgalin neden ve amaçlarının, onun ağır sonuçlarının dünya kamuoyuna duyurulması ile ilgili olmuşsa da, İKT ile işbirliği sadece bu sorunun çözümü için siyasi belgelerin kabul edilmesi ile sınırlı kalmamış, çok yönlü işbirliği ilişkileri geliştirilmiştir. 2008 yılının 8 Mayıs tarihinde Şuşa şehrinin işgalinin yıldönümünde İslam Konferansı Teşkilatı Gençlik Forumu’nun (İKT GF) kültürlerarası diyalog üzere Genel Koordinatörü Leyla Aliyeva’nın girişimiyle "Hocalı’ya Adalet" kampanyası tesis edilmiş, faaliyetine ise 2009 yılının Şubat ayından start verilmiştir. Şu anda 60’dan fazla ülkede yüzlerce gönüllünün katılımı ile başarılı bir şekilde sürdürülen "Hocalı’ya Adalet" uluslararası bilgi kampanyası da bu işe katkıda bulunmaktadır. Bu kampanyanın amacı uluslararası kamuoyunu Hocalı soykırımı ile ilgili bilgilendirmek, katliama uluslararası alanda manevi-siyasi değer verilmesini ve bu katliamın kurbanlarının hatırasının anılmasını sağlamaktır.[[252]](#footnote-252)

Böylece, İslam Konferansı Teşkilatı (şimdi İİT) Ermenistan’ı saldırgan, Hocalı faciasını ise soykırım eylemi olarak tanıyan ilk uluslararası örgüttür. Bütün bunlar göstermektedir ki, Azerbaycan’ı İslam İşbirliği Teşkilatı’na üye ülkelerle sadece milli manevi değerler değil, uluslararası siyasi alanda ortak faaliyet de ciddi şekilde bağlıyor. Sonuç olarak, İslam İşbirliği Teşkilatı ve üye devletler Azerbaycan’ın hak işinin taraftarı olarak, uluslararası düzeyde Ermenistan-Azerbaycan sorununun adil bir şekilde, yani sınırların dokunulmazlığı, toprak bütünlüğü ilkeleri temelinde çözülmesine destek vermekle örgütün Antlaşması’nda öngörülen İslami dayanışma fikrine sadıktırlar.[[253]](#footnote-253)

**SONUÇ**

XX yüzyılın sonlarında patlak veren Dağlık Karabağ sorununun temelleri XIX yüzyıla dayanıyor. Ruslar I Petro döneminde güvenlik ve startejik bakımdan önemli olan sıcak denizlere çıkış elde etmeye başlamışlardı. İran’la uzun süre devam eden savaşların sonunda 1828 yılında imzalanmış Türkmençay anlaşması ile ele geçirdiği topraklarda çoğunluğu oluşturan Türk Müslüman nüfusunu kendisi için tehlike sayarak bölgenin etnik yapısını Hristiyanlardan yana oluşturmak çabasına girmiştir. Bundan dolayı, XIX yüzyılda Osmanlı ve İran’dan bir milyona kadar Ermeni Azerbaycan’ın Erivan ve Karabağ, Gence ve Nahçıvan bölgelerine göçürülmüştür. Bu tarihlerden itibaren Ermeniler “Büyük Ermenistan” yaratmak iddialarını Güney Kafkasya’da Azerbaycan’a ait topraklar hesabına gerçekleştirmek eğilimine gitmişlerdir. Çarlık Rusyası ise Ermeni ve Müslüman nüfusu arasındaki gerginlikleri daha da teşvik ederek “parçala, hükmet” politikası uygulamaya başlamıştır.

Sovyet Sosyalist Cumhuriyetleri Birliği kurulduktan sonra aynı politika devam ettirilmiştir. Niktekim, SSCB potansiyel etnik münakaşaları teşvik ederek Birliğe karşı olan itirazları basdırmaya çalışmıştır. SSCB döneminde Ermeniler sürekli Dağlık Karbağ’la ilgili olarak toprak talebinde bulunuyorlardı. Bu konuda uzun süren tartışmalardan sonra 7 Temmuz 1923 tarihinde Azerbaycan SSC bünyesinde Dağlık Karabağ Özerk Bölgesi’nin kurulması ile ilgili merkezin kararı kabul edildi. Ardından ise Ermeniler Dağlık Karabağ’da bulunen yer adlarını Ermenileştirmeye başladılar. XX yüzyılın 60 ve 80’li yıllarında da toprak iddiaları ve Azerbaycanlıların göçürülmesi devam ettirilmiştir. 1988—1989 yıllarında Azerbaycanlıların Ermenistan’dan kovulması süreci devam etmiş ve 1991 yılının 8 Ağustos tarihinde Nüvedi Köyü’nden son Azerbaycanlıların kovulmasıyla Ermenistan % 100 Ermenilerin yaşadığı bir ülke olmuştur.

1988 yılı 26-29 Şubat’ta Sumgayıt olayları yaşanmıştır ve bundan sonra Dağlık Karabağ münakaşası askeri çatışma aşamasına geçmiştir. Sumgayıt şehrinde bu tarihte 26 Ermeni ve 6 Azerbaycanlı katle yetirilmiştir. Bu olayların yaşanmasında Ermeniler, komünistler ve Batılı devetlerden ibaret 3 grubun eli vardı. Bu 3 grubun kendi çıkarları olmuş , ama en önemlisi Ermeniler burada yaşananları kullanarak, Dağlık Karabağ’ın ve orada bulunan Ermeni nüfusun “vahşi” Azerbaycan türklerinin devletinde kalmasının tehlikeli olduğuna dair sinyaller vermeye ve kendi kaderini tayin ilkesiyle ayrılıp Dağlık Karabağ devletini oluşturmak için bahane bulmuşlardı.

Fakat, bu niyeti doğru algılayan Azerbaycan halkı da ayağa kalkmış, meydanlarda kendi hakkını arama eğilimine gitmiştir. Her ne kadar da onun sesini 1990 20 Ocak’ta yaşananlarla kesmeye çalışsalar da bu baş vermemiş, halk kendi etrafında daha da sıkı bir şekilde birleşmiştir. Bu olaylar sonucunda Azerbaycan kendi bağımsızlığını kazanmayı başarmış ve 1991 18 Ekim tarihinde bunu ilan etmiştir. Bağımsızlık kazandıktan sonra Azerbaycan’ın dış politikası 3 ayrı döneme ayrılıyor: Mütellibov, Elçibey ve Aliyevler dönemi. Bu dönemlerin her birinde dış politikanın ilgi alanlarında farklılıklar gözlemlense de Dağlık Karabağ soruununun çözüme kavuşturulması her zaman öncelikli hedef niteliği taşımıştır.

Azerbaycan’ın ilk cumhurbaşkanı Ayaz Mütellibov döneminde Dağlık Karabağ sorununda Rusya’dan ve İran’dan beklenen yardım karşılıksız kalmış ve çare Batılı kurumlara müraacatda görülmüştür. Fakat, Hocalı soykırımının yaşanmasından sonra Mütellibov istifa etmek zorunda kalmıştır.

İlk demokratik seçimlerle Azerbaycan’ın cumhurbaşkanı seçilen Ebülfez Elçibey döneminde de Batılı kurumlara sorunun çözümü doğrultusunda müraacat yapılmış, aynı zamanda bazı başarılı askeri operasyonlar gerçekleştirilmiş, fakat bu eylemler de bir sonuç vermemiştir ve Ermeniler Azerbaycan topraklarını işgal etmeye devam etmişlerdir. 1992 yılı 2 Nisan tarihinde Kelbecer Ermenistan tarafından işgale maruz kalmıştır. Sonuç olarak, Elçibey iktidarı da istifa ederek devlet başkanlığı görevini bırakmıştır.

3 Ekim 1993 tarihinde seçimler sonucunda iktidara gelen Haydar Aliyev döneminde Azerbaycan’ın Dağlık Karabağ konusundaki haklı tutumunu dünya birliğine anlatma yönünde işler yapılmıştır. Bu dönemde 1993 23 Temmuz’da Ağdam, 23 Ağustos’ta Cebrayıl ve Füzuli, 31 Ağustos’ta Gubadlı ve 29 Ekim’de Zengilan işgal edilmiş ve BMGK Dağlık Karabağ sorunu ile ilgili 4 karar kabul etmiştir. Haydar Aliyev yönetiminin gergin faaliyeti sonucunda 1994 Mayıs ayında ateçkese varılmıştır. Haydar Aliyev döneminde Dağlık Karabağ sorunun çözümlenmesi doğrultusunda uluslararası örgütlerin arabuluculuk faaliyetleri sonucunda bir çok görüşmeler yapılmış, Azerbaycan tarafı mümkün olduğunca uzlaşmacı tavır sergilemeye çalışmıştır.

2003 yılı 15 Ekim tarihinden günümüzedek cumhurbaşkanı olan İlham Aliyev döneminde Haydar Aliyev’in dış politikadaki bütün siyasetleri devam ettirilmiştir, fakat Dağlık Karbağ sorununun uzamasından endişe duyulduğu, meselenin barışçıl yolla çözümlenmemesi durumunda askeri yolun, savaşın kaçınılmaz olduğu, Azerbaycan halkının Azerbaycan’ın bir parça toprağından bile vazgeçmeye niyetinin olmaması doğrultusunda keskin görüşler yer almıştır.

Böylelikle, Ermenilerin arazi iddialarının hedefine çevrilmiş Dağlık Karbağ bölgesi de dahil bu bölgenin çevresinde 7 Azerbaycan ilçesi Ermenistan sılahlı kuvvetleri tarafından işgal edilmiştir. Azerbaycan arazisinin yüzde 20’si hala işgalci kuvvetlerin elindedir ve 1 milyondan fazla vatandaşı mülteci ve zorunlu göçmen durumundadır.

Azerbaycan her zaman sorunun çözümü için uluslararası hukuk kurallarını esas almıştır. Uluslararası hukuk çerçevesinde incelendiğinde ise çok ilginç nüanslar ortaya çıkmıştır.

SSCB’nin mevcut olduğu dönemde Dağlık Karabağ’ın Ermenistan’a birleştirilmesinin meşruluğunu SSCB hukukuna göre açıklamaya çalışan Ermenistan, SSCB dağıldıktan sonraki dönemde Dağlık Karabağ sorunuyla doğrudan bağlantısının olmadığını, fakat Dağlık Karbağ Ermenilerinin self determinasyon hakkını savunduğunu belirtmiştir.

Fakat, Ermeniler bu hakkı kullanarak Ermenistan devletini kurmuşlar. Diğer bir taraftan, uluslararası hukuka esasen kendi kaderini tayin etmek hakkı yalnız halklara veriliyor. “Halk” bir devletin nüfusuun çoğunluğunu oluşturan gruba deniyor. Milli, etnik, dilsel, dini ve s. azınlıklarınsa kendi siyasi statüsünü belirleyerek devlet kurmak hakkı yoktur. Ayrıca, BM Antlaşması’nda vurgulandığı üzere, self determinasyon hakkına yalnızca sömürgeler başvura bilirler. Dağlık Karabağ ise ne SSCB’nin, ne de Azerbaycan’ın sömürgesi olmamıştır. Böylelikle, Dağlık Karabağ Ermenilerinin bu ilkeye dayanarak devlet kurmak hakkına sahip olmadıkları bir daha belirtilmelidir.

Dağlık Karabağ sorununda Azerbaycan tarafı uluslararası hukukun *Uti possidetis* ve ülkesel bütünlük ikelerine dayanıyor. *Uti possidetis* ilkesine esasen devletin statüsünün değişmesi zamanı önceleri mevcut olan milli sınırlar aynı kalır, devletin dağılması veya ayrılması söz konusuysa bu zaman yeni bağımsız devletin sınırları uluslararsı sınır statüsüne sahip olur. Bu ilke tarafından desteklenen ülkesel bütünlük ilkesine esasen ise, uluslararası hukuk kurallarına uygun bir biçimde kurulmuş bir devlet onun izni olmadan bölünme, parçalanma gibi eylemlere maruz konulamaz, bütün devletler ülkesel bütünlüğe saygı göstermelidirler.

Nitekim, *Utu possidetis* ilkesinin temel koşulları doğrultusunda SSCB döneminde 70 yıl boyunca Azerbaycan sınırlarına dahil olan Dağlık Karabağ, yeni bağımsızlık kazanan Azerbaycan Cumhuriyeti’nin bölünmez bir parçasıdır ve ülkesel bütünlük ilkesi doğrultusunda Azerbaycan’ın uluslararası düzeyde tanınan sınırlarının bütünlüğüne saygı gösterilmelidir. Çünki bir daha belirtmek gerekir ki, Dağlık Karabağ sorunu sınır uyuşmazlığı değildir, çevresinde bulunan 7 ilçe ile birlikte işgal edilmiş bir bölgedir.

Diğer bir konu olan Ermenistan’ın sorunda taraf olmaktan kaçınması da mümkün değildir. Bilindiği üzere, sorunla ilgili bütün görüşmeler Ermenistan devletinin üst düzey yetkililerinin de katılımı ile yapılmaktadır. Ayrıca, 2015 16 Haziran tarihinde Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Yüce Divanı Chiragov ve Diğerleri v. Ermenistan ve Sargsyan v. Azerbaycan davalarıyla ilgili kararlarında sözde “Dağlık Karabağ Cumhuriyet”inde Ermenistan’ın askeri ve finansal kontrolünün olduğunu tanımıştır. Bu ise işgal olgusunun ispatıdır. Uluslararası hukuk ise, bir devletin işgal edilmiş arazilerini kurtarmak adına kuvvete başvurma hakkını saklı tutmaktadır. Bu, BM Antlaması’nda meşru müdafaa hakkı olarak geçmektedir. Meşru müdafaa kapsamında kuvvete başvurma hakkı için gereken koşullara sahip olan Azerbaycan’ın son zamanlarda sıkca dile getirdiği gibi, eğer sorun diplomatik yolla çözülmezse geriye tek bir yol kalıyor- savaş.

Dağlık Karabağ sorununun uluslararası siyaset boyutuna baktığımızda burada bölgesel ve küresel düzeydeki bazı devletlerin çıkarlarının çeliştiğini görüyoruz. Bu devletlerden Rusya hem sorunun ortaya çıkmasında hem onun uzamasında hem de çözümlenememesinde etkili bir faktördür. Güney Kafkasya’yı arka bahçesi olarak nitelendiren Rusya, Dağlık Karabağ münakaşasında kalıcı ve sürekli bir çözümden yana değildir. Bu doğrultuda Rusya’nın esas amacı mevcut *status* *quo’nun* kendi çıkarlarına uygun biçimde devam etmesidir.

Azerbaycan’la etnik ve dil yakınlığı, yakın ekonomik ve enerji işbirliği ile yanı sıra, Rusya’nın Ermenistan’la askeri ilişkilerini kendisi için tehdit olarak algıladığından Türkiye Dağlık Karabağ sorununda Azerbaycan tarafının tutumlarını desteklemektedir.

İran’ın ise Dağlık Karabağ çatışmasındaki tutumu çokboyutludur. Ama en önemlisi bölgesel rekabettir. İran Rusya ve Türkiye’nin bölgede nüfuzunun aktivleşmesine karşın sorunda daha yakından katılıma girişmektedir. Fakat, bu konuda Rusya gibi bir engelle karşılaşmaktadır.

AGİT Minsk Grubu Eşbaşkan devletlerinden biri konumundaki küresel aktör olan ABD’nin Dağlık Karbağ sorununda pasif bir konumda olduğu bir gerçektir. Her ne kadar son Nisan olaylarında taraflar arasında görüşmelerin yapılmasında aktif arabuluculk faaiyetlerinde bulunsa da sorunun çözümlenmesinde gereken tutumu sergilememektedir.

Dağlık Karabağ sorununun çözümünde uluslararası örgütler boyutuna etkili olan tarihsel, hukuksal, küresel ve bölgesel düzeyinde devletlerin ayrılıkta etkisini anlattıktan sonra uluslararası örgütlerin kararlarında bu etkenlerin rolü, dolayısıyla BM, AGİT, AB gibi örgütlerin sorunun çözümlenmesindeki arabuluculuk girişimlerinin başarısızlık nedenleri, aynı zamanda İslam İşbirliği Teşkilatı’nın Ermenistan-Azerbaycan çatışması ile ilgili aldığı kararlar ve gerçekleştirdiği eylemler yer almıştır.

Nitekim, Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi’nin 1993 yılında 4 karar kabul etmesine karşın, bu kararlar Ermenistan tarafından uygulanmamıştır. Böyle bir durumda BMGK BM Antlaşması 42. Maddesi uyarınca saldırgan devlete karşı gereken önlemleri almamakta, Ermenistan, BMGK pratikte bir çok kez denenmiş saldırgana karşı yaptırımlar mekanizmasından uzak kalmıştır. Bunun nedeni ise, ikinci bölümde de belirtildiği üzere, BMGK daimi üyelerinin sorunla ilgili tutumlarıdır.

Avrupa Güvenlik ve İşbirliği Teşkilatı Dağlık Karabağ sorununun çözümlenmesinde esas arabuluculuk rolününü üstlenmiş bir örgüttür. Bunun için Minsk Grubu ve onun Eşbaşkanlık sistemi faaliyet göstermektedir. Fakat, Minsk Grubu Eşbaşkan devletleri olan ABD, Rusya ve Fransa’nın birlikte hem XX yüzyılda hem de XXI yüzyılda ileri sürdüğü öneriler başarısızlığa uğramıştır. Bu örgütün de faaliyetindeki başarısızlık nedenlerini devletler düzeyinde aramak gerekmektedir. Eşbaşkan devletler sorunun çözümlenmesinden ziyade taraflar arasında gerginliğin ve sıcak çatışmaların sınırlandırılmasında ilgilidirler.

Avrupa Birliği’nin Güney Kafkasya’da yoğun çıkarlarının ve muhtemel savaş durumunda Rusya’nın müdahale etmek olasılığının olmasına rağmen sorunun çözümlenmesinde pasif kalmasına tutarlı sebep yine Rusya’dan tereddüt etmesidir. Bu nedenle yine kendi çıkarları doğrultusunda AB bölgede istikrarın sağlanması doğrultusunda sadece çağrıda bulunmakla yetinmektedir.

İslam Konferansı Tekilatı (şimdi İslam İşbirliği Teşkilatı) uluslararası düzeyde Ermensitan’ı saldırgan, Hocalı faciasını ise soykırım gibi tanıyan ilk uluslararası örgüttür ve İKT (İİT) herzaman Azerbaycan’ın Dağlık Karabağ sorunundaki tutumunu tam şekilde desteklemiştir.

Sonuç olarak, uluslararası ilişkilerde etkili bölgesel ve küresel devletler düzeyinde sorunun çözümenmesinde ilgili olunmadığı sürece devletlerin birliğinden oluşan uluslararası örgütler kapsamında Ermenistan-Azerbaycan, Dağlık Karabağ çatışmasının çözümlenmesi söz konusu değildir.
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**ÖZET**

Bu tez çalışmasının temel amacı, Ermenistan-Azerbaycan, Dağlık Karabağ sorununun çözümlenmesi sürecinde uluslararası örgütlerin rolünü, onların girişimlerini ve başarısızlıklarının nedenlerini belirlemektir.

Çalışma 3 bölümden ibarettir. Birinci bölümde Ermenistan-Azerbaycan çatışması tarihsel açıdan araştırılmış, Dağlık Karabağ sorununun ortaya çıkmasına sebeb olan etkenler ve Azerbaycan devlet başkanlarının sorunla ilgili politikaları incelenmiştir. İkinci bölümde önce uluslararası hukuk kapsamında Dağlık Karabağ sorunu ile ilgili tarafların tutumları, sonra ise uluslararası siyaset çerçevesinde Rusya, Türkiye, İran ve ABD gibi devletlerin sorunla ilgili tutumları değerlendirilmiştir. Üçüncü bölümde ise, Ermenistan-Azerbaycan, Dağlık Karabağ sorununun çözümü ile ilgili BM, AGİT, AB ve İİT gibi uluslararası örgütlerin girişimleri, kararları, arabuluculuk faaliyetleri ve başarısızlık nedenleri incelenmiştir.

Araştırma sonucunda, uluslararası ilişkilerde etkili devletlerin tek-tek sorunun çözümünde meraklı olmadıkları sürece onların birliğinden oluşan uluslararası örgütlerin başarı elde edemeyeceği kanaatine gelinmiştir.

Yüksek lisans tezi, Azerbaycan, Türkiye, Batı ve İslam devletlerinden olan dış politika ve uluslararası ilişkiler alanında uzmanların yazmış oldukları kitap, makale ve dergiler kullanılarak hazırlanmıştır.

**Anahtar kelimeler:** Ermenistan, Azerbaycan, Dağlık Karabağ, Rusya, tarih, hukuk, siyaset, uluslararası örgütler.

**ABSTRACT**

The main purpose of this study is to determine the role, the initiatives and the reasons of failure of the international organizations in the solution process of Armenia-Azerbaijan, Nagorno-Karabakh conflict.

The study consists of 3 parts. In the first part, the Armenia-Azerbaijan conflict has been investigated from a historical point of view, the factors that caused the Nagorno-Karabakh conflict and the policies related the conflict of the Azerbaijani presidents have been examined. In the second part, first of all, the attitudes of the parties concern with Nagorno-Karabakh conflict in the framework of international law, then the attitudes related the conflict in the framework of international politics of the states such as Russia, Turkey, Iran and the USA have been evaluated. And in the third part, the initiatives, resolutions, mediation activities and the reasons of failure related the solution of Armenia-Azerbaijan, Nagorno-Karabakh conflict of the international organizations, such as UN, OSCE, EU and OIC have been examinated.

In the end of research, it has been clear that as long as the influential states in the international relations are not separately curious in the solution of the conflict, the international organizations consisting of these states will not be able to achieve success in the solution process.

The master thesis has been prepared using articles, books, magazines written by the experts in foreign policy and international relations from Azerbaijan, Turkey, the West and Islam countries.

**Key words:** Armenia, Azerbaijan, Nagorno-Karabakh, Russia, history, law, politics, international organizations.
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