

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ  
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
АЗЕРБАЙДЖАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

*на правах рукописи*

**Джафарова Закия Вагиф гызы**

**Магистерская диссертация**

**на тему:**

**"Продовольственная безопасность и её решение в Азербайджане"**

**Шифр и наименование направления:**

060401 Экономика

**Шифр и направление специальности:**

Международные экономические отношения

**Научный руководитель:**

доктор экономических наук,  
профессор  
Касумов Руфат Мамед оглу

**Руководитель магистерской  
программы:**

д.ф.э., доцент Мамедов  
Музаффар Гулу оглу

**Заведующий кафедрой:**

Д.э.н., профессор Гаджиев Ш.Г.

**БАКУ - 2018**

**СОДЕРЖАНИЕ**

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Научно-методологические основы проблемы международной продовольственной безопасности.</b>	
1.1. Основные параметры и критерии продовольственной безопасности.....	6
1.2. Международная практика обеспечения продовольственной безопасности .....	12
<b>Глава 2. Особенности и тенденции развития продовольственного обеспечения в Азербайджанской Республике</b>	
2.1. Анализ взаимосвязей реформ в сельском хозяйстве и производства продовольственной продукции.....	20
2.2. Особенности и показатели развития внутреннего рынка продовольственной продукции.....	32
2.3. Анализ современного уровня продовольственной безопасности Азербайджана .....	47
<b>Глава 3. Основные направления и пути обеспечения продовольственной безопасности.</b>	
3.1. Модернизации агропромышленного комплекса в Азербайджанской Республике как ведущее направление обеспечения продовольственной безопасности.....	57
3.2. Стратегические направления обеспечения продовольственной безопасности Азербайджана.....	72
<b>Выводы и предложения.....</b>	<b>80</b>
<b>Список литературы .....</b>	<b>86</b>
<b>REZYME/REZUME.....</b>	<b>88</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>89</b>

**Актуальность темы.** По мере роста процесса глобализации мировой экономики актуальность решения глобальных проблем возрастает. Под воздействием многих сложных факторов в мире продовольственная безопасность становится все острее, и во многих развивающихся странах растет число людей, страдающих от голода. В этой связи надежное обеспечение населения достаточным количеством пищевых продуктов стало одним из основных условий устойчивого и стабильного социально-экономического развития. Каждый год, глобальные, а также региональные и национальные уровни обеспечения продовольственной безопасности подвергаются значительным изменениям и рискам, что требует основополагающих и безотлагательных мер по обеспечению продуктами питания всех членов общества, проведения действенных реформ и внедрения передовых технологий и методов в сельскохозяйственное производство. В частности, необходимо подчеркнуть, что в последние годы в Азербайджане в ответ на экономические вызовы принимаются соответствующие важные стратегические документы, в том числе Стратегическая дорожная карта по производству и переработке сельскохозяйственной продукции (06 декабря 2016 г. №1138), в которой нашли отражение основные механизмы обеспечения продовольственной безопасности, развитие ненефтяного сельскохозяйственного сектора, расширение его экспортного потенциала.

С этих позиций выбранная тема исследования является актуальной и своевременной.

**Цель и задачи исследования.** Главная цель диссертации - исследовать проблему международной продовольственной безопасности и механизмов решения её и определить направления укрепления продовольственной безопасности в Азербайджане. Для достижения поставленной цели перед исследованием были поставлены следующие задачи:

- изучены сущность, параметры и ключевые критерии международной безопасности пищевых продуктов
- изучение международного опыта в области продовольственной безопасности;
- анализ глобальных и региональных тенденций в решении международной проблемы продовольственной безопасности;

- анализ международного контекста безопасности пищевых продуктов на продовольственном рынке;
- оценка продовольственной безопасности в Азербайджане;
- изучить механизмы решения проблемы международной безопасности пищевых продуктов и их улучшения;
- исследование и разработка конкретных механизмов повышения продовольственной безопасности Азербайджана в настоящих условиях.

**Объект и предмет** исследования. Объектом исследования является проблема обеспечения международной продовольственной безопасности и механизмов по её обеспечению. Предметом исследования является изучение теоретических и практических вопросов обеспечения международной продовольственной безопасности.

**Научная новизна** исследования состоит в определении современных глобальных и региональных тенденций в обеспечении международной продовольственной безопасности, комплексный, системный и факторный анализ проявления вопросов продовольственной безопасности в Азербайджане, разработка теоретических выводов и практических предложений по обеспечению продовольственной безопасности в Азербайджане.

**Практическое** значение исследовательской работы. Результаты исследовательской работы могут быть использованы в качестве аналитической основы для разработки и реализации стратегии обеспечения продовольственной безопасности в стране, а также для преподавания ряда курсов «Экономика Азербайджана», «Внешнеэкономическая политика Азербайджана», «Мировая экономика».

**Информационная** база исследовательской работы состоит из научных трудов экономистов-ученых, написанных в нашей республике и за ее пределами, отчетов международных экономических организаций и периодических изданий и статистической информации соответствующих государственных органов.

**Структура** исследовательской работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, семи параграфов, выводов и предложений, списка литературы и приложения.

В первой главе рассматривается международный опыт в области международной продовольственной безопасности, факторы, влияющие на нее, и экономическая сущность продовольственной безопасности.

Во второй главе была изучена ситуация в области международной продовольственной безопасности, результаты, полученные на глобальном и региональном уровнях, был осуществлён сравнительный анализ продовольственной безопасности Азербайджана, определены конкретные проблемы и институциональные факторы развития сельского хозяйства в стране.

В третьей главе описываются направления совершенствования международных механизмов продовольственной безопасности, основные цели и перспективы стратегии продовольственной безопасности Азербайджана, на основе чего разработаны обоснованные предложения и рекомендации.

## **ГЛАВА 1. Научно-методологические основы проблемы международной продовольственной безопасности.**

### **1.1. Основные параметры и критерии международной продовольственной безопасности.**

По мере роста процесса глобализации мировой экономики актуальность решения всемирных экономических проблем возрастает. Это решение включает модернизацию экологических, демографических, энергетических и сырьевых ресурсов, использование возможностей мирового океана и космоса, смягчение экологической напряженности, осуществление разоружения, что требует консолидации и координации усилий правительств всех стран мира. Здесь следует отметить, что ранжировать глобальные вызовы и приоритеты по значимости представляется не обоснованным, так как последствия каждой глобальной проблемы значительно, а решение – специфично.

Проблема продовольственной безопасности, которая подкрепляется глобальными приоритетами, также является универсальной проблемой в XXI веке, а обеспечение продовольственной безопасности является одним из ключевых критериев обеспечения устойчивого социально-экономического развития во всех странах.

Согласно расчетам, лесной покров в мире оценивается в 62 миллиарда кубических метров, площадь пахотных земель 4 миллиарда гектаров. Только с периода с 1850 по 1980 год лесной покров нашей планеты сократился на 15 процентов. Основной причиной этого является расширение сельскохозяйственной и промышленной деятельности. Глобальная экологическая проблема в значительной степени усугубляется неэффективным использованием природных ресурсов и загрязнением окружающей среды. Ухудшение глобальной экологической среды отрицательно сказывается на развитии сельского землепользования. По оценкам, за весь период существования человека 2 миллиарда гектара земельных угодий стали бесполезными, что намного больше, чем используемые в настоящее время сельскохозяйственные угодья. В среднем, каждый год, земельные угодья сокращаются как минимум на 6 миллионов гектаров. Согласно параметрам качества, 10 процентов полезных земель в мире являются пригодными для сельскохозяйственной обработки, 30 процентов в

среднем пригодными и 60 процентов слабо пригодными, т.е. практически деградированными. Принимая во внимание, что этот процесс происходит в быстро растущем населении мира, мы можем представить себе, в какой степени спрос на продовольственные товары стал актуальной проблемой.

Вымирание природных ресурсов и быстрый рост населения в мире усугубляют проблему продовольственной безопасности. Существование и углубление разрыва между E & S и EIA на этапе развития мировой экономики отражается на уровне благосостояния и продовольственной безопасности населения. Более 90 процентов людей, страдающих от нехватки продовольствия, приходится на развивающиеся страны. Через несколько лет число людей, страдающих от голода, превысит 1.5 миллиарда, а на эти страны приходится 75 процентов голодающих.

Как видно, все более острая проблема глобального дефицита продовольствия вызывает серьёзную тревогу мирового сообщества, и является вопросом номер один в глобальной повестке дня. Во второй половине прошлого века глобальные проблемы начали изучаться. Был создан ряд научных обществ, учреждений, центров, клубов, фондов для изучения перспектив мира. Как известно, одним из таких клубов является римский клуб, основанный в 1968 году, который занимается моделированием и прогнозированием глобального экономического развития.

В докладе «Пределы роста», который впервые обсуждался в римском клубе в 1972 году, были рассмотрены такие глобальные тенденции, как ускорение индустриализации и рост населения в течение следующих 130 лет глобального развития, расширение дефицита продовольствия, истощение природных ресурсов и ухудшение состояния окружающей среды. Они пришли к выводу, что потенциальные сельскохозяйственные угодья составляют 3,2 миллиарда долларов. Вполне возможно, что в течение этих 130 лет мир может утроить свою максимальную производительность три раза, в 20 раз увеличится использование природных ресурсов, в 25 раз ухудшится загрязнение окружающей среды, население земли удвоится за 33 года в результате чего мировой экономический процесс будет трансформироваться в незапланированный и нерегулируемый процесс. В такой ситуации докладчики предлагали сократить

демографический и экономический рост в качестве меры предосторожности против такой угрозы миру и применить модель «нулевого роста».

После этого критики критиковали модель «нулевого роста», основанную на других отчетах, предложили концепцию сбалансированного роста экономики и населения, а также модернизацию торговых, финансово-кредитных отношений, более эффективное распределение продуктов питания, расширение научно-технического сотрудничества и т. д. Они сочли необходимым улучшить международный экономический порядок в этой области.

Глобальные продовольственные проблемы. В 1974 году Всемирная продовольственная конференция была проведена в качестве межправительственного совещания под обзором ООН в Риме и приняла Генеральную декларацию о борьбе с голодом и недостаточностью питания. В этой декларации говорится, что «каждый мужчина, женщина и ребенок будут свободны от голода и нехватки продовольствия, чтобы сохранить свою физическую и умственную деятельность». У современного общества достаточно ресурсов, организационных возможностей и методов для достижения этой цели. Потребление является общей ответственностью всех стран мира, особенно развитых стран и стран, которые могут помочь. В рамках конференции ФАО было предложено, чтобы страны использовали термин «экономическая безопасность» как «постоянное присутствие жизненно важных питательных веществ в мире, достаточные ресурсы для борьбы с продолжающимся увеличением потребления продуктов питания, производства и ценовой волатильности». Это определение было найдено на Всемирной продовольственной конференции 1975 года, которая была представлена на 30-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Направления для решения вопросов безопасности пищевых продуктов, предложенные Конференцией, заложили основу для международной гарантии продовольственной безопасности. В 1975 году Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций приняла резолюцию «Развитие и международное экономическое сотрудничество», в которой содержится призыв к государствам присоединиться к международным обязательствам, создать глобальные запасы зерна на национальном и региональном уровнях и поддержать расширение производства продовольствия в развивающихся странах.

Наряду с этим, создание в 1994 году Всемирной продовольственной программы также имело большое значение. Программа предусматривает осуществление этих программ для нескольких регионов мира, работая над тем принципом, что все люди, живущие в мире, будут иметь равный доступ к достаточной пище для активной и здоровой жизни. На Всемирном

продовольственном саммите 1996 года была утверждена определение продовольственной безопасности – это состояние, при котором все люди той или иной страны в каждый момент времени имеют физический, социальный и экономический доступ к достаточной в количественном отношении и питательной пище, отвечающей их потребностям и необходимой для ведения активной и здоровой жизни.

Одной из ключевых возможностей для Азербайджана, которая стремится достичь одной из своих стратегических целей, таких как продовольственная безопасность, является сотрудничество в партнерстве с глобальными организациями. Мы должны признать, что начальные шаги были предприняты. Еще 18 лет назад Азербайджан присоединился к международным конвенциям (1996 год). В этом году к документу, названному Римской декларацией о мировой продовольственной безопасности, присоединились 173 страны-участницы. В документе говорится, что население нашей страны будет продолжать предпринимать глобальные усилия по обеспечению продовольственной безопасности. Присоединившись к международным конвенциям, Азербайджан также добился значительных успехов в своих усилиях по поддержанию достойного места в рейтингах и докладах о безопасности пищевых продуктов в мире и продолжает свои усилия в этом направлении. Таким образом, я хотел бы особо отметить два доклада для оценки нынешней ситуации. Один из них - Economist Intelligence Unit, а другой - Глобальный индекс безопасности пищевых продуктов.

Для определения уровня продовольственной безопасности в 2012 году был объявлен рейтинг мировых стран. Индекс продовольственной безопасности (The Global Food Security Index) включает анализ трёх ведущих групп показателей продовольственной безопасности: уровень доступности и потребления продуктов питания; уровень безопасности и качества продуктов питания; доступность и наличие продуктов питания. Эти критерии охватывают 28 показателей, значения которых измеряются в течение 2 лет.

**Таблица 1.1.**

**Азербайджан в рейтинге стран по уровню продовольственной безопасности за 2016 год.**

<b>Рейтинг</b>	<b>Страна</b>	<b>индекс</b>
1	США	89.0
2	Сингапур	88.2
3	Ирландия	85.4
4	Австрия	85.1

5	Нидерланды	85.0
43	Россия	63.8
44	Беларусь	63.5
56	Казахстан	56.8
<b>58</b>	<b>Азербайджан</b>	<b>56.6</b>
59	Украина	56.1
64	Узбекистан	53.6

Составлено по: [http:// gtmarket.ru/ratings/global-food-security-index/info](http://gtmarket.ru/ratings/global-food-security-index/info)

Азербайджан занял 58-е место среди 109 стран, причём следует отметить, что наша страна в этом рейтинге опередила такие сельскохозяйственные страны как Украина, и практически сравнялась с Казахстаном. Вместе с тем, в докладе отмечается ряд слабых мест в области продовольственной безопасности в Азербайджане. Среди них - недостаток расходов на научные исследования в сельском хозяйстве, ограниченность программ продовольственной безопасности, низкие расходы на продукты питания на товары для домашних хозяйств по сравнению с другими товарами, и малый размер валового внутреннего продукта на душу населения. Одним из способов решения проблемы продовольственной безопасности является тот факт, что важно иметь хорошие показатели в Глобальном индексе продовольственной безопасности. В докладе за 2016 год Азербайджан был частью «сравнительно благополучных стран».

Для обеспечения продовольственной безопасности, прежде всего, необходимо добиться высокой производительности в производстве сельскохозяйственной продукции. Если сравнивать с европейскими странами, мы видим, что производительность у нас отстает от них 2 раза. В то время как в Европе средняя урожайность томатов составляет около 80 кг, эта цифра составляет 30 килограммов в Азербайджане. Как правило, низкая производительность в постсоветских республиках является распространённым фактом. Учёные до сих пор дискутируют - когда речь идет о продовольственной безопасности, какой критерий мы должны взять за основу? Определен ряд факторов, определяющих продовольственное снабжение страны, среди которых можно считать более важным следующее:

- текущий уровень производства продуктов питания;
- состояние запасов продовольствия
- рентабельность производства продуктов питания;
- цены на продукты питания;
- реальные доходы и покупательная способность населения;

Во время второго глобального продовольственного кризиса в 1983 году GCP расширила свое понимание продовольственной безопасности на своей сессии: продовольственная безопасность достигается, когда речь идет о физическом и экономическом благополучии всех основных видов пищевых продуктов. Это понимание в первую очередь направлено на достижение трех целей: качество, доступность пищевых продуктов, их использование. Наличие производства продуктов питания в стране связано с наличием достаточного количества продуктов питания и безопасного питания для активного и здорового образа жизни человека, а также пищевых продуктов, импортных пищевых продуктов, пищевых продуктов, импортируемых в страну в форме гуманитарной помощи. Справедливость означает, что у людей есть возможности полностью снабжать их адекватными и безопасными продуктами питания, в соответствии их финансовыми, кадровыми, знаниями и навыками, реальными доходами людей и уровнем цен на продукты питания. При использовании здесь рассматриваются биологические и социально-экономические аспекты. На этом этапе разговор идет с количественной и качественной точки зрения на выбор продуктов питания в условиях снабжения продовольствием.

Согласно общим правилам, если более 80% пищевых продуктов формируется за счет импорта, это является очень опасной ситуацией, и является признаком ухудшения продовольственной безопасности в стране. Если мы посмотрим на сравнение этого правила в контексте Азербайджана, картина будет понятна. Тот факт, что зависимость Азербайджана от импорта продовольствия растет с каждым годом усугубляет продовольственную безопасность. Согласно статистическим данным за 2015 год, зависимость импорта Азербайджана по пшенице составила 43%, рису 88%, сахару 97%, чаю 35% и растительным маслам 58%. Средняя зависимость от импорта большинства наших потребляемых продуктов составляет около 50-60%. Однако государственные программы, принятые за последние годы для решения проблемы продовольственной безопасности, в ближайшее время дадут положительные результаты. Поэтому необходимо обеспечить эффективную реализацию Государственной программы на 2008-2015 гг., которая рассматривается как второй этап решения проблемы продовольственной безопасности. В качестве цели мы должны достичь 70-80% нашего ежедневного потребления пищи отечественным производством. Учитывая тот факт, что продовольственная безопасность в основном обусловлена увеличением местного производства сельскохозяйственной продукции, нам необходимо рассмотреть ряд важных неотложных мер в этой области. Существует большая потребность в расширении доступа к финансовым ресурсам фермеров (в частности, нормализации финансовых и кредитных механизмов), обеспечении пригодности

земли для посева, совершенствовании лизинговой службы и совершенствовании систем мелиорации и орошения земель. Одним из способов решения вопросов продовольственной безопасности с помощью внешних факторов является решение проблемы членства в ВТО. Более благоприятные условия и подготовка должны играть важную роль в этих переговорах о членстве.

## **1.2. Международная практика обеспечения продовольственной безопасности**

Во многих странах система регулирования и развития продовольственной безопасности сформировалась на протяжении десятилетий. Каждое государство применяет ряд конкретных мер регулирования. Однако каждый из них имеет общие цели - сохранение стабильной экономической ситуации, достижение определенного уровня рентабельности в аграрном секторе, защита внутреннего рынка и т.д. Как правило, реализация мер государственного регулирования больше не ограничивается покупкой сельскохозяйственной продукции по минимальным ценам, выдачей субсидий, льготного кредитования и так далее, расширением существующих бюджетных расходов и обеспечения более высокого уровня потребления. Известно, что согласно правилам Всемирной торговой организации (ВТО), влияние на рынок в странах-членах строго регулируется и классифицируется, что также определяет масштабы и направления мер поддержки.

С момента создания ГАТТ в 1947 году не было принято основополагающих решений в области сельскохозяйственной политики. Традиционно считалось, что аграрный сектор не может конкурировать в рыночных условиях, в отличие от других областей. Поэтому вмешательство государства в аграрный сектор всегда было высоким, что помешало бы развитию либерализации. Однако в результате проведенных дискуссий в течение определенного периода времени был сделан вывод о том, что государственное регулирование аграрного сектора неизбежно, что потребовало формирования и формирования методов либерализации. Первый набор документов, регламентирующих вмешательство государства в аграрный сектор с принципами и методами ВТО, был принят в Уругвае в 1994 году. Обзор этих документов, отражающий основные требования ВТО по сельскому хозяйству, состоит из трех соглашений: 1) сельскохозяйственное соглашение; 2) соглашение о санитарных и фитосанитарных стандартах; 3) соглашение о технических барьерах в торговле. Соглашение по сельскому хозяйству также

включает три области: доступ к рынкам; экспортных субсидий и политики внутренней помощи для сельского хозяйства.

На нынешнем этапе переговоров по вступлению Азербайджана в ВТО основная тема обсуждения связана с субсидиями аграрного сектора, т. е. внутренней политикой помощи сельскому хозяйству. В среднем, объём внутренней помощи сельскому хозяйству в Азербайджане составляет 15-18 процентов к ВВП, когда как ВТО требует снижения этого показателя до 5 процентов.

Соглашение о сельскохозяйственном договоре ВТО основано на следующих принципах:

- расширение доступа стран-членов к внутреннему рынку;
- сокращение внутренней поддержки сельского хозяйства в странах-членах;
- сокращение экспортных субсидий странами-членами.

Меры ВТО разделены на три типа мер: «зеленая корзина», «синяя корзина» и «желтая корзина», которая влияет на режим внешней торговли и протекционистскую политику государства в области сельского хозяйства. Меры «зеленой корзины» и «синей корзины» не влияют на цены, и, следовательно, государство может предоставить неограниченную поддержку в этом направлении. Меры «желтой корзины» относятся к прямым субсидиям. Мероприятия, включенные в «Зеленую корзину», основаны на государственных программах и финансируются непосредственно из средств налогоплательщика, т.е. государственного бюджета. Эти программы не влияют на перераспределение потребителей и не приводят к поддержке цен для производителей. Мероприятия, включенные в «Зеленую корзину», включают:

1. Общие услуги. Эта группа включает в себя расходы или невозвратные (потерянные) доходы в рамках сельскохозяйственной или сельской программы обслуживания населения:

- 1.1. Исследования болезней и борьбы с вредителями.
- 1.2. Повышение квалификации сельскохозяйственных рабочих.
- 1.3. Практика распространения и консультационные услуги.
- 1.4. Маркетинг и продажи.
- 1,5. Услуги инфраструктуры.

2. Поддержание стратегических запасов продовольствия государством для целей продовольственной безопасности;
3. Внутренняя продовольственная помощь нуждающемуся населению.
4. Поддержка доходов, не связанных с производством, исходя из заранее определенных критериев. В этом случае в качестве основы могут быть использованы такие критерии, как уровень дохода, состояние производства или землепользования, объем производства и факторы производства базового периода.
5. Программа страхования доходов и выплаты убытков
6. Помощь при стихийных бедствиях.
7. Помощь в реконструкции структуры сельскохозяйственного производства с помощью программы «переселения» производителей (оказание помощи в переходе на пенсию или несельскохозяйственную деятельность тех, кто занимается производством товарной сельскохозяйственной продукции).
8. Помощь в реконструкции структуры сельскохозяйственного производства с помощью программы отказа от использования ресурсов (включая производство товаров сельскохозяйственной продукции, в том числе животноводства).
9. Содействие реструктуризации сельскохозяйственного производства через инвестиционную программу.
10. Программы в области окружающей среды и охраны природы.
11. Программа помощи производителям в несельскохозяйственных областях производства. Меры «зеленой корзины» сводятся к минимуму из-за минимальных неблагоприятных последствий для торговли. Другими словами, каждое государство может финансировать любое из перечисленных выше направлений, в зависимости от его бюджетных возможностей и необходимости.

Некоторые прямые выплаты программам, которые служат для ограничения производства, не включены в список ограничительных обязательств и включают меры «синей корзины». Эти меры включают:

- прямые платежи из-за predetermined площади посева и производительности;
- прямые платежи, если объем производства не превышает 85% базового уровня;
- прямые платежи из-за того, что количество скота не превышает заданного числа.

Следует отметить, что меры «синей корзины» внедряются для предотвращения падения цен на сельскохозяйственную продукцию в развитых странах в результате спроса на поставку. Эти программы являются политикой поддержки «цен производителей» сельскохозяйственных производителей.

Конкретные меры политики внутренней помощи основаны на перераспределении средств от потребителей, что влияет на искажение условий торговли. Поэтому такая политика внутренней поддержки включена в «желтую корзину». «Желтая корзина» - это совокупные меры поддержки. Эта «корзина» включает меры, стимулирующие производство аграрного сектора, которые, в свою очередь, дают национальным производителям дополнительные выгоды и искажают торговлю. Список таких событий может включать следующее:

- субсидии для животноводства и растительных продуктов;
- субсидии на элитные семена;
- субсидии на разведение животных;
- субсидии на производство комбикормов;
- компенсация расходов на минеральные удобрения и удобрения;
- компенсация расходов на энергоресурсы;
- компенсация разницы между покупными и рыночными ценами на сельскохозяйственную продукцию;
- предоставление производителям товаров и услуг по более низким рыночным ценам;
- покупка товаров и услуг производителя по более высоким ценам;
- скидки на сельскохозяйственную продукцию;
- ограниченные кредиты и реструктуризация задолженности за счет бюджета для сельскохозяйственных производителей.
- расходы на лизинг.

Запрет на субсидирование мер «желтой корзины» можно считать приемлемым. Учитывая, что обеспечение продовольственной безопасности имеет жизненно важное значение как для сельских, так и для городских производителей, ее следует согласовать с ВТО в течение определенного периода времени. Это можно отнести к договорам, принятым ВТО на Уругвайском раунде. В Уругвайском раунде

субсидии «желтой корзины» разрабатывались для развивающихся странах. В то же время, особый и дифференцированный подход применяется и к странам с переходной экономикой, которые рассматриваются как развивающиеся страны. Одним из таких подходов является «минимальный критерий». Этот критерий охватывает меры по «желтой корзине». То есть, это позволяет минимальное субсидирование вышеупомянутых мер:

1. Минимальный уровень помощи для конкретного продукта. В этом случае минимальный уровень субсидии рассчитывается на основе общей стоимости продукции, произведенной в течение базового уровня. Минимальный размер субсидии составляет 5% для развитых стран и 10% для развивающихся стран.
2. Минимальный уровень помощи по оказанию поддержки, а не конкретный продукт. В этом случае минимальная сумма субсидии рассчитывается по одной и той же норме (т.е. 5% и 10% соответственно). Однако основой расчета является общая стоимость сельскохозяйственной продукции, произведенной в соответствующем году.

Кроме того, некоторые из мер, включенных в «желтую корзину», не относятся к странам, в которых они участвуют. Эти меры включают:

- Инвестиционная субсидия. Как правило, инвестиции в сельское хозяйство во всех странах оцениваются как нормальные и необходимые. В этой связи нет никаких ограничений на инвестиции в развитие местных и региональных инфраструктур и социальных объектов, в основном в рамках государственной инвестиционной программы.
- реструктуризация структуры сельскохозяйственного производства - разрешено напрямую поддерживать производителей в целях стимулирования диверсификации. Иными словами, можно стимулировать специальную программу диверсификации.
- субсидии на сельскохозяйственные транспортные средства разрешены для производителей с ограниченными и ограниченными производственными ресурсами. Это можно отнести непосредственно к сельскохозяйственному производству в качестве неотъемлемой части комплексного плана развития для регионов, которые не подходят для сельскохозяйственного производства. Сумма субсидий на меры, включенные в «желтую корзину», количественно определены и ограничены количественно на основе показателя, называемого «агрегированный размер поддержки». Этот показатель отражает уровень совокупного объема поддержки, выплачиваемого непосредственно сельхозпроизводителям наличными

в течение года. Слово «агрегированный» относится непосредственно к производству конкретных сельскохозяйственных продуктов и субсидий, которые не являются специфическими для продукта. Поэтому при расчете «совокупного размера поддержки» в «желтой корзине» нужно рассчитать отдельно для обеих субсидий.

3. Прямые платежи производителям. Сумма этих субсидий, включенных в «размер единицы продукта», определяется методом оценки либо на основе разницы цен, либо на основе фактических платежей из государственного бюджета.

4. Другие субсидии, включенные в обязательства по оказанию помощи, включают резервы на продовольствие и субсидии на выплату процентов. Размер этих субсидий определяется на основе фактических платежей из государственного бюджета.

Венгрия и Канада использовали «минимальный критерий», как видно из структуры внутренней помощи для сельского хозяйства, специальных программ и «минимального критерия» в странах ОЭСР. На этой основе реализовано около 7% внутренней помощи Южной Кореи. Более интересно использовать опыт Венгрии и Канады в формировании структурной политики внутренней помощи сельскому хозяйству. Опыт Мексики представляет большой интерес в рамках специальных программ для развивающихся стран. В настоящее время в рамках ВТО используются субсидии «желтой корзины» США, Европейским Союзом и Японией, которые формируют и отстаивают требования для политики «желтой корзины» мерами политики внутренней помощи. Таким образом, доля «желтой корзины» в структуре внутренней помощи составляла 10 процентов в Соединенных Штатах, 54 процента в Европейском союзе и 53 процента в Японии. В Исландии этот показатель составлял 82%, в Швейцарии - 55%, в Нидерландах - 48%.

Новая Зеландия и Венгрия не выделяли субсидии на любое мероприятие, включенное в «желтую корзину». Тем не менее, дело в том, что Венгрия и Новая Зеландия имеют высокую тенденцию роста в сельскохозяйственном производстве, и даже экспорт сельского хозяйства и продуктов его переработки динамично растет. Самый интересный опыт принадлежит Польше, Новой Зеландии. В 1995-1997 годах эти страны использовали 10% максимума из своего «разрешающего потенциала». Нам представляется, что эти три страны представляют особый интерес для Азербайджана. Эти страны уделяют более повышенное внимание субсидированию «зеленой корзины», чем мерам «желтой

корзины». Другими словами, они предпочитают субсидировать и обычно совершенствовать меры по обеспечению конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции.

Став членом Европейского Союза, уровень государственной поддержки сельскохозяйственного сектора в Польше значительно возрос. Государственная программа развития сельских районов на 2007-2013 годы направлена на развитие, обновление и модернизацию сельского хозяйства и предприятий, принадлежащих к этой области. В результате проведенной политики структурной перестройки и модернизации было создано более 500 000 перспективных ферм. Объем производства в этих хозяйствах быстро увеличивался, и это проявилось в увеличении количества посевных площадей и животных. Основным фактором быстрого роста продовольственного сектора в Польше после присоединения к ЕС являются прямые субсидии из бюджета и поддержка для восстановления технической, экономической и социальной структуры района. Эти факторы также были созданы ежегодно в рамках программы SAPARD и PROW-2004 (план развития сельских районов). В то же время следует отметить, что объем финансовой поддержки из бюджета Европейского союза для польских фермеров составлял 25 процентов средств, выделенных фермерам из 15 стран-членов. В то же время, благодаря отечественным фондам, польское государство помогало своим фермерам.

Большая часть экспорта, почти половина из которых является сельскохозяйственной продукцией, специализируется на мясе и изделиях и шерсти, особенно в течение длительного времени. В настоящее время структура экспорта Новой Зеландии несколько диверсифицирована из-за фруктов и овощей, пищевой промышленности и лесных товаров. Продовольственная безопасность в Новой Зеландии с объёмом ВВП в размере 120 млрд. долл. США и 30 000 долл. США на душу населения была решена на высоком уровне. Более 50 процентов земель земли используется в сельскохозяйственных целях, 60% из них - фермеры, а 40% принадлежат государству. Применение достижений современного научно-технического прогресса в аграрном секторе привело к высокому уровню развития в этой области. Главные сектора в экономике - животноводство, мясо и мясопродукты, масло, сыр, молочные продукты, шерсть и другие, являются основными экспортными продуктами. Кроме того, в Новой Зеландии производится картофель, пшеница, овес, горох, кукуруза. Особенно следует отметить, что страна обеспечивает себя пшеницей, фруктами и овощами. Виноградарство и виноделие также рассматриваются как одна из основных областей развития. В то же время некоторые продукты питания импортируются из Австралии и Великобритании. Сельскохозяйственная модель Новой Зеландии,

которая является ведущим производителем сельскохозяйственной продукции, отличается своей уникальностью даже в большинстве развитых стран. Одной из главных особенностей уникальности является то, что сельхозпроизводителям не нужна прямая помощь со стороны правительства и не нужно конкурировать с конкурентами в других странах. Возможно, именно поэтому Новая Зеландия поддерживает неприменение общей системы надзора за государственной помощью в аграрных отраслях. В то же время сельскохозяйственные поля Новой Зеландии действуют на принципах свободного рынка. Ключевыми факторами развития сельского хозяйства являются высококвалифицированная рабочая сила в Новой Зеландии и активное применение научно-технических достижений в производственном процессе, внедрение передовых методов управления, достижений «зелёной революции» и современных форм организации сельскохозяйственного производства.

## **Глава 2. Особенности и тенденции развития продовольственного обеспечения в Азербайджанской Республике**

### **2.1. Анализ взаимосвязей реформ в сельском хозяйстве и производства продовольственной продукции.**

В дореформенный период первых дней независимости страны, сельский житель, привыкший к дотационной колхозной заработной плате и к потреблению дополнительного дохода от семейного хозяйства из-за повсеместного кризиса в экономике, по сути дела лишился того и другого, что неминуемо откатило его благосостояние до самого низкого уровня. Отчасти этому способствовали стереотипы, сформировавшиеся еще в период коллективизации, когда всю заботу о поддержании сельской инфраструктуры брало на себя государство посредством колхозов. При этом главным положительным эффектом колхозов, явилось создание энергопроизводственных циклов внутри отдельно взятого села и региона в целом, что предопределяло высокий уровень концентрации и специализации сельхозпроизводства. В тоже время, была одновременно и неэффективна, прежде всего, из-за относительно большой размерности, что снижало эффективность управления и вызывало проблему слабой мотивированности работников к труду.

Анализ сложившейся ситуации, а также анализ опыта структурных реформ аграрного сектора стран СНГ и Восточной Европы, показал, что в условиях перехода к рыночным отношениям такие хозяйства не смогли бы осуществлять свою деятельность, по многим разным причинам одна из которых существование системы управления не отвечающему основным принципам рыночного хозяйствования. Кроме того, касательно нашей Республики, первые годы реформ, отягченные различными факторами экономико-политического кризиса, и разрухой экономической системы, вызванное главным образом военным конфликтом результатом, которого стало оккупация Арменией огромных территорий, составляющая, по сути дела, часть земельных ресурсов Азербайджана, показало, что государство в период низких доходов не в силах была вести дотационную политику советских времен, и это, в конечном итоге должна была привести к неминуемому банкротству колхозов и совхозов,

последствием которого адекватно являлось бы реструктуризация и раздробление их на более мелкие хозяйства. Кроме того, сам факт оккупации исторических территорий Азербайджана, также повлиял на принятие радикальных шагов в структурном реформировании аграрного сектора, ведь факт развала колхозов и совхозов стал одним из главных последствий сепаратистской политики Армении. В НКАО функционировало достаточное количество колхозных и совхозных производственных организаций, которые имея высокую экономическую эффективность, имели огромную значимость в агропромышленном комплексе СССР, кроме того еще и являлись системообразующими структурами для сельского социума. Разрушение производственной инфраструктуры и вынужденное переселение азербайджанского населения привело к развалу всей агропромышленной производственной системы автономной республики. Масштабные военные действия, а также военная поддержка со стороны других государств сепаратистской политики Армении привело к оккупации еще и других районов Азербайджана, земельные и инфраструктурные параметры, которых имели огромное значение для аграрного сектора Республики. Большое количество азербайджанских беженцев, являясь главным образом сельскими жителями, и будучи членами некогда функционирующих колхозов и совхозов лишились своих домов, приусадебных наделов, а также гарантированного колхозного пая. В этой ситуации земельная реформа и частная собственность на землю имеет огромную политическую подоплеку, поскольку беженцы с оккупированных территорий все еще являются юридическими собственниками колхозного пая. Исходя из этого, а также основываясь на международном праве о целостности территорий стран-членов мирового сообщества, законодательная база Азербайджанской Республики в особенности относительно Закона о земельной реформе и реструктуризации колхозов и совхозов имеет юридическую силу и на оккупированных Арменией территориях, а это значит, что беженец на законных основаниях кроме своего приусадебного хозяйства имеет еще и определенный земельный пай, лишение которого означает нарушение юридического права собственности сельского жителя. На наш взгляд, данные доводы позволят усилить аргументы в давлении

на армянскую сторону для более конструктивных переговоров в мирном разрешении территориального конфликта. В особенности, когда мировое сообщество одним из факторов выхода из нынешнего мирового экономического кризиса обозначает, разрешение региональных конфликтов и продвигает идею развития «зеленой экономики». В связи с этим требуется внести некоторые изменения в законе «О земельной реформе» от 16 июля 1996 года в статье 24, что соответствует принципам по правам человека предусмотренных в Венской Декларации 1993 года. В данном случае, требуется уже сейчас хоть и формально провести земельную реформу и реструктуризацию колхозов и совхозов на оккупированных территориях, не дожидаясь их возвращения.

Как видно структурная реформа по реструктуризации крупных советских хозяйств в сторону разукрупнения посредством земельной реформы и создания различных мелких по размерности хозяйств различных форм отношений явилось объективной и логической необходимостью.

Часто многие ученые-экономисты и представители общественности выступают с критикой политики государства по ликвидации колхозов и совхозов, обосновываясь тем, что сформированные взамен их другие формы хозяйств не смогли существенным образом достигнуть приемлемого уровня дореформенного периода сельскохозяйственного производства. В принципе в аграрном секторе республики все еще функционируют колхозы, это обусловлено тем, что и в советский период данные формирования были сравнительно рентабельными, и их ликвидация была просто абсурдной, ведь, прежде всего, это не отвечало интересам самих же колхозников. Другими словами, распад коллективных хозяйств наиболее интенсивен там, где их деятельность наименее эффективна и наиболее трудоемка и где, соответственно, оказались низкие издержки фрагментации производства и велики преимущества лучшей организации управления.

По сути дела, период первой стадии аграрных реформ расформирование проходило при молчаливом согласии членов колхозов и совхозов. Это говорит о том, что юридические проволочки, а также сущность и сам процесс

деколлективизации мало интересовал сельских жителей. Сохранение колхозов с одновременной приватизацией земли или так называемое эгалитарное перераспределения земель во многих странах постсоветского пространства выявило наличие множества проблем институционального характера. Несмотря на то, что в Азербайджане, полное реформирование по реструктуризации крупных коллективных хозяйств давно завершено и как результат созданы различные формы собственности, агропродуценты в лице созданных фермерских (крестьянских) хозяйств так и не смогли создать похожие прототипы колхозов и совхозов. Конечно же, можно предположить, что если бы из соображений производственных и управленческих структур колхозные формирования были бы эффективны, то вполне возможно было бы наблюдать их восстановление, но уже в другом в качественном с организационной точки зрения форме. В то же время низкая мотивация укрупнения хозяйств на основе уже созданных форм хозяйственных отношений обуславливается тем, что все еще не решена проблема снижения агентских и транзакционных издержек, приводящее к нарушению процесса концентрации производства, а это в конечном итоге приводит к сильному антиколлективистскому настроению среди агропродуцентов.

Ностальгия по колхозам выражается еще и в том, что они по сути дела были центром организации местной жизни и обеспечивали социальные потребности людей<sup>1</sup>. По сути дела они являлись системообразующими формированиями и с ними были тесно сращены местные администрации. В то же время «советский период существенно повлиял на снижение уровня доверия внутри сельского социума, практически разобщи́л его, что является проявлением снижения его социального капитала»<sup>2</sup>. Как мы уже говорили, даже будучи социально-экономическим центром, колхозы не смогли быть до конца структурой объединяющей цели и интересы сельских жителей.

Несмотря на это, многие экономисты все еще полагают, что если бы была сохранена прежняя модель колхоза в условиях рынка, с освобождением их от

---

<sup>1</sup> Калугина З.И. Деприватизация сельских сообществ ... С. 194

<sup>2</sup> Морозова Т.В. Сельские сообщества России в период рыночной трансформации. – Петрозаводск: Изд-во КарНЦ РАН, 2005. С. 171.

социальных дотаций, то «очевидные» преимущества классического либерализма смогли бы превратить их в главных рыночных субъектов аграрного производства. Утверждать так наивно и ошибочно: во-первых, капиталистические трудовые отношения также базируются на сложном взаимодействии работников и руководства, особенно в регулировании уровня заработной платы и, особенно в сельском хозяйстве. Другими словами, на современном этапе развития социально-экономических отношений нашей страны, сложно предположить, что колхозы смогли бы стать системообразующими структурами. Проблема формирования системообразующих структур в сельских территориях является наиболее актуальной задачей структурной реформы, постольку данные структуры являются непосредственным передаточным механизмом в институциональной матрице аграрного сектора, о котором мы говорили в первой главе данного исследования.

Азербайджанский социум в особенности в последние десять лет стал активно урбанизироваться, но связи города с селом все еще крепкие по причине того, что огромный процент горожан это люди, родившиеся и достигнувшие совершеннолетия в сельском регионе. Живущие в городах Республики молодые люди в возрасте до 20 лет это уже, по сути, второе поколение переехавших в города сельских жителей в начале 1990-х годов. Наличие такой специфики имеет огромное положительное значение для дальнейшей трансформации сельского социального общества путем наиболее эффективной кооперации. Создавшаяся взаимообусловленность города и села создает определенный вакуум для создания наиболее выгодных взаимоотношений связывающих членов семьи живущих как в городе, так и в деревне.

На основе вышесказанного, можно сделать вывод, что в фокусе структурных реформ должны находиться именно отношения, а не права собственности, потому что применяемые в своей «стандартной», а не адаптированной к особенностям каждой отдельной страны либеральные модели предоставления права частной собственности натолкнулись на элементы социальной идентичности и сложившиеся нормы и ценности «общинного» образа жизни на селе, что и определило резкую диверсификацию во взглядах среди экономистов на

деколлективизацию. Как видно само по себе разукрупнение колхозов и совхозов не является панацеей перехода к рыночным отношениям в аграрном секторе, этому предшествует структурная аграрная политика с учетом сохранения и развития устоявшегося социально-экономического, культурно-политического, локально-регионального разнообразия форм сельского существования.

Таким образом, аграрная структурная политика государства – это совокупность таких методов, приемов, действий, которые формируют и реализуют стратегию развития основных пропорций аграрно-производственной сферы хозяйствования и, что не менее важно, социальной системы отношений на селе. Основным условием такой политики является определение институтов и процедур, стимулирующих развитие промышленных и других сфер деятельности не только не без ущерба, но и при строгой согласованности с деятельностью сельскохозяйственных производителей.

Как мы уже говорили, структурная преемственность в аграрном секторе в ходе реализации структурной политики подверглась разрушению, иначе невозможно было получить в процессе управляющего воздействия новую и более эффективную структуру. Вместе с тем, осуществляя такую политику, ошибочно не учитывать экономическую наследственность как раз и заключенную в социальном типе отношений. Весь вопрос сводится к тому, как учесть указанное обстоятельство. О.С. Сухарев называет вышеприведенный способ структурной политики способом «догоняющего развития», который основывается на копировании институтов наиболее передовых стран «пионерной модернизации».<sup>3</sup>

Начиная с 1993 года, перелом в политико-экономическом развитии Азербайджанской Республике обозначается выводом на траекторию догоняющего развития и копирования базовых социальных институтов у стран, добившихся высоких социальных стандартов жизни. Здесь можно определить два типа догоняющего развития. Первый - это развитие за счет «экономического рывка», ускоренной индустриализации при специфической институциональной системе, децентрализованной системе управления. Второй – это развитие, вернее

---

<sup>3</sup> О.С. Сухарев Экономическая политика. Проблема теоретического описания и практической реализации. Ст.374

использование имитационных и формальных методов, не содержащих конкретных ответов на вопросы: для чего, зачем, какими средствами и в каком объеме? Кроме того, совершенно неизвестно, как пройдет адаптационный период, связанный с восприятием новых институтов, и во что за период реформ эти институты превратятся. Ведь их применение, внедрение в ином социокультурном и экономическом пространстве вызовет трансформацию самих институтов, поскольку адаптационный процесс не является однонаправленным. Так, например, глядя на различия вполне успешных аграрных систем ряда западных и азиатских стран (Германии, Голландии, Финляндии, США, Канады, Японии, Южной Кореи, Тайваня), можно утверждать, что единого образца, к которому надо стремиться, просто не существует, а достигаемый результат оказывается национально - специфическим и зависящим от избранного пути, то есть от национальной аграрной политики и ее воплощения<sup>4</sup>. Существенным своеобразием отличается институциональное развитие аграрного сектора указанных выше стран Юго-Восточной Азии. В период до конца 60-х годов 20 века они смогли, благодаря колоссальной регулирующей роли государства в ценообразовании, обеспечить использование трудовых ресурсов села для индустриализации стран в сочетании с быстрым ростом продуктивности сельского хозяйства при регулируемых, а поэтому достаточно низких ценах на сельскохозяйственную продукцию. Затем, после исчерпания существенных излишков трудовых ресурсов, эти страны перешли к субсидированию и протекционизму по отношению сельхозпроизводителям. При этом темпы, конкретные методы регулирования, формы организаций – посредников между государством и крестьянами (фермерами), другие регулирующие институты существенно отличались между странами. Это противоречие отмечает один из авторитетнейших институционалистов Ходжсон (G. M. Hodgson (2001): «Как правило, имеется неадекватная нечувствительность к различным культурам и институциональным и рыночным системам, объединяющим различные структуры и комбинации рыночных и нерыночных институтов.»

---

<sup>4</sup> P. Francks, J. Boestel, C. H. Kim (1999).

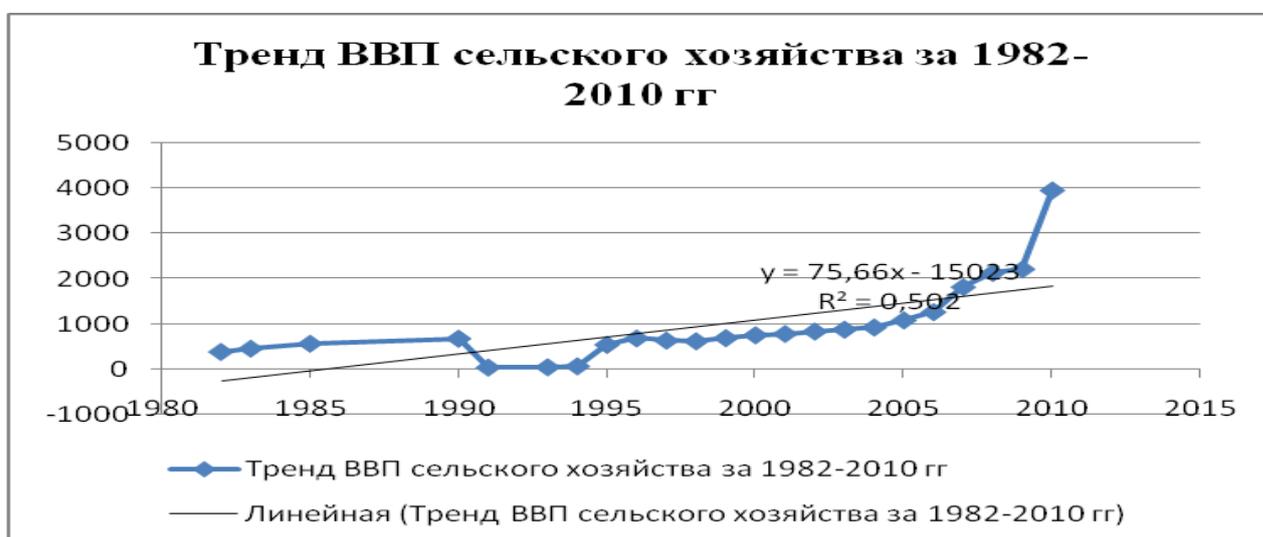
Таким образом, в настоящий момент назрела огромная необходимость определения наиболее глубоких проблем препятствующих формированию наиболее эффективных хозяйственных систем, за счет которых возможно создание крупнотоварного производства сельскохозяйственной и продовольственной продукции, что в принципе обуславливает проведение дальнейших структурных реформ. По этому поводу Президент Азербайджана Ильхам Алиев на заседании Кабинета министров по обсуждению итогов социально-экономического развития страны в 2015 году, заявил «...необходимо стимулировать создание крупных фермерских хозяйств путём создания за государственный счёт инфраструктуры, системы снабжения. Возможно, это должно делаться на тендерных принципах – через конкурсное рассмотрение предложений фермеров...».

Кроме того, на основе проведенных исследований выявляются основные причины необходимости продолжения осуществления структурных реформ аграрного сектора. Первая причина, связана крайне упрощенным подходом к закономерностям рыночной экономики, в самом деле, нельзя представлять рынок, как всеобщий регулятор социально-экономических процессов. Вторая причина – заключается в том, что на современном рынке определяющим фактором является не форма собственности, а экономические отношения хозяйствующих субъектов. И наконец, третья причина заключается в том, что принятые в первой стадии аграрных реформ инструментальные изменения безусловно, эффективны, но любой структурный сдвиг имеет свойство к затуханию исходя из этого требуется принятие новых мер по структурному реформированию аграрного сектора основанного на современной производственной базе и научно-техническом развитии сельского хозяйства.

На основе анализа нынешней ситуации в аграрном секторе республики индекс аграрных реформ в течении 2003-2010 гг., повысился незначительно до 33 пт. и то опять же за счет либерализации торговли и цен, земельной реформы и приватизации I и III сфер АПК. Низкий уровень развития финансовой сферы и общественных институтов привел к появлению множества проблем, одна из которых недостаток оборотных средств и слабый уровень концентрации и интеграции производственных организаций из-за фактически отсутствующей деятельности общественных институтов в лице различных аграрных ассоциаций, союзов и т.д. В результате мы наблюдаем спонтанный рост цен, диктуемых в большинстве своем со стороны развитых структур III сферы АПК.

На основе представленного тренда построенного на основе данных ВВП сельского хозяйства (диагр. 2.1.) видно, что развитие сельского хозяйства республики переживало сложные периоды своего развития.

**Диагр.2.1**



Так, как мы видим на основе уравнения тренда в каждый год происходило повышение примерно на 76 млн. ман. Кроме того, уравнение по общему тренду показывает отрицательную тенденцию с низким уровнем коэффициента детерминации в 50,2%. Такая ситуация указывает, прежде всего, на наличие проблем системного характера. Так, низкий коэффициент

детерминации указывает на то, что сельское хозяйство Республики крайне нестабильно, поскольку рост не имеет эволюционного характера. Для того, что бы дать примерное объяснение данных выводов мы провели анализ различных этапов развития сельского хозяйства путем построения трендов на основе показателей ВВП сельского хозяйства. Такой вывод мы можем сделать на основе анализа уравнения тренда, т.к. происходило снижение производства в последующие годы примерно на 383 тыс. ман., что говорит о том, что снижение ВВП полностью нарушило простое воспроизводство.

В то же время, несмотря на отрицательный результирующий показатель в целом описывается положительная тенденция, что говорит о том, что имеется определенная база для развития аграрного сектора. Коэффициент детерминации показывает, что в принципе имеет место неэволюционный тип развития, показывающий бифуркационный период аграрного сектора.

Данный период показывает институциональные деформации, при котором прежняя структура была разрушена. Поэтому на данном этапе преобразований происходило сокращение инвестиций и объема производства. Снижение производства сельского хозяйства, была связано также с ухудшением торговли, из-за распада прежней институциональной системы, которая привела к сокращению субсидий относительным удешевлением сельхозпродукции, сокращением внутреннего спроса из-за снижающихся доходов и потерей значительной части внешних рынков после распада СССР. Либерализация цен привела к относительному ослаблению позиций сельского хозяйства в торговле с другими отраслями, это сказалось, главным образом на сокращение продукции растениеводства. Кроме того, высокие отклонения от тренда дает нам возможность сделать вывод, что при росте объемов производства в конкретные годы, полученные условия для дальнейшего развития «съедалось» последующими неблагоприятными годами, где наблюдался низкий рост производства.

Дальнейший анализ показывает, что имеющий место кризис, отнюдь не привел к экономическому коллапсу. Другими словами, кризис в первые годы

реформы или же бифуркационный период, содержал по сути дела важнейший позитивный выход. Он заключается в том, что на место прежнего регулирующего воспроизводственного механизма пришел в силу необходимости саморегулирующий механизм, со своими проблемами и результатом.

В то же время сохранение отрицательной тенденции, все еще указывает на наличие системных проблем, поскольку показывает все еще высокий уровень отклонения от тренда. По нашему мнению данная проблема связана со становлением земельного рынка. В результате этого семейное фермерство получило слабое развитие, что сказалось на стимулах к укрупнению. Более того, приватизация объектов перерабатывающей промышленности привело к монопольному положению по отношению к производителям сельскохозяйственной продукции.

Диагр.2.2.



В данной ситуации происходило высокое колебание в конъюнктуре сельскохозяйственном и продовольственном рынке выражаемое в основном высокими ценами и соответственно низкой ценовой конкурентоспособностью отечественной сельхозпродукции.

ВВП сельского хозяйства в 2015 году по сравнению с 1996 годом повысилось на 61%, в то же время тренд ВВП сельского хозяйства показывает, что в течение рассматриваемого периода за каждый год наблюдалось увеличение стоимости сельхозпродукции на 436,7 млн. манат, отрицательная тенденция указывает на крайнюю волатильность, другими

словами высокий уровень среднеквадратического отклонения указывает на резкие колебания объемов производства. В самом деле, при анализе коэффициента детерминации выявляется, что, построенный нами тренд, описывает изменение динамического ряда лишь на 83,2%, оставшиеся формируются под воздействием факторов, не входящих в эволюционную составляющую. Это могут быть значительные факторы, такие как природные условия, конъюнктура мирового рынка продовольствия, а также большое число случайных факторов.

Так, если спад в сельском хозяйстве обуславливался разрушением прежней институциональной структуры и ухудшением условий торговли, то его подъем связывается с повышением производительности по мере проведения необходимых реформ.

Экономический рост в отрасли в течение последних лет поддерживается главным образом из-за роста реальных доходов населения. На основе официальных показателей уровень доходов населения за период 2005-2010 годы увеличился почти в 3 раза. Спрос на продовольствие по доходам остается весьма высоким, так что не менее половины прироста реальных доходов населения будет расходоваться на покупку продуктов питания. В данной ситуации наблюдается существенное увеличение валового дохода для сельскохозяйственных предприятий, за анализируемый период, данный показатель увеличился почти в 15 раз.

Исходя из вышесказанного, и на основе проведенных исследований можно сделать вывод, что динамика производства сельскохозяйственной продукции, главным образом определяется исходными условиями, а производительность труда в большей степени зависит от политики реформирования. В то же время, если исходные условия влияют на объемы производства на начальном этапе преобразований, то последующее развитие зависит от политики реформирования государства, где в большей степени играют такие факторы как регулирование цен, укрупнение и создание

конкретных «пучков полномочий» земельного рынка, а также, несомненно, дальнейшая реструктуризация сельского хозяйства (см. Приложение 1.)

Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод, что особенностью аграрного реформирования для нашей Республики заключается в том, что комплекс в дореформенный, реформенный и современный периоды - это разные структуры, имеющие существенные отличия в принципах функционирования, механизме взаимодействия отраслей и институтов, инфраструктуре, приоритетах развития, а следовательно, формах и методах управления структурной реформы. Сбалансированная с учетом этих отличий структурная реформа в современной интерпретации должна создать внутреннюю конкуренцию. Что в принципе означает, что должна быть создана новая и в тоже время современная система АПК, как объекта управления системы экономических взаимоотношений между агропродуцентами, при котором особое значение приобретает совершенствование подсистемы экономического обеспечения, многоукладной аграрной экономики, формированием эффективных разнообразных форм собственности и типов хозяйствования как экономически самостоятельных субъектов рынка с последующем их укрупнением.

## **2.2. Особенности и показатели развития внутреннего рынка продовольственной продукции**

В последние годы в республике за счет увеличения производства сельскохозяйственной продукции стало выявляться существенное оживление на рынках сельскохозяйственной продукции. Одна из основных отраслей сельского хозяйства, растениеводство, также требует особого внимания. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства

в современных условиях в значительной степени зависит от функционирования рынка. Особое место в экономике сельского хозяйства отводится производству зерна. Зерновое хозяйство является основой продовольственного обеспечения как отдельных регионов, так и страны в целом. Отметим, что по оценкам экспертов ФАО понятие продовольственной безопасности в основном определяется двумя показателями – величиной переходящих запасов и душевым производством зерна.

Высокий удельный вес хлеба и хлебных изделий в пищевом рационе населения, высокая транспортабельность зерна, пригодность его к длительному хранению создают возможность и необходимость формирования страховых и резервных фондов. Все это придает зерну и продуктам его переработки приоритетное значение в продовольственном самообеспечении страны. Стратегическая роль зерна определяется, в первую очередь, возможностью создавать его резервные фонды. Основное назначение резервных фондов: использование в случае чрезвычайных ситуаций для продовольственных целей, гарантированное обеспечение потребностей в фураже, стабильное снабжение сырьем предприятий зерноперерабатывающей и пищевой промышленности, регулирование цен на внутреннем рынке.

Непрерывное и возрастающее увеличение производства зерна имеет решающее значение для подъема всего агропромышленного комплекса, является необходимым условием более полного удовлетворения растущих потребностей населения в продуктах питания.

За период с 1996г. по 2015 г. объем производства зерна в республике (хозяйства всех категорий) увеличился с 976,8 тыс т. до 2,1 млн. т., или 2,1 раза.

Таблица 2.1.

## Состояние отрасли зернопроизводства в хозяйствах всех категорий

	Годы							
	1990	1995	2005	2010	2012	2013	2014	2015
Валовый сбор, тыс.т.	1364,4	881,5	1508,9	1970,4	2148,0	2010,6	2105,9	2126,7
Урожайность зерновых культур, ц/га	24,2	15,1	23,8	26,5	26,7	26,6	26,5	26,5
Себестоимость 1 ц реализованного зерна, манн.	-	4,7	8,9	7,2	6,8	7,0	7,8	8,05
Рентабельность (убыточность)%	99,2	44,0	7,9	25,8	30,8	39,3	47,5	35,5
Импорт зерна, манн за т	-	75,2	100,6	94,8	89,8	116,4	126,2	
Затраты труда, час	3,1	8,0	10,2	10,5	11,8	10,9	11,0	11,7
Цена реализации	70	75	101	95	90	116	126	121

Источник: Госкомстат АЗР

На основе показателей таблицы 2.1. видно, что увеличение валовых сборов зерна в последние годы произошло в основном в результате роста урожайности зерновых культур, которая достигла в 2015 году 26,5 ц с 1га, что выше среднего уровня за 1990-1995 гг. на 35%. Повышение урожайности вызвано с повышением спроса на зерно и соответственно с его высокой рентабельностью. Кроме того, повышение производства зерна повысилось в результате изменений в посевных площадях зерновых культур, что повлекло за собой не только изменения в структуре производства зерна, но и в структуре производства всех основных сельскохозяйственных культур.

Производство пропашных культур в особенности картофеля имеет исключительное важное значение. Потребление картофеля в республике повышается примерно на 15% в год, это ведет к повышению цены и

соответственно рентабельности реализации, при этом наблюдается низкая себестоимость. К сожалению, внутреннее производство картофеля не удовлетворяет внутренний рынок страны, в данной отрасли наблюдается высокая монополизированность со стороны торговых организаций. Повышение цены на картофель по сравнению с 2011 годом в 2 раза происходило под влиянием повышения в первую очередь затрат связанных с транспортировкой и так называемых вредных транзакций.

Таблица 2.2.

**Основные производственные и экономические показатели отраслей  
картофелеводства в хозяйствах всех категорий**

	Годы								
	1990	1995	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Произведено картофеля, тыс. т.</b>	185,2	155,5	469,0	605,8	694,9	769,0	930,4	1083,1	1109,1
<b>Урожайность картофеля, ц/га</b>	78,0	97,0	84,0	104,0	116,0	124,0	137,0	149,0	151,4
<b>Себестоимость 1 ц реализованного картофеля, тыс. ман.</b>	-	10,6	13,27	9,47	11,09	12,44	11,75	11,06	11,43
<b>Цена реализации 1 ц. картофеля, тыс. ман.</b>	7,2	12,7	15,91	11,61	11,72	13,95	15,03	13,5	24,62
<b>Затраты труда</b>	22,7	23,1	28,9	30,1	31,5	31,0	31,0	29,2	29,3
<b>Рентабельность (убыточность) производства картофеля, %</b>	-15,4	-31,6	-31,4	31,4	-0,6	6,7	11,1	25,4	71,2

Источник: Госкомстат АЗР

Начиная с 1995 года наблюдается повышение производства сахарной свеклы. Так, на 2013 год наблюдается самый высокий объем производства, по сравнению с 1995 годом повысилось почти 4,5 раза. В то же время не смотря на создание производственных мощностей по производству сахара в нескольких регионах республики в 2015 году рост производства снизился по сравнению с 2010 годом почти в 3 раза, урожайность в 2,3 раза. В данной сфере необходима тщательная разработка программы развития сахарной промышленности. На основе данных таблицы 2.3. видно, что при снижении себестоимости и повышении цены, а также снижении затрат труда наблюдается убыточность в пределах 7,2%. В такой ситуации созданные заводы будут вынуждены работать с привозным сырьем. Тогда когда во всех странах мира в особенности в странах СНГ к производству к данной продукции уделяется огромное внимание у нас производство угасает с каждым годом.

Таблица 2.3.

**Основные производственные и экономические показатели производства сахарной свеклы в хозяйствах всех категорий**

	Годы								
	1990	1995	2000	2005	2010	2012	2013	2014	2015
<b>Произведено сахарной свеклы, тыс. т.</b>	-	28,1	46,7	41,3	115,8	128,9	56,8	34,8	43,5
<b>Урожайность сахарной свеклы, ц/га</b>	-	54,8	210,4	280,7	444,7	364,3	177,5	131,6	156,7
<b>Себестоимость 1 ц реализованной сахарной свеклы, тыс. ман.</b>	-	17,3	11,9	12,7	11,8	9,6	9,1	9,1	9,1

<b>Цена реализации 1 ц. сахарной свеклы, тыс. ман.</b>	-	2,75	2,67	2,55	3,12	3,86	2,26	3,20	4,14
<b>Затраты труда</b>	-	18,5	14,3	13,3	12,0	12,2	11,7	11,7	11,4
<b>Рентабельность (убыточность) производства сахарной свеклы, %</b>	-	-17,7	-11,3	-0,4	0,1	10,6	25,0	6,3	-7,2

Источник: Госкомстат АЗР

**Таблица 2.4.**

**Основные производственные и экономические показатели производства чайного листа в хозяйствах всех категорий**

<b>Произведено, тыс. т.</b>	30,7	9,4	1,1	1,4	1,4	0,9	1,0	0,7	0,7
<b>Урожайность, ц/га</b>	39,0	10,3	2,0	3,7	3,9	2,6	2,9	2,5	2,4
<b>Себестоимость 1 ц реализации, тыс. ман.</b>	-	63,53	26,03	25,59	22,29	21,86	20,19	25,55	25,71
<b>Цена реализации 1 ц., тыс. ман.</b>		19,45	28,12	15,74	20,59	22,04	24,35	26,99	28,21
<b>Затраты труда</b>	253,5	258,5	253,1	248,1	242,4	242,2	242,1	253,1	252,9
<b>Рентабельность (убыточность) производства, %</b>	46,4	5,8	8,0	-38,7	-7,5	-0,2	19,1	5,5	5,5

Немаловажная отрасль сельского хозяйства, чаеводство, тоже, к сожалению находится не на том уровне, тогда когда потенциальные возможности республики предполагали бы этой отрасли более высокое

место. В 1989 году из 3,4 тыс. га чайных плантаций, 10 тыс. га было уничтожено.

В горных и предгорных регионах Большого и Малого Кавказа республики особо важную роль сможет сыграть развитие таких прибыльных культур, как фундук, грецкий орех, облепиха, эфиромасличные и лекарственные растения, кизил и т.д. Данные культуры способствуют устранению эрозионных процессов, сохраняют влажные накопления, улучшают экологическую обстановку окружающей среды. Развитие этих культур будет способствовать также экономическому выравниванию хозяйств, их размещению, расширению и оздоровлению внешних экономических связей республики.

В рациональном использовании и повышении отдачи земельных угодий важную роль играет повышение темпов развития таких высоковалютных культур, как эфиромасличные (казанлыкская роза, лаванда, котовник, мята, нарцисс, маслины, хна, шафран и др.). Для этого имеются все условия в большинстве зон (особенно Апшеронская, Шеки-Закатальская, Нахичеванской, Ширванской, Казахской). При обдуманном подходе к производству этих культур при помощи имеющегося потенциала и во влечения инвестиций в развитие этих культур благоприятствовала бы значительному увеличению экономических связей и соответственно валютного фонда республики. По своим агроклиматическим условиям Азербайджан уникален по разнообразию видов и сортов культурных растений. В республике имеются огромные площади плодовых садов, где выращиваются разные сорта яблок, груш, слив и т.д. Произведенная продукция, кроме как товарной направленности имело и сейчас имеет фуражные свойства.

Таблица 2.4.

**Основные производственные и экономические показатели производства фруктов в хозяйствах всех категорий**

	1990	1995	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Произведено, тыс. т.	367,4	324,4	477,0	497,5	516,8	572,1	424,6	622,9	623,8
Урожайность, ц/га	28,1	31,2	61,9	63,1	63,5	70,0	51,4	75,0	75,3
Себестоимость 1 ц реализации, тыс. ман.	-	7,28	5,57	5,57	5,44	5,23	8,40	6,81	7,73
Цена реализации 1 ц., тыс. ман.	-	2,55	6,41	6,15	6,61	10,46	9,96	12,73	16,22
Затраты труда	20,1	20,5	24,3	25,1	24,9	24,7	24,3	23,5	23,8
Рентабельность (убыточность) производства, %	36,8	-29,4	4,0	7,8	21,4	67,7	0,6	20,0	31,4

Источник: Госкомстат АЗР

Эта отрасль, также когда-то обеспечивало потребности не только Азербайджана, но и республик бывшего СССР, из 60% привозных плодовых в центральные города России, около 30% плодовых приходилось на Азербайджан. В этой отрасли, также имеются определенные проблемы, такие как, устранение изреженности садов, увеличение высокопродуктивных деревьев, расширение пальметтных садов, ведение мероприятий химической защиты от вредителей и болезней плодовых растений. На основе представленной таблицы 2.4 видно, что производство фруктов и других плодово-ягодных культур растет примерно 25%, также происходит повышение урожайности и затраты труда. В то же время, необходимо отметить, что развитие данной отрасли требует больших капиталовложений, что не под силу многим фермерским хозяйствам. Производство фруктов в большей степени имеет экспортное направление

и здесь не только Россия и другие страны СНГ, но и страны ЕС, которые импортируют плодово-ягодную продукцию из экологических соображений. В Губа-Хачмазском экономическом районе имеются производственные структуры, 95% продукции, которой предназначено на экспорт. При этом если рентабельность производства составляет 31,4% (табл. 2.4), то здесь рентабельность повышается до 70%.

При этом растет цена на внутреннем рынке республики, в то же время имеется определенная проблема связанная с сильной конкуренцией со стороны иранских производителей, продукция которых на много дешевле. В данном случае, необходимо проводить фитосанитарные и биологические анализы данной продукции, т.к. Иран традиционно входит в группу стран производящих сельскохозяйственные культуры с применением генной инженерии, что негативно может повлиять на здоровье и генетический фонд человека.

На основе анализа показателей собственного производства и импорта по сельскохозяйственным продукциям выявляется фактор все еще низкого уровня импортозамещения, т.е. несмотря на изменения в товарно-импортной структуре долей некоторых сельскохозяйственных культур все еще имеет место зависимости по таким продукциям растениеводства как зерновые, картофель, овощи, плодовые. А также продукции их переработки. По продукции отрасли животноводства, при положительной динамике производства, сохраняется импорт на мясо, птицу, яиц и т.д.

В структуре сельскохозяйственного рынка Азербайджана немаловажное место занимают производство овощей и бахчевых культур.

На основе представленной таблицы 2.5. видно, что производство овощей в 2015 году увеличилось до 1137,5 тыс. т. или повысилось на 24,1% по сравнению с 2010 годом.

Таблица 2.5.

**Основные производственные и экономические показатели производства овощей в хозяйствах всех категорий**

	1990	1995	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Произведено овощей, тыс. т.	856,2	424,1	780,8	916,4	974,6	1046,3	1076,2	1127,3	1137,5
Урожайность овощей, ц/га	200	157	133	135	136	140	135	140	143
Себестоимость 1 ц реализованного овощей, тыс. ман.	3,78	4,18	7,82	6,30	7,64	7,04	5,61	4,70	6,05
Цена реализации 1 ц. овощей, тыс. ман.	2,9	3,3	7,06	6,26	8,14	7,51	7,48	7,50	7,87
Затраты труда	17,6	21,5	25,2	26,3	24,4	24,0	24,1	23,7	23,3
Рентабельность (убыточность) производства овощей, %	20,7	-39,3	-9,1	-8,1	11,8	7,7	19,4	20,3	7,6

Источник: Госкомстат АзР

Рост урожайности составило 6%, снижение затрат труда на 13%, кроме того данная сфера растениеводства имеет высокую рентабельность. В последнее время на производство овощей обращается большое внимание, если еще взять во внимание тот факт, что по информации финансовой структуры «Аграркредит» большая часть кредитов направлялось именно на производство овощей. Большая часть фермерских и других индивидуальных хозяйств в той или иной степени производят овощи, как для собственного потребления, так и для реализации. Некоторые села уже специализированы именно на производстве овощей. Благоприятные климатические условия, позволяют повышать производство овощей не

только для внутреннего рынка, но и для экспорта. на сегодняшний день имеется определенная борьба за российский рынок овощей. И поэтому в данной сфере необходимо реализовать программу по льготному финансированию не только производства, но и хранения, переработки и консервированию.

Производство бахчевых культур в республике не имело большого развития, т.к. в основном привозилось из республик Средней Азии. На сегодняшний день большинство бахчевых культур завозятся на рынке страны из Турции, Ирана и Саудовской Аравии. Начиная с 1995 года производство бахчевых стало повышаться высокими темпами, так в 2010 году повысилось до 261 тыс.т. или в 6,2 раза, в 2015 году составило 374, 4 тыс.т. или по сравнению с 2000 годом увеличилось на 43,4%. При снижении затрат труда на 10,7 чел. час, повышается рентабельность производства до 12,5%. На сегодняшний день на рынках сельскохозяйственной продукции, большинство бахчевых произведенные на территории Азербайджана.

**Таблица 2.6.**

**Основные производственные и экономические показатели производства бахчевых культур в хозяйствах всех категорий**

	1990	1995	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Произведено бахчевых культур, тыс. т.	67,5	41,9	261,0	290,9	330,3	356,7	355,3	361,6	374,4
Урожайность бахчевых культур, ц/га	74	73	98	101	109	112	116	121	125
Себестоимость 1 ц реализованных бахчевых культур, тыс.	-	3,00	3,33	4,03	4,15	5,33	5,33	5,80	6,32

ман.									
Цена реализации 1 ц. бахчевых культур, тыс. ман.	-	3,35	3,67	4,28	4,80	5,49	7,37	7,42	7,67
Затраты труда чел/час	9,7	13,1	11,6	11,7	11,9	10,6	11,1	11,9	10,7
Рентабельность (убыточность) производства бахчевых культур, %	-	-11,0	14,3	10,2	14,8	35,2	20,0	19,6	12,5

Источник: Госкомстат АЗР

Несмотря на положительную динамику, животноводство существенно отстает от растениеводства на 33%. Количество продуктивного скота по сравнению с 2010 г. увеличилось, в 2015 году в хозяйствах всех категорий количество КРС составило 2021,6 тыс. гол., что по сравнению с 2010 годом на 24,7% больше, а также количество овец и коз составило 6058,7 тыс. гол. или на 34,7% больше, по сравнению с 2010 годом в 2015 г. поголовье крупнорогатого скота увеличилась на 241,7 тыс.гол., в т.ч. коров и буйволов на 132 тыс. гол., овец и коз на 1164 тыс. гол. Количество продуктивного скота в период 2010-2015 гг. увеличилось на 19,4%, в 2015 году в хозяйствах всех категорий количество КРС составило 2367,0 тыс. гол., что по сравнению с 2000 годом на 17,1 % больше, а также количество овец и коз составило 7648,2 тыс. гол. или на 25,7% больше, по сравнению с 2000 годом.

Развитие птицеводства в республике имеет особое значение и имеет отдельное место в общей структуре не только сельскохозяйственного производства, но и в большей степени пищевой промышленности. В последние годы в стране созданы и модернизированы большое количество как средних так и крупных птицеводческих комплексов, которые на ряду с

удовлетворением внутреннего потребительского рынка, прочно вошли в экспортную товарную структуру страны. Большинство птицеводческих комбинатов созданы на основе иностранного капитала при использовании новейших технологий выращивания птицы. Требуется заметить, что данная отрасль будучи высокорентабельным имеет наибольшую степень уязвимости от различного рода как внешних так и внутренних рисков.

**Таблица 2.7.**

**Производственные и экономические показатели выращивания птицы в хозяйствах всех категорий**

Показатели	Годы						
	2000	2005	2011	2012	2013	2014	2015
Поголовье птиц, млн. гол.	29,1	13,3	14,7	14,7	15,4	17,1	17,5
Валовое производство яиц, млн. шт.	566,7	428,8	491,7	487,2	449,0	432,6	550,4
Яйцenessкость 1 курицы-несушки, шт	-	74	169	153	144	183	194
Себестоимость производства 1 ц прироста живой массы птицы, ман.	-	150,3	783,4	684,5	623,6	684,6	651,5
Себестоимость 1 ц реализованного прироста живой массы, тыс. ман.	-	104,5	753,4	682,8	603,4	674,6	655,6
Цена реализации 1 ц прироста живой массы, ман.	-	1539	2864	2690	1658	9645	9947
Рентабельность производства прироста живой массы птиц, %	-9,5	-50,1	-13,7	-1,5	-6,7	-4,2	2,2
Себестоимость производства 1 тыс. яиц,	-	523,7	356,8	321,8	255,4	215,8	134,2

ман.							
Себестоимость 1 тыс реализованных яиц, тыс. ман.	-	477,3	255,7	257,7	255,3	222,8	191,4
Цена реализации 1 тыс. яиц, ман.	-	290	176	193	207	181	204
Рентабельность производства яиц, %	-3,9	-32,7	-24,3	-8,4	0,5	5,3	10,8

Источник: Госкомстат АЗР

На наш взгляд, основными направлениями расширение рынков сбыта агропродовольственной продукции могут быть:

- поддержание отечественного экспорта агропродовольственной продукции (поддержание экспортных пулов и их зарубежных представительств, обеспечение экспортеров информацией о мировой рыночной конъюнктуре, экспортные гарантии по кредитам и т.п.);
- обеспечение закупок агропродовольственной продукции для государственных нужд исключительно на внутренних рынках, расширение закупок отечественной продукции компаниями с государственным капиталом;
- комплексная увязка программ социальной помощи отдельным группам населения с программами поддержки отечественных производителей агропродовольственной продукции (например, переключение региональных животноводческих дотаций на программы бесплатного питания в школах, больницах, других учреждения социального профиля);
- инициирование и поддержка союзов производителей в агропродовольственном секторе; формирование системы сертификации качественной отечественной продукции,

проведение государственной кампании продвижения отечественной продукции.

Улучшение конкурентной среды на агропродовольственных рынках возможно за счёт:

- уменьшения доли государственных закупок в прямой и косвенной (товарные кредиты и проч.) форме, снятие межрегиональных торговых барьеров, сокращение мер воздействия на цены в продовольственной цепи (особенно региональными администрациями);
- сокращения государственных программ товарного кредита, взаимозачетов и других суррогатных форм связи агентов рынка;
- поддержание конкуренции на рынках, в том числе путем формирования эффективной системы рыночной информации, отмены всевозможных преференций государственным (или работающим по поручению государства) торговым посредникам.
- Усиления правовых гарантий оперирования субъектов агропродовольственных рынков
- государственные гарантии прав собственности на основные производственные факторы всех агентов продовольственной цепи (в первую очередь закрепление прав сельскохозяйственных производителей на землю, будь то арендные или собственнические права; увеличение сроков аренды и более широкое предоставление в собственность торговых помещений в оптовой и розничной торговле продовольствием, сокращение доли государственного участия в предприятиях перерабатывающей промышленности и проч.);
- создание системы гарантий выполнения контрактов (контрактов на поставку продукции, кредитных договоров и т.д.).

### **2.3. Анализ современного уровня продовольственной безопасности Азербайджана**

Одним из основных условий безопасного снабжения населения продуктами питания является достижение устойчивого развития на основе макроэкономической стабильности и удовлетворение потребностей населения в соответствии с физиологическими нормами. Неопределенность и кризис в мировой экономике увеличились в 2014-2015 годах, глобальный экономический рост был слабым и хрупким, а экономические и политические риски в регионе усилились. Мировые цены на сырьевые товары, включая сырую нефть, резко снизились, и наблюдалась волна девальвации большинства валют, особенно в странах СНГ.

Сложные экономические процессы на глобальном и региональном уровнях оказали влияние на экономику Азербайджана по различным направлениям. Резкое снижение цен на нефть повлияло на внешнеторговый баланс Азербайджана, и экспортные доходы значительно сократились. Продолжающиеся процессы девальвации в наших основных торговых партнерах негативно отразились на конкурентоспособности нашей национальной экономики. Из-за влияния перечисленных факторов была проведена двухкратная девальвация маната.

21 февраля 2015 года манат снизился на 25% (на 34% выше по отношению к доллару), а 21 декабря было принято решение перейти на режим плавающего валютного курса. Значительно уменьшились доходы в иностранной валюте, повысилась неопределенность и агрессивность внешней экономической среде, в результате - экономика выросла всего на 1,1% и ВВП достиг 54,4 млрд манат в текущих ценах, а ВВП на душу населения составил 5703,7 маната.

Рост нефтегазового сектора в 2016 году был на 1,2% выше, чем в 2015 году, доля этого сектора в валовом внутреннем продукте составила 30,7% (в 2015 году - 38,7%). В ненефтяном секторе 2016 года была произведена дополнительная стоимость в 37,7 млрд. манат и рост составил 1,1 процента по сравнению с 2015 годом. Доля ненефтяного сектора в ВВП составила 69,3%. Ослабление темпов роста в ненефтяном секторе было вызвано сокращением объема строительного сектора на фоне снижения государственных инвестиций.

В 2016 году сельское хозяйство увеличилось на 6,6%, нефтегазовая промышленность на 10%, сектор информации и связи - на 6,8%, туризм и сектор общественного питания - на 14,0%, сектор торговли - на 10,9%, транспорт и складирования - на 1,7% , строительство сократилось на 13,4%.

В 2016 году в социально-экономическое развитие страны было инвестировано 15 957,0 млн. манатов. 56,8% этих инвестиций были внутренними, а 43,2% - иностранными. На развитие нефтегазового сектора было инвестировано 8819,9 млн. манатов (55,3%) и 7137,1 млн. манатов (44,7%) от общих капитальных затрат.

Несмотря на 34-процентное увеличение доллара по отношению к манату в результате девальвации в 2015 году, было предотвращено возможное резкое повышение цен в результате принятых мер. В 2016 году цены на продовольствие выросли на 6,1%, непродовольственные товары - на 3,8%, а услуги - на 1,2%. В результате цены на потребительские товары и тарифы на услуги увеличились на 4,0% в 2016 году по сравнению с 2015 годом.

**Таблица 2.8**

**Структура ВВП, в процентах**

Сектор	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Всего</b>	100	100	100	100	100	100
Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство	5,5	5,1	5,1	5,4	5,3	6,2
промышленность	51,8	53,8	49,4	45,4	41,1	34,0
Обрабатывающая промышленность	4,5	4,0	4,2	4,2	4,7	5,3
В том числе: Пищевая продукция	1,1	1,0	1,1	1,0	1,0	1,1

Составлено по: данным Госком стата АзР . [www.stat.gov.az](http://www.stat.gov.az)

Доля сельскохозяйственной продукции в ВВП снизилась с 16,1 процента до 5,5 процента в 2000-2010 годах, когда влияние нефтегазового сектора на общий экономический рост увеличилось. В 2011-2016 годах доля сельскохозяйственного производства в ВВП увеличилась с 5,5% до 6,2%.

Табл. 2.9.

## Общая продукция сельского хозяйства (в текущих ценах., млн. манат)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>По всем категориям хозяйств</b>	3 877,7	4 525,2	4 844,6	5 244,6	5 225,8	5 635,3
В том числе:						
Растениеводство	1 999,2	2 339,8	2 458,2	2 629,6	2 449,4	2 761,1
Животноводство	1 878,5	2 185,4	2 386,4	2 615,0	2 776,4	2 874,2
По сельскохозяйственным предприятиям:	192,6	236,0	319,4	363,9	404,5	410,1
В том числе:						
растениеводство	60,0	82,2	97,3	120,5	111,8	132,5
Животноводство	132,6	153,8	222,1	243,4	292,7	277,6
Индивидуальные предприниматели, семейные и домашние хозяйства	3 685,1	4 289,2	4 525,2	4 880,7	4 821,3	5 225,2
В том числе:						
Растениеводство	1 939,2	2 257,6	2 360,9	2 509,1	2 337,6	2 628,6
Животноводство	1 745,9	2 031,6	2 164,3	2 381,6	2 483,7	2 596,6

Составлено по: данным Госком стата АЗР . [www.stat.gov.az](http://www.stat.gov.az)

Фактическая стоимость сельскохозяйственного производства в 2016 году составила 5635,3 миллиона манатов, из которых 2874,2 миллиона манатов было животноводство, а 2761,1 миллиона манатов – сектор растениеводства. По сравнению с предыдущим годом индекс сельскохозяйственного производства составлял 6,6 процента, в том числе 2,5% - на продукты животноводства и 11,3% на растительные продукты. За последние 20 лет, охватывающий 1995-2015 гг., совокупный объем сельскохозяйственной продукции увеличился в 7,7 раза (в 2,4 раза в реальном исчислении) и в 3,1раза за период 2005-2015 гг. (38,4% в реальном исчислении). В частности, фактический прирост производства растительных продуктов составил соответственно 6,6 и 2,8 раза (реальный рост в 2,3 раза и 2,5 соответственно), а производство продуктов животноводства в 9,3 и 3,4 раза (соответственно рост составил 2,5 раза и 53,8 процента).

В 2016 году 2,4% капитальных затрат было направлено на сельское хозяйство. Зерновые и зерновые являются одними из основных продуктов: 56,3% зерновых составляет - пшеница, 7,1% - кукуруза.

Растениеводство. По предварительным данным, в 2016 году было собрано 915,1 тыс. тонн зерновых, и в целом 2785,9 тыс. тонн сельскохозяйственных культур, было получено с каждого гектара на уровне 30,4 ц / га. Кроме того, в 2015 году было собрано 213,1 тыс. тонн сельскохозяйственных культур с 35,9 тыс. гектаров. В среднем на каждый гектар было получено 59,2 цента кукурузы. Всего в стране произведено 2999,0 тыс. тонн зерновых продуктов с 951,0 тыс. га зерновых и зернобобовых культур. Средний урожай составлял 31,5 ц / га.

В отчетном периоде было собрано 839,8 тыс. тонн картофеля, 1273,3 тыс. тонн овощей и 484,5 тыс. тонн дыни. По сравнению с 2015 годом производство картофеля увеличилось на 2,5%, овощеводство - на 7,2%, а производство дыни - на 9,9%. Средняя урожайность гектара увеличилась на 3 центнера на картофель, 6 центнеров на овощах и 17 центнеров на дыни.

В 2016 году производство табака увеличилось. Таким образом, увеличение площади подвального помещения на 22,8 процента привело к увеличению производства табачного листа и превысило уровень предыдущего года на 21,3 процента, а 3,5 тыс. тонн табачного листа в высушенном весе.

По состоянию на 1 января 2017 года было произведено подсолнечного масла на 18,9 тыс. тонн, закуплено и продано 35 тыс. тонн хлопка.

В прошлом году в стране было добыто 186,1 тыс. тонн сахарной свеклы с 4896 гектаров (до 380 центнеров с гектара).

В 2016 году было произведено 886,3 тыс. тонн (прирост 4,2%) фруктов и ягод, 157,0 тыс. тонн или на 9,3 тыс. тонн больше, чем в 2015 году (прирост 6,3%), винограда и 578,9 тонны или на 104,6 тонны больше (прирост 22,1 процента) зеленых листьев чая.

Последняя осенняя полевая работа завершена. По сравнению с тем же периодом прошлого года посевная площадь пшеницы увеличилась на 8,5 процента, а площадь ячменя - на 1,8 процента.

Поголовье скота. В 2016 году в живой массе было произведено 515,6 тыс. тонн мяса, 1924,4 тыс. тонн молока, 1538,6 млн. яиц и 17,0 тыс. тонн шерсти. Производство мяса увеличилось на 10,1 тыс. тонн или 2,0 процента по

сравнению с 2015 годом, производство молока - 68,6 тыс. тонн или 3,7 процента, производство шерсти - 236 тонн или 1,4 процента.

В 2016 году было произведено 77,1 тыс. тонн птицы и 633,0 млн. яиц. В 2016 году три процента наемных работников занимались сельским хозяйством.

В результате целенаправленных мер, предпринятых в стране по улучшению продовольственной безопасности в 2016 году, уровень самообеспеченности основными продуктами питания возрос. За последние пять лет наблюдались позитивные тенденции в потреблении продуктов питания населения. Так, за этот период потребление картофеля увеличилось на 21,1 процент, потребление овощей и дыней - на 17,2 процента, мяса и мясных продуктов - на 4,7 процента, потребление яиц на 12,3 процента, потребление фруктов и ягод 13,9 процентов, потребление растительного масла и потребление маргарина выросли на 12,2 процента. Для сравнения, потребление хлеба и хлебобулочных изделий сократилось на 6,3 процента, потребление молока и молочных продуктов на 13,0 процента, потребление сахара и кондитерских изделий сократилось на 5,6 процента. Снижение потребления хлеба и хлебобулочных изделий связано с улучшением питания населения за счет других продуктов. Снижение потребления молока и молочных продуктов связано с уменьшением использования масла растительными маслами и маргарином.

По данным Госкомстата Азербайджанской Республики, в период с 2005 по 2015 год импорт мясного скота составлял 17 процентов, молока и сливок - 21 процент, картофеля - в 3,9 раза, свежих овощей - 66 процентов, свежих фруктов - в 2,7 раза, пшеницы 50 процентов, растительные масла - 70 процентов, мясо и рыба - 40 процентов, сахар и сахар - 92 процента, сахарные кондитерские изделия - 34 процента, но табак в 2,2 раза, мясо птицы и добавки 3,6 раза. Официальные статистические данные и анализ рынка показывают, что дальнейшее повышение уровня самообеспеченности сельскохозяйственных и пищевых продуктов по ряду продуктов имеет актуальное значение как в текущих, так и в будущих потребностях.

В первой половине 2016 года 1252 предпринимателя получили льготный кредит в размере 73,2 миллиона манатов. За счет этих кредитов было создано до 3200 новых рабочих мест. В бюджет было направлено 16,4 миллиона манатов (22,4 процента) и 56,8 миллиона манатов на репатриированные средства (77,6 процента). 80,4% льготных кредитов было предоставлено развитию аграрного сектора и 19,6% - развитию различных отраслей и

других отраслей. 73,8% кредитов приходится на регионы страны и 26,2% на пригород Баку. Предоставлено 61,6 миллиона манатов льготных кредитов для финансирования 23 инвестиционных проектов на основе новых технологий.

По указанию главы государства агропарки создаются в Шамкирском, Хачмазском и Хызынском районах. Завершена работа над 1-й стадией агропарка в Хачмазском районе, и глава государства принял участие в церемонии открытия 08 сентября 2016 года. Работы по агропарку продолжаются в Шамкирском и Хызыском районах. В общей сложности 43 миллиона манатов были предоставлены для создания современных производственных, перерабатывающих и инфраструктурных объектов в агропарке. Были подготовлены предложения по созданию 204 различных объектов по производству, переработке и инфраструктуре в регионах с общей стоимостью 2 млрд манат. Большинство этих предприятий поощряются к созданию предпринимателей с частным капиталом. 14% проектов реализованы и 86% находятся в стадии подготовки. Таким образом, стоимость проектов составляет 250,3 млн. манат; предоставляется льготное кредитование государством на 98,2 миллиона манатов по 28 проектов. 76 проектов общей стоимостью 76,5 млн. долл. США были направлены на 20 проектов на сумму 183,3 млн. Манатов. За последний год было выделено 80 млн. манатов, а в ближайшем будущем будет выделено 67 млн. манатов. 8 проектов на сумму 21,7 млн. AZN будет получать льготные кредиты. В соответствии с указами Президента о развитии хлопка и табака 154 фермерам, занимающимся хлопководством, было предоставлено 1,5 миллиона манатов, а около 300 фермеров были предоставлены льготные кредиты для производства табака. В соответствии с этими кредитами создано 500 и 100 новых рабочих мест.

Вместе с тем, следует отметить, что как указывается в Программе продовольственной безопасности Азербайджане наряду с улучшением ряда показателей, наблюдается сохранение отставания по некоторым критериям. По мировым стандартам, в развитых странах доля расходов на продукты питания не превышает 10-20 процентов.

Таблица 2.10.

**Доля расходов на продовольствие в бюджете семьи, в процентах**

<b>страна</b>	<b>Доля расходов на продукты в процентах к общим расходам семьи, %</b>
США	6,5
Великобритания	8,7
Швейцария	8,9.
Канада	9,3
Австрия	10,0
Норвегия	12,3
Турция	21,6
Россия	29,4
Азербайджан	40

Составлено по: по отчётам сельскохозяйственной и продовольственной организации

ООН ([www.fao.org](http://www.fao.org)).

Из данных таблицы видно, что пока Азербайджан существенно отстаёт по этому важному показателю от развитых стран, где большая часть средств расходуется на страховку, образование, отдых, путешествия, развлечения, сбережения и т.д.

Другим важным показателем является основных продуктов питания на душу населения.

Табл. 2.11.

**Производство основных сельскохозяйственных культур на душу населения (в сравнении с Азербайджаном, данные 2016 года)**

<b>страна</b>	<b>Сельхозкультура</b>
<b>Казахстан</b> <b>Азербайджан</b>	Зерновые: 1064 кг 307 кг
<b>Украина</b> <b>Азербайджан</b>	Семена подсолнуха: 261 кг 2 кг
<b>Беларусь</b> <b>Азербайджан</b>	Сахарная свёкла: 348 кг 19 кг
<b>Беларусь</b> <b>Азербайджан</b>	Картофель: 632 кг 88 кг
<b>Беларусь</b>	Мясо: 113 кг

<b>Азербайджан</b>	31 кг
<b>Беларусь</b>	Молоко: 742 кг
<b>Азербайджан</b>	202 кг
<b>Беларусь</b>	Яйца: 402 шт.
<b>Азербайджан</b>	163 шт.
<b>Молдова</b>	Фрукты и овощи: 136 кг
<b>Азербайджан</b>	89 кг

Составлено по: данным Госкомстата АЗР, Межгосударственного Статкомитета СНГ (www.cisstat.com)

Отставание по этим показателям объясняется, прежде всего, доминированием в течение длительного времени экстенсивной модели сельскохозяйственного производства в республике, низкой производительностью труда и урожайности. Известно, что почти одна треть орошаемых земель в Азербайджане подвергается засолению. Помимо этого, в сельское хозяйство традиционно вкладывается крайне недостаточно инвестиций: так в 2016 году в эту отрасль было инвестировано 355.4 млн. манат, что составляет всего 2,2 % от общего объёма инвестиций, вложенных в национальную экономику. В связи с этим, в краткие сроки необходимо превратить сельское хозяйство страны в инвестиционно-привлекательную отрасль реального сектора.

Как указывается в докладе Комитета по всемирной безопасности «Новый взгляд на продовольственную безопасность и питание» (Рим, 9-13 октября 2017 г. , «Опыт претворения в жизнь Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года»), в Азербайджане с 2001 года были достигнуты существенные результаты по недопущению обострения крайней нищеты и голода, обеспечению социальной защиты и продовольственной безопасности населения. В результате реализации «Программы по Продовольственной безопасности Азербайджанской Республики (2001 г) удалось значительно увеличить производство продуктов питания и продуктивность сельскохозяйственных производителей. В этом докладе особо указывается, что под влиянием внешних негативных факторов – нестабильность мировых продовольственных рынков, повысились цены на продукты питания. И для решения этих задач в стране указом Президента от 25 августа 2008 года была утверждена «Государственная программа по надёжному обеспечению населения Азербайджанской Республики в 2008-2015 годы продовольственными товарами». Развитие и укрепление институциональных механизмов обеспечения продовольственной

безопасности также нашло своё адекватное решение в принятой 06 декабря 2016 года «Стратегической дорожной карте по производству и переработке сельскохозяйственной продукции в Азербайджанской Республике».

С 2015 года специалистами министерства сельского хозяйства Азербайджана совместно с экспертами продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (ФАО) проводится мониторинг фермерских хозяйств, что позволяет получить достоверную и точную информацию о результатах сельскохозяйственной политики. Согласно заключению международных экспертов, основной причиной деградации земельных угодий является их нерациональное использование, а также климатические факторы – высокая температура, уменьшение осадков, природные катаклизмы (засуха, ураганы). В связи с этим эксперты предлагают внедрять климатически адаптированные и оптимальные культуры, оптимизировать режимы орошения, применения удобрений, обеспечения теплом и кислородом. При этом необходимо учитывать биологические и физиологические особенности сельхозкультур.

Надо отметить, что со стороны правительства страны периодически принимались различные решения по государственной поддержке сельхозпроизводителей:

- Решение Кабмина от 15 февраля 2007 г. О субсидировании производства пшеницы и риса (40 манат на каждый гектар и 50 манат на топливо и моторное масло \*в 2011-2014 г.г. 40 манатов));
- Решение Кабмина от 15 февраля 2007 г. О субсидировании продаж минеральных удобрений (70% стоимости удобрений на каждый гектар);
- Субсидии на первичную и вторичную закупку семян и рассады (решение Кабмина №103 от 25 июня 2001 г.);
- реализация племенного скота, импортируемого за счёт госбюджета, сельхозпроизводителям на условиях лизинга с 50% скидкой (решение Кабмина №226 от 22 сентября 2008 года).

Важным направлением обеспечения продовольственной безопасности, на наш взгляд, также является расширение научных исследований и экспериментов по выведению новых сортов растений и пород животных и улучшение существующих («зелёная революция»).

Только за последние два года были приняты несколько государственных программ по развитию отдельных секторов сельского хозяйства – чая, цитрусовых, рисоводства и др.

И наконец, важнейшим правовым и институциональным механизмом в этой сфере стало создание Агентства продовольственной безопасности Азербайджана указом Президента Ильхама Алиева от 10 февраля 2017 года. Основной миссией Агентства является – совершенствование существующих и создание новых норм безопасности продуктов питания, проведение систематических исследований и анализа рисков, гигиеническая сертификация, выдача сертификатов качества экспортируемой сельхозпродукции (см. приложение 2).

### **Глава 3. Основные направления и пути обеспечения продовольственной безопасности.**

#### **3.1. Модернизации агропромышленного комплекса в Азербайджанской Республике как ведущее направление обеспечения продовольственной безопасности.**

Сложившаяся производственно-экономическая структура аграрной экономики Азербайджана требует выработку научно-обоснованной системы экономических рычагов повышения агропромышленного производства основанных на современных и оправданных в других странах методах аграрно-промышленных отношений.

Как показывают наши исследования, на сегодняшний день имеется большая необходимость в выработке определенных механизмов направленных на укрупнение сельскохозяйственного производства. Анализ данной проблемы показывает, что универсальной методики осуществления такого процесса не существует. Различные страны, проводя процесс концентрации производства, основывались на разительных условиях хозяйственных отношений проявляющихся в сельском укладе жизни и в сложившейся ментальности сельского жителя. Поскольку сам процесс укрупнения не является стихийным и как показывает практика, не может проходить без определенных стимулирующих экономических рычагов, необходимо достижение такого оптимального уровня концентрации производства, при котором будет достигнута наибольшая социально-экономическая эффективность деятельности агропродуцентов.

Достижение определенного оптимального уровня роста структурных показателей, может повысить степень концентрации сельскохозяйственного производства. Но степень концентрации может доходить до определенной границы после которого произойдет затухание воспроизводственного процесса и поэтому требуется внедрение наиболее действенных механизмов экономического регулирования производственных процессов. Исследования выявляют, что обеспечение существующих объемов производства поддерживается в основном за счет экстенсивного использования земельных ресурсов в процессе хозяйственной деятельности индивидуальных хозяйств. На нынешнем этапе развития аграрного сектора, выявляется, что опираться только лишь на эти факторы производства, не аргументировано и это приведет к ухудшению социально-экономических результатов в будущем. Любая концентрация производства итогом, которого является укрупнение производства, сталкивается с проблемой ограниченных ресурсов.

Исследования выявляют, что проводить концентрацию производства, только лишь посредством объединения сельскохозяйственных угодий не будет достаточным механизмом обеспечения устойчивости производства. Таким образом, ограниченность земельных ресурсов, снижение уровня трудовых ресурсов, уменьшений размера производственных фондов и слабая скорость их модернизации приводит не только к их неэффективному использованию, но и ослаблению мотивации к укрупнению и ограничению межхозяйственных связей. При определении оптимального уровня земельных ресурсов, фондообеспеченности и фондовооруженности было выявлено, что в тех экономических районах, где оптимальный уровень фондообеспеченности меньше фактического, требуется наибольшая площадь сельскохозяйственных угодий. Данная проблема отягощается еще и наличием специфики сельского хозяйства и поэтому даже при интенсификации, концентрация происходит сравнительно медленными темпами. Кроме того, достижение эффективного уровня концентрации при помощи выделения специализации можно обеспечить и на основе межхозяйственной кооперации, это даст возможность организовать производство в оптимальных размерах аграрных формирований, позволит более эффективно планировать инвестиционный процесс, направленный на использование преимуществ крупных сельскохозяйственных и промышленных предприятий. Но инвестиционный процесс, будучи стимулятором структурного сдвига, не может охватывать комплекс проблем зарождающихся между субъектами аграрных отношений. В данном вопросе выявляется проблема создания таких структурообразующих форм хозяйствования, которые выполняя функцию передаточного механизма, смогли бы задействовать все экономические и социальные ресурсы аграрного сектора. На сегодняшний день мировая практика не располагает более эффективным механизмом концентрации производственных средств сельских товаропроизводителей, чем межхозяйственная кооперация.

Межхозяйственная кооперация, как форма горизонтальной интеграции, и агропромышленная интеграция, как вертикальная межотраслевая интеграция начала развиваться в СССР, позже на 40-50 лет, чем в Западной Европе, Японии и США. На новом этапе структурного реформирования в нашей стране имеется актуальность осуществления правильного выбора развития организационных форм межхозяйственной кооперации и межотраслевой интеграции, выбора рационального механизма экономических взаимосвязей и взаимоотношений участников интегрированных формирований.

На сегодняшний день сельскохозяйственная кооперация играет

существенную и постоянно возрастающую роль в формировании совокупности отношений всех сфер АПК в развитых странах. И как главный фактор концентрации производства играет ведущую роль в экономических связях аграрного сектора с другими отраслями национальных хозяйств.

Охватывая все этапы производства продукции, ее обмена, распределения, кооперативы также участвуют в научно-исследовательских разработках, организуя и финансируя их проведение и внедрение их результатов в производство.

Анализ зарубежного опыта сельскохозяйственного кооперирования позволил, на основе многоукладности аграрного производства и существующих различных форм межотраслевой кооперации выделить следующие три группы стран.

Первая группа включает систему вертикальной интеграции в форме промышленно-торговых корпораций, занимающих доминирующее положение на рынках продовольствия. Такая форма межотраслевого кооперирования получила преимущественное развитие в АПК США, Великобритании.

Вторая характеризуется высоким удельным весом кооперативной системы в организации агропромышленного производства и реализуется в скандинавских странах (Швеция, Дания, Норвегия, Финляндия).

Третья включает систему кооперативных и корпоративных структур в сочетании с государственными методами регулирования рынка продовольствия. Эта форма характерна для АПК Франции, Японии и ряда стран.

В результате межхозяйственной кооперации аграрные предприятия на основе своей выделенной специализации складывают вполне эффективные замкнутые производственные циклы, где согласно целостности системы аграрного производства включены все циклы воспроизводственного и технологического процессов. Развитие кооперации в странах Западной Европы, США и Японии нельзя сказать простым и скоротечным процессом. Для этого потребовались долгие годы разработок системы регулирования межхозяйственных и внутрихозяйственных отношений в рамках создающихся кооперативов. Анализируя механизмы формирования межхозяйственных кооперационных отношений в той или иной стране можно сказать, что нет какого-либо унифицированного механизма или же метода развития кооперации. Каждая страна, отталкиваясь из своих сугубо специфических условий, разрабатывала свою политику кооперации. Основываясь на сложившейся институциональной матрице аграрных отношений эти страны, прорабатывали всевозможные варианты

комплексного подхода, где в гибком рационализме сочетались политические, экономические и социальные интересы всех участвующих субъектов кооперационных образований.

Примечательно то, что как показывает анализ внешнеторговой структуры аграрного производства, те страны, где очень сильно развита сельскохозяйственная кооперация преобладает продукция межотраслевой торговли, нежели внутриотраслевой. Это говорит о том, что кооперация в этих странах контролирует весь технологический процесс производства продукции. Сложно планировать экспорт и повышать конкурентоспособность своей агропродовольственной продукции, из-за сильной консолидации, например, в странах Европейского Союза сельскохозяйственных кооперационных (отраслевых, продуктовых, территориальных) союзов на межрегиональном, межнациональном и наднациональном уровне. Кроме того, крупные компании развитых стран, контролируя мировые рынки сельскохозяйственной продукции, диверсифицируя свою деятельность, по сути дела, участвуют в деятельности кооперационных организаций аграрного производства. Во многих странах Западной Европы, таких как Франция, Италия, Швеция, Дания, сельскохозяйственные кооперативы, объединенные в различные союзы и осуществляющие всевозможные операции начиная от производства сельскохозяйственного сырья и кончая сбытом продовольственной продукцией, активно влияют на аграрную политику государства, включающую систему субсидий, дотаций, кредитов, политику цен и налогов. Многие страны, имея развитую трехуровневую систему сельскохозяйственной кооперации, охватывают не только весь технологический цикл, но и всю социально-экономическую систему сельских территорий. Например, в Германии Райффайзенская система кооперации контролирует всю аграрную систему страны и можно сказать ведет свою деятельность на уровне крупной транснациональной корпорации.

Весь процесс кооперационного движения в Турции проводился на идеологических предпосылках, социально-политическими и экономическими методами. В 1920 году главный идеолог культурной революции лидер Турецкой Республики Мустафа Кямаль Ататюрк утвердил законопроект «О кооперативных предприятиях». Неоднократно выступая перед общественностью, Мустафа Ататюрк говорил, что кооперация – это не только объединение материальных ресурсов, но и интеллектуальных и моральных ценностей. Идеологическая пропаганда кооперационного движения основывалась на том, что каждый турок любящий свою родину не зависимо от места своего проживания и специальности должен привнести

свой вклад в развитие таких предприятий, поскольку участвует в экономическом развитии своей страны. Декларационные выступления закреплялись рядом государственных документов и законов, регулирующих деятельность кооперационных отношений особенно в аграрном секторе. И это привело к тому, что уже в 2008 году в Турции функционировало порядка 100 продуктовых сельскохозяйственных кооперативов с численностью 1611,8 млн. чел. Из них 99% относится к производителям свеклы, порядка 336 аграрно-торговых кооперативов с общей численностью членов 670,4 тыс. чел., 1895 аграрно-кредитных кооперативов с численностью 1285,0 млн. человек.

Во многих странах СНГ возрождение кооперации основывается на создании сельскохозяйственных производственных кооперативов, которые являются главным и, наверное, единственным действенным механизмом решения проблем разрозненности крестьянских хозяйства. Конечно, в условиях долевой собственности на имущество такие кооперативы предпочтительнее многих других формирований типа акционерных обществ и товариществ на вере. Важная роль производственных кооперативов заключается еще и в сохранении целостности села, а также в формировании экономических связей между сельскими территориями. Созданный производственный кооператив, функционируя как артель, параллельно может выполнять роль структурообразующей системы, поскольку здесь главный акцент делается на непосредственное трудовое участие, предполагающее включение участника в состав трудового коллектива кооператива. Кроме того, права члена в отношении кооператива отнюдь не обусловлены величиной его пая, и на общем собрании участников каждый член кооператива имеет юридическое право голоса. На наш взгляд, такие условия вполне отвечают социально-экономическим интересам жителей села, поскольку независимо от паевого взноса за счет своей трудовой деятельности и права голоса могут непосредственно участвовать в управлении кооперативом. Производственная кооперация частично выполняет функции аграрных отношений, но все же не охватывает замкнутый процесс аграрного производства. Функционально такая роль отводится потребительским кооперативам.

Как уже было сказано для развития производственных кооперативов в республике есть все условия, главным образом имеется нормативно-правовая база регулирующая земельные отношения за счет которых в принципе К(Ф)Х и другие индивидуальные хозяйства могут объединяться на основе имеющихся земельных наделов. В то же время следует согласиться с тем, что для развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов

отсутствует определенная правовая база и не создана система экономических механизмов.

По прошествии долгового времени аграрных реформ все четче выявляется факт того, что даже самая прогрессивная организационная форма ведения сельскохозяйственного производства, без интеграции его с переработкой и реализацией готовой продукции, не способна в условиях рынка обеспечить эффективную экономическую деятельность предприятия, поскольку без этого не обеспечивается замкнутый цикл производства готовой продукции.

На сегодняшний день в республике удельный вес предприятий с замкнутым циклом производства крайне мал, как правило, это крупные агропромышленные формирования с высоким научно-техническим уровнем производства и функционирующие на принципах внутрихозяйственной кооперации, как например «Azersun Holding». Подавляющее же число сельскохозяйственных предприятий и тем более крестьянских (фермерских) хозяйств не имеют собственной базы переработки сельскохозяйственной продукции и развитой сферы обслуживания, что в условиях общественного разделения труда вполне оправдано. Кстати, по такому принципу работают практически все зарубежные сельскохозяйственные товаропроизводители, с той лишь разницей, что они добровольно создали эффективную систему потребительской кооперации на принципах самопомощи, самоуправления и самоответственности. Но перечисленные принципы основываются на взаимных интересах повышения прибыли именно от формирования системы кооперации.

Несмотря на то, что сельскохозяйственная кооперация играет исключительную роль в укреплении экономического потенциала, конкурентоспособности и социального статуса сельскохозяйственных производителей, в улучшении условий хозяйствования и создании стимулов для роста товарной продукции, ее развитие в Азербайджане находится на начальном этапе.

Так, если посредством производственно кооперации, возможно, решить проблему «лоскутного одеяла», то за счет потребительской кооперации возможно решение таких проблем, как недостаток сельхозтехники и оборудования для хранения, переработки и фасовки продукции. Даже при эффективном функционировании аграрного лизинга для одного хозяйства приобретение простой техники может оказаться непосильным долговым бременем. Объединение сельскохозяйственных формирований в межхозяйственную кооперацию поможет снизить риски долговых обязательств, тем самым адекватно повысит экономические показатели

лизинговых

компаний.

В подписанном распоряжении Президента Азербайджанской Республики господина Ильхама Алиева от 2 мая 2008 года о подготовке «Государственной Программы надежного обеспечения населения продовольствием в Азербайджанской Республике в 2008-2015 гг.» в части мероприятий предусмотрено создание условий для добровольного кооперационного объединения мелких семейных крестьянских хозяйств. На основе данного документа в 2011 году был подготовлен законопроект «О сельскохозяйственной кооперации», который был принят в первом чтении пленарного заседания Милли Меджлиса Азербайджанской Республики.

Детальный анализ законопроекта вместе с положительными моментами выявил некоторые нестыковки, а также спорные моменты и размышления о том, насколько сельскохозяйственные организации готовы к межхозяйственной кооперации. И насколько, существующая система государственного управления аграрного сектора имеет действенные механизмы воздействия и регулирования кооперационного движения в сельском хозяйстве.

Прежде всего, требуется выявить, какие проблемы будут затормаживать развитие сельскохозяйственной кооперации. На основе анализа нынешней ситуации в аграрном секторе республики стало возможным выделить следующие проблемы:

\* Во-первых, недостаточно проработаны возможные направления хозяйственного взаимодействия К(Ф)Х, семейных, домашних и других индивидуальных хозяйств внутри сельскохозяйственных кооперативов.

\* Во-вторых, недостаточный объем оборотных фондов, низкий уровень развития и слабая институциональная основа сельских кредитных кооперативов, а также отсутствие специализированного сельскохозяйственного банка и слабая мотивация экономического взаимодействия между финансовыми учреждениями и потребителями.

\* В-третьих, отсутствие научно-обоснованного размещения сельскохозяйственного производства, что нарушает процесс концентрации производства и слабые функциональные и производственные отношения между экономическими районами.

\* В-четвертых, морально-психологическая неготовность к кооперированию. Кроме того, совершенно неясно кто и как будет регулировать весь процесс сельскохозяйственной кооперации. Для этого необходимо введение отдельной государственной структуры при ведомстве Министерства сельского хозяйства АР, которая будет контролировать и регулировать

деятельность сельскохозяйственных коопераций.

Возникают также опасения со стороны предприятий 3-ей сферы АПК, которые относятся ко второй сфере, т.е. к сельскохозяйственным производителям как к сырьевому приращку, в особенности в отраслях хлопководства, чаеводства и свекловодства. В данных отраслях уже функционируют крупные агрохолдинги, в структурах которых уже созданы предприятия, выполняющие функции аналогичные потребительским кооперативам и руководствующиеся главным образом интересами холдингов. Кроме того, имеется практически устанавливающие цены на внутреннем рынке. Думается, что с их стороны будет наблюдаться противодействие развитию сельскохозяйственной кооперации.

Проведенный анализ эффективности использования земельных и материальных ресурсов в сельском хозяйстве выявил актуальные моменты. Исходя из этого, в предлагаемом законе необходимо усилить внимание по отношению к формированию паевых фондов в сельскохозяйственных кооперативах. Так, было бы предпочтительно, если бы кооператив с целью исключения риска внезапного выхода члена выступал бы как собственник объединенных земельных ресурсов путем создания неделимого земельного фонда. Это позволит снизить риск «внезапного» выхода члена кооператива. Необходимо рассмотреть вопрос об обязательном формировании неделимого фонда для сельскохозяйственных кооперативов, которое должно быть закреплено в Законе о сельскохозяйственной кооперации не только как право, но и как обязанность каждого кооператива без условия единогласия на это его членов.

Сложная проблема, связанная с неэффективностью использования основных фондов сельскохозяйственного назначения вызывает актуальность правильного отбора имущества, которое будет непосредственно использоваться в производственной деятельности кооператива, и будет зачисляться в паевой фонд. Необходимо также рассмотреть объемы требуемых оборотных фондов в зависимости от размерности кооперативов. На наш взгляд для развития межхозяйственной кооперации требуется на законодательном уровне рассмотреть все факторы системы агропроизводственной взаимосвязи между аграрными организациями. Такое взаимодействие должно привести к созданию кооперативов по причине более выгодного позиционирования, чем сотрудничество на договорной основе.

В решении проблемы инвестирования сельского хозяйства необходимо более конкретно рассмотреть вопрос об ассоциированном членстве. Так, основной целью ассоциированного членства юридических лиц, заключается в получении части прибыли кооператива в виде процентов на внесенные

инвестиции. В данном вопросе имеется противоречие, поскольку сельскохозяйственная потребительская кооперация, будучи некоммерческой организацией, не имеет в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли и поэтому в принципе не распределяет полученную прибыль между участниками. Согласно статье 19, п.19.5. ассоциированные члены получают дивиденды согласно уставу кооператива и заключенному договору, и поэтому в данном вопросе возникает вопрос, связанный с налогообложением полученной прибыли ассоциированным членом. В данном случае необходимо конкретно определить количество ассоциированных членов в зависимости от их основной экономической деятельности.

Исходя из этого, считаем, что требуется более детальный анализ и правовое регулирование внутрикооперативных отношений путем введения системы локальных актов, которые необходимо закрепить на законодательном уровне. В первую очередь, речь идет о закреплении мотивационных причин создания кооперационных предприятий, когда агропродуцент с экономической целесообразности вынужден рассматривать кооперацию единственно эффективным шагом, когда его экономические интересы будут наилучшим образом соблюдены с социальной, так и с экономической точки зрения.

Наиболее важным условием развития межотраслевой интеграции является совершенствование хозяйственных отношений в системе продуктовых подкомплексов. Именно в системе продовольственных подкомплексов в наиболее четкой последовательности обнаруживаются межхозяйственные отношения между предприятиями различных отраслей АПК. Продуктовый подкомплекс является регулируемой экономической системой и представляет собой организационную структуру взаимодействующих элементов: агропродуцентов и региональных органов власти. Будучи системой объединения нескольких групп хозяйствующих единиц связанных между собой межхозяйственной кооперацией, а также упорядочивая весь технологический цикл несут в себе все элементы межотраслевой интеграции.

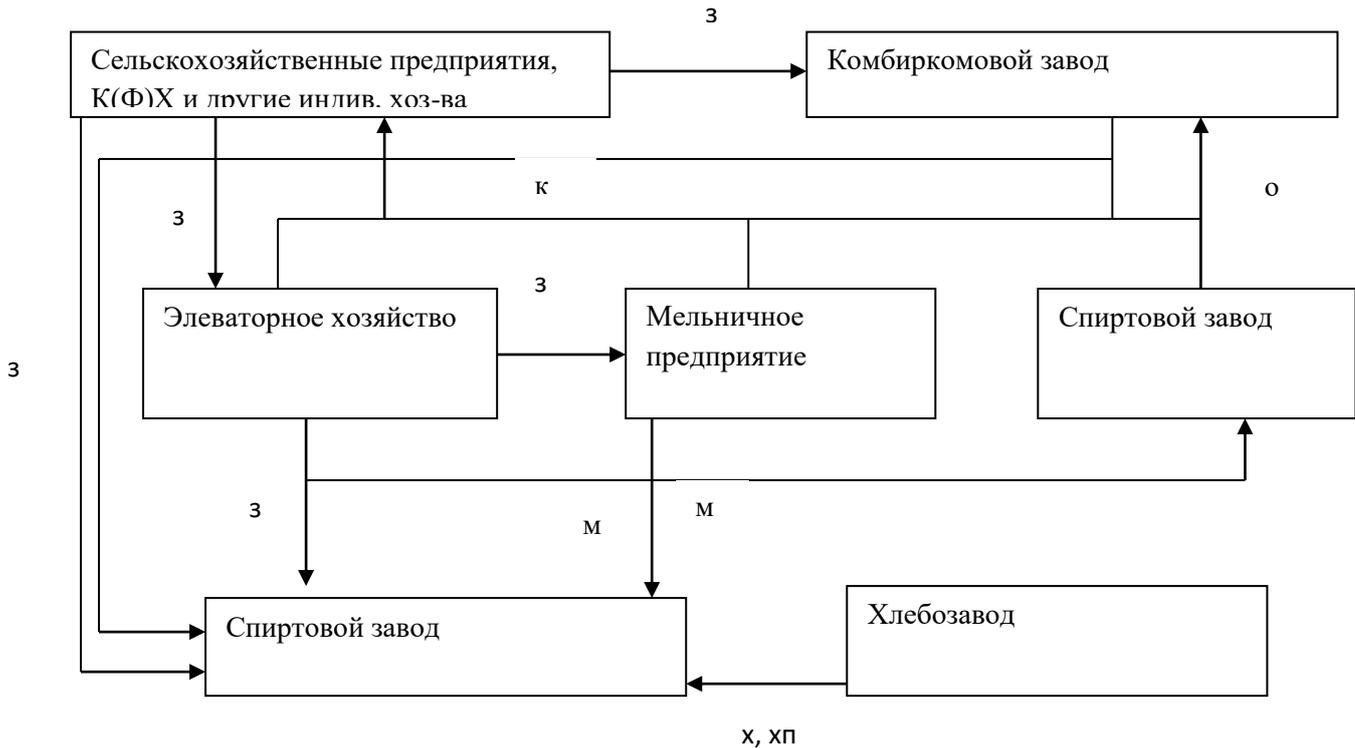
Исследуя проблему принятия действенных экономических рычагов повышения экономической эффективности АПК, в основе которого положен принцип «аграрной экономики общих интересов» выявляется, что именно проблема необходимости реструктуризации продуктовых подкомплексов является главным условием горизонтально-вертикальной интеграции в качестве которого имеется возможность эффективной реализации закона «О сельскохозяйственной кооперации». Реализация политики создания сельскохозяйственной кооперации на основе многоуровневой интеграции

осложнено тем, что многоукладная экономика, сложившаяся в Азербайджане представляет собой сложную систему взаимосвязей между различными экономическими субъектами различных уровней, которые по своей специализации связываются в хлебопродуктовый, мясопродуктовый, молочнопродуктовый, виноградопродуктовый и в другие подкомплексы. В настоящее время по мере углубления и расширения аграрной специализации определился свеклосахарнопродуктовый подкомплекс. Основная проблема при этом выявляется в неэквивалентных хозяйственных отношениях внутри самих продуктовых подкомплексах выраженных несправедливым ценообразованием и высокой неустойчивостью товарообменных отношений. Все эти факторы выявляют необходимость сознания внутри подкомплексов различных форм кооперации.

Так, например, в свеклосахарном производстве свеклосеющие хозяйства выполняют роль сырьевого придатка, т.е. находятся в самом начале производственного цикла.

По сути дела, созданный замкнутый производственный цикл является положительным фактом, в то же время в данной цепи наблюдается сложная проблема, с одной стороны свеклосеющие хозяйства имеют гарантируемую закупку со стороны агрохолдинга, а с другой имеет место наличие огромной зависимости от него.

В такой ситуации актуальной становится создание сельскохозяйственных потребительских кооперативов, нежели производственных, поскольку существование агрохолдинга уже и так способствовал образованию межхозяйственной кооперации. Создание вертикальной кооперации актуально и по причине того, что свеклосеющие хозяйства посредством создания перерабатывающих и обслуживающих кооперативов могут непосредственно продавать свою уже переработанную продукцию следующим по производственному циклу производственным структурам агрохолдинга.



*з – зерно; к – комбикорм; о – отходы; м – мука; х,хп – хлеб и хлебопродукты*

**Рис 3.1.** Возможная схема зернового производственного цикла.

Как видно, функционирование продуктовых подкомплексов основано на налаживании устойчивого производственного цикла. С точки зрения межхозяйственной кооперации здесь особое внимание следует уделить обратным связям, т.е. влиянию, которое оказывают промышленные предприятия на сельскохозяйственное производство. В данном случае имеются все условия для создания производственно-потребительских кооперативов, например, в наиболее разветвленном зерновом производственном цикле, который включает целый комплекс предприятий по производству, переработке и хранению зерна. Как показано на схеме (рис.1) наиболее важные связи наблюдаются между производителями зерна и комбикормовым заводом. От уровня развития комбикормовой промышленности в большой мере зависит успешное развитие животноводческих отраслей, и наоборот, состояние комбикормовой промышленности обусловлено уровнем развития производства соответствующего сырья в сельскохозяйственных производственных организациях.

В то же время, существующие обратные связи других перерабатывающих предприятий (мельничный комбинат, хлебозавод, спиртовой завод и т.п.) с сельскохозяйственным производством слабые. Из

других производственных циклов, где обратные связи в рамках межхозяйственной кооперации имеют существенное значение, следует отметить свеклосахарный. Наиболее простая обратная связь проявляется в том, что производители сырья производят продукцию и передают ее на переработку промышленным предприятиям или же структурам холдинга, получая от них в обмен отходы, которые используют на корм животным. На основе производственных циклов и образующих обменных связей в рамках мясомолочного продуктового подкомплекса имеется возможность создания вертикально-горизонтальной интеграции в виде производственно-потребительской кооперации основанной на четкой стадийной специализации. Как показано на схеме (рис.2) основное стадо крупного рогатого скота размещается на сельскохозяйственных предприятиях и в других индивидуальных хозяйствах, образуя при этом производственную кооперацию горизонтального типа. В данном кооперативе происходит последовательная стадия молоко- и мясомолочного производства. Так, весь приплод передается в последующие предприятия по выращиванию нетелей и по производству говядины. А также в хозяйства, где будет находиться высокопродуктивное стадо коров, способное обеспечить репродукцию ремонтного молодняка.



т- телята, нт- нетели или первотелки; вм – выранный молодняк; ом – откормленный молодняк; вс – выбракованный скот; ос – откормленный скот; пм – молочная продукция; мп – мясная продукция.

**Рис. 3.2.** Возможная схема вертикально-горизонтальной интеграции в молочном и мясомолочном скотоводстве

В овцеводстве, также создание производственного кооператива может быть основана на двух стадиях производства и поэтому кооперация, в основном, будет происходить между хозяйствами осуществляющих репродукцию поголовья животных и хозяйств, откармливающих молодняк до сдаточных кондиций.

Птицеводство по своим характеристикам, например, наличия инкубаторно-птицеводческой станции следует полностью перевести на межхозяйственную кооперацию и сосредоточить на предприятиях промышленного типа.

Реструктуризация продовольственных подкомплексов путем создания межхозяйственной кооперации является наиболее действенным механизмом достижения высоких результатов структурной реформы в аграрном секторе, поскольку опосредует внутрикооперативные хозяйственные отношения. В то же время, сельскохозяйственные кооперативы в большинстве своем охватывают многие территориальные образования, функционируя в пределах продуктовых подкомплексов. Поскольку стадийная специализация расширена в своем территориальном охвате, то и кооперация должна выходить за рамки конкретного административного района.

Такая необходимость выражена также наличием проблемы создания условий для эффективного товародвижения, как это показано на схеме (рис.3.2). Все это приводит к росту транзакционных издержек товаропроизводителей, и как следствие – к удорожанию продукции национальных товаропроизводителей и ее неконкурентоспособности. Исследования показывают, что в рамках продовольственного подкомплекса на каждой последующей стадии рыночных обменов степень влияния транзакционных издержек на абсолютную эффективность продовольственной цепи становится все более существенной. Немаловажно, что за счет увеличения доли сельскохозяйственных товаропроизводителей в конечной цене продукции можно добиться существенного увеличения рентабельности сельскохозяйственного производства.

В то же время, каждый сельскохозяйственный продукт может быть реализован различными способами. От того, какой именно способ выберет производитель, зависит цена продукции, издержки, а, следовательно, и прибыль. Разные товары продвигаются от производителя до конечного потребителя различными путями, так называемыми «продуктовыми цепочками». Защитить интересы агропродуцентов, возможно путем применения наиболее эффективных цен реализации. Например, инициатива Президента Азербайджанской Республики господина Ильхама Алиева по организации сельскохозяйственных ярмарок в столице, на котором в качестве

продавцов выступают главным образом сами же агропродуценты, которые продавая свой товар предупреждают повышение цены на 25-35% для самого себя и одновременно снижают цены почти на 40% для покупателей. В такой ситуации думается, что при государственной закупке будет происходить идентичная пропорция, если повысив цены для производителей, будет снижена цена для потребителей. В принципе взаимовыгодность как для покупателя, так и для производителя была достигнута за счет исключения из цепи товарообмена вредную транзакцию или же непроизводительное звено в лице рыночных спекулянтов.

На наш взгляд наиболее действенной мерой в реформировании системы товародвижения сельскохозяйственной продукции, также будет являться создание на базе вертикально-горизонтальной интеграции закупочно-снабженческих кооперативов (СПССК). Основная цель снабженческо-сбытовых потребительских кооперативов в агропромышленном производстве состоит в создании более выгодных условий по сбыту товарной продукции и снабжению средствами производства членов кооператива. Кроме того, кооперативы дают возможность экономить на транспортных издержках, поскольку в результате специализации на определенном виде деятельности составляются рациональные схемы и маршруты сбора продукции и максимально полно используются транспортные средства. К тому же они способствуют развитию перерабатывающих предприятий, поскольку, как показывает опыт зарубежных СПССК, чем больше замыкаются в этой структуре транзакционные связи, тем меньше издержек на регулирование взаимоотношений между партнерами. В соответствии с Законом Азербайджанской Республики «О сельскохозяйственной кооперации» организационная структура системы сельскохозяйственной кооперации представляется как многоуровневая система и рассматривается как совокупность сельскохозяйственных кооперативов, территориальных и отраслевых союзов сельскохозяйственных кооперативов и союзов сельскохозяйственных кооперативов на национальном уровне.

На сегодняшний день в Азербайджане на 2016 год функционирует порядка 74-х общественных объединений в той или иной степени, относящиеся к аграрному производству. Такие союзы, как виноградарства, птицеводства, молокопроизводства, пчеловодства и т.д. должны были принимать активное участие в развитии, как в экономической, так и в социальной сфере, активно участвовать в повышении уровня и качества жизни, влиять на повышение эффективности сельского хозяйства. Отраслевые союзы (ассоциации) аграрного сектора, должны были, активно

сотрудничая с Министерством сельского хозяйства АР, объединять, предприятия отраслей входящих в сферы АПК. Вместе с тем как показывают наши исследования многие союзы и объединения производителей сельскохозяйственной продукции в малой степени смогли влиять на экономику, поскольку не в полной мере ориентируются на необходимость создания объединений сельхозпроизводителей или не ставят перед собой такую задачу. По сути дела, именно отраслевые союзы должны принимать активное участие в развитии как экономической, так и социальной сферы, активно участвовать в повышении уровня и качества жизни, влиять на повышение эффективности сельского хозяйства.

Сегодня отраслевые союзы нужны по причине того, что наша страна должна будет вступить в ВТО и в такой ситуации государство уже не сможет сдерживать иностранную продукцию путем административных методов. В данном случае, отраслевые союзы могут в существенной степени быть неким барьером для ввоза некачественной и соответственно дешевой иностранной продукции. Кроме того, именно посредством отраслевых союзов происходит межотраслевое объединение включающих в себя и производителей и переработчиков и продавцов без привязки к региону их деятельности и размеру хозяйствования. Думается, что определение места отраслевых и территориальных союзов уже на законодательном уровне в модели сельскохозяйственной кооперации позволит активизировать деятельность данных союзов и объединений.

Главной задачей аграрного сектора, является обеспечение населения необходимым набором продовольственной продукции и сырьем промышленные отрасли. Исходя из этого, можно сформулировать в отраслевом аспекте понятие «отраслевой союз продуктового подкомплекса», объединившую юридических лиц в данном случае сельскохозяйственных кооперативов первого уровня того или иного продуктового подкомплекса, которая характеризуется иерархичностью и формируется по территориально-отраслевому принципу, действуя в интересах своих членов, реализуя при этом наряду с защитными, экономические и социальные функции. Одной из главных преимуществ отраслевых союзов является его двойственность. Другими словами они могут выступать одновременно и в качестве общественной некоммерческой организации, и в качестве органа управления хозяйственной структуры. Учитывая тот факт, что в ряде районов республики наблюдается потеря управляемости продуктовыми подкомплексами, реализация модели такого типа будет не только способствовать ее восстановлению, но и выполняя многие социальные функции поможет стать социально и экономически значимой структурой

аграрного сектора.

Таким образом, на сегодняшний день необходима структура, которая планомерно работала бы в интересах таких отраслевых объединений.

Совершенно очевидно, что требуется появление такой структуры, которая не должна не на словах, а на деле объединять и поддерживать кооперативные союзы и ассоциации. Эффективность работы такой структуры в сфере АПК во многом должна определяется координацией их деятельности и отсутствием ненужной конкуренции. На наш взгляд, такая структура, выполняя функцию катализатора межхозяйственной кооперации и межотраслевой интеграции, может посредством своей коммерческой деятельности проводить координацию деятельности сельскохозяйственных кооперативных предприятий и выполнять роль интегратора в системе агропромышленного производства.

### **3.2. Стратегические направления обеспечения продовольственной безопасности Азербайджана**

В последние годы в мировой экономике осложнились ряд экономических и политических процессов, дестабилизация мирового рынка финансовых, валютных, энергетических ресурсов привела к снижению роста (рецессии) в развитых странах, экономический рост в целом замедлился, обострились традиционные и появились новые противоречия на национальном, региональном и международных уровнях. Комплексные экономические реформы, проводимые в соответствии с новыми экономическими условиями, были направлены на укрепление финансовой устойчивости экономик стран, минимизацию последствий внешнеэкономических потрясений в этой области и повышение темпов экономического роста.

В то же время, глобальный экономический кризис, снижение экспортных доходов после двойной девальвации, негативные последствия резкого снижения обменного курса, неопределенность на мировых сырьевых и энергетических рынках, усиление инфляции, кризисные явления в банковском секторе, напряжение в макроэкономической ситуации, все эти факторы обусловили принятие дополнительных мер по обеспечению продовольственной безопасности и недопущению снижения потребления продуктов питания.

Обеспечение населения достаточным количеством продовольствия стало одним из ключевых условий для устойчивого и стабильного

социально-экономического развития. Обеспечение продовольственной безопасности как на глобальном, так и на региональном и национальном уровнях и постоянное усиление мер, принятых для полного удовлетворения потребностей всех членов сообщества в пищевых продуктах, отражает важность неотложности проблемы и необходимость эффективного решения проблемы.

Реализация земельных реформ под руководством общенационального лидера Гейдара Алиева, создание механизма помощи сельхозпроизводителям, утверждение программы продовольственной безопасности страны являются первыми серьезными шагами в направлении увеличения производства продовольствия.

Кроме того, Государственная программа развития малых и средних предприятий в Азербайджанской Республике (2002-2005 годы), «Государственная программа социально-экономического развития регионов Азербайджанской Республики (2004-2008 годы, 2009-2013, 2014-2018 годы)» «Государственная программа по сокращению бедности и экономическому развитию в Азербайджанской Республике на 2003-2005 годы» оказали значительное влияние на развитие фермерских хозяйств, улучшили их логистику и инфраструктуру и увеличила долю местных продуктов в потреблении продуктов питания.

Тем не менее, эти программы не полностью решили данную проблему: наличие нестабильности на мировом продовольственном рынке ещё более актуализировали задачу минимизации зависимости от импорта продовольствия. Меры и положения, которые были утверждены в 2008 году «Государственной программы по надежному обеспечению населения продуктами питания в Азербайджанской Республике в 2008-2015 г.г» имеют особое значение. Основной целью продовольственной безопасности страны является выращивание зерновых, фруктов, виноградников, семеноводства и зерновых культур, овощей, табака, кормов, развитие агропромышленного комплекса, агропарков, агроперерабатывающей промышленности и сельских районов. Приоритет будет отдаваться применению интенсивных методов в аграрном секторе в 2017-2020 годах в соответствии с указаниями, определенными в Концепции развития «Азербайджан 2020: взгляд в будущее».

В частности, следует подчеркнуть, что в последние годы в ответ на глобальные экономические вызовы, укрепление продовольственной

безопасности является одной из основных задач текущей перспективы в ключевых стратегических документах по экономическому развитию и в принятых стратегических дорожных картах.

В то же время следует отметить, что в «Стратегической дорожной карте по производству и переработке сельскохозяйственной продукции в Азербайджанской Республике» одной из основных целей стратегии продовольственной безопасности страны определяется повышение конкурентоспособности продукции сельскохозяйственной переработки путем укрепления производственной базы в стране, направление на расширение внедрения передовых методов хозяйствования. Развитие ненефтяного сектора и расширение его экспортного потенциала являются основными направлениями текущих экономических реформ. С этой точки зрения, один из главных приоритетов недавно разработанных и реализованных стратегий являются действия для стимулирования и создания благоприятных условий для наиболее эффективного и эффективного использования сравнительных и конкурентных преимуществ в области сельского хозяйства.

Согласно стратегической дорожной карте, основными целями в области сельскохозяйственного производства и переработки в 2020 году являются:

- Прямое влияние добавленной стоимости в сельском хозяйстве на реальный валовой внутренний продукт Азербайджана, который, как ожидается, увеличится на 1235 миллионов манатов, что составляет около 575 миллионов манатов, а косвенный эффект - 660 миллионов манатов;
- Создание 20 000 новых рабочих мест на предприятиях и организациях, занимающихся сельскохозяйственным производством и переработкой, создание 25 субъектов малого и среднего бизнеса в регионах;
- увеличение производства мяса и молочных продуктов на 20 и 30 процентов соответственно;
- создание дополнительных финансовых ресурсов на 665 миллионов манатов;
- разработка более 100 инвестиционных проектов в регионах и отраслях;
- достижение 20% -ного увеличения объема оросительной воды;
- 5-процентное увеличение посевной площади без использования, но пригодных земель;

- увеличение использования минеральных удобрений и средств защиты растений на 25 процентов;
- доставка сертифицированных семян до 90 базового уровня;
- увеличение поставок машин и оборудования для сельскохозяйственных производителей на 20 процентов;
- увеличение количества сельскохозяйственных специальностей в высших учебных заведениях на 20%;
- увеличение количества поставщиков ветеринарных услуг на 30 процентов;
- специализация 200 фермерских хозяйств по экспорту сельскохозяйственной продукции в стране и т. Д.

В последние годы были приняты последовательные меры по повышению уровня производства основных продовольственных товаров в стране. В ближайшие годы активизируется работа по созданию крупных фермерских хозяйств и агропарков наряду с внедрением новых технологий в области эффективного использования существующих земельных участков для развития сельского хозяйства.

В то же время один из главных приоритетов является организация информационно-консалтинговых услуг в аграрном секторе, укрепление материально-технической базы существующих исследовательских институтов и привлечения их к рыночной экономике. В то же время сельскохозяйственный сектор сможет увеличить свой экспортный потенциал если повысится уровень специализации, произойдет улучшение стандартов продуктов питания со всех этапов от первоначального производителя до потребителя ("цепь») и продолжатся меры по расширению географии экспортных рынков.

Кроме того, расширение инфраструктуры снабжения и закупок будет иметь большое значение для развития системы снабжения сельскохозяйственной продукцией, предотвращения потери урожая, резких колебаний цен и дальнейшего сокращения зависимости от импорта.

В последующие годы следует предпринять целенаправленные меры по развитию животноводческих и молочных комплексов, племенных и птицеводческих хозяйств, предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции и семеноводства.

В дополнение к вышесказанному планируется улучшить существующую систему законодательства, чтобы эффективно использовать сельскохозяйственные земли в стране, разработать механизм модернизации сельскохозяйственных земель и развития рынка земли, улучшить систему учета и статистики. В рамках государственной поддержки аграрного сектора планируется улучшить механизм налоговых льгот, субсидий, льготных кредитов, агролизинга и агро-услуг. Кроме того, создание и внедрение системы «электронного сельского хозяйства» станет главным приоритетом дальнейшей государственной поддержки в аграрном секторе

Было бы целесообразно провести следующие мероприятия для обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственного сектора и его финансового обеспечения:

- продолжение государственной поддержки содействия эффективному и интенсивному развитию;
- поощрение производства экологически чистых пищевых продуктов;
- поощрение традиций фермеров действовать в форме совместного земледелия на основе добровольчества;
- расширение сети зеленых рынков и фермеров в стране;
- поддержка и продвижение логистических центров в стране и за рубежом;
- устранение субъективных барьеров в цепочке «от поля к столу»;
- расширение лизинговой деятельности для укрепления материально-технического снабжения
- разработка механизма обязательного страхования для совершенствования системы сельскохозяйственного страхования и уменьшения ущерба, причиненного стихийными бедствиями путем внесения соответствующих изменений в существующее законодательство;
- создание специализированных аграрных банков в сельских районах для удовлетворения финансовых потребностей фермеров;

На наш взгляд, также необходимо реализовать ряд действенных мер по увеличению производства сельхозпродукции. Планируется построить завод по производству азотных удобрений в стране, создание оптово-розничных сетей в регионах и усиление семеноводства.

Следующие меры будут иметь большое значение для укрепления материально-технической базы сельской местности и повышения уровня предоставляемых здесь услуг:

- увеличение количества холодильных складов в сельских районах, чтобы продукты питания могли храниться в течение длительного времени;
- стимулирование процесса создания предприятий по производству и поставке сельскохозяйственной продукции и их запасных частей, удобрений и укреплению базы логистики и лабораторий;
- поддержка создания кооперативов в области производства, продажи, снабжения и логистики сельскохозяйственной продукции;
- укрепление подготовки высококвалифицированных специалистов в соответствии с современными требованиями, поддержка создания сети учебных заведений и специализированных учебных курсов для сельскохозяйственных производителей.

Модернизация сельского хозяйства в соответствии с новыми вызовами является одной из наиболее актуальных задач. В то же время необходимо учитывать интенсивное развитие сельхозпроизводства, тенденцию повышения норм потребления пищевых продуктов и потребностей в сырье перерабатывающей промышленности, в связи с чем соответствующие меры должны быть ускорены.

В ближайшие годы планируется ввести новые земельные участки для стимулирования и расширения посевов хлопка с целью развития экспортного потенциала сельскохозяйственных культур, в том числе хлопка. Кроме того, одним из вопросов, вызывающих озабоченность, является создание крупных зерновых ферм.

В то же время природный климат нашей страны благоприятствует дальнейшему развитию виноградарства в нашей стране, приобретению инноваций в этой области и развитию виноделия.

Государственная программа развития виноградарства в Азербайджанской Республике на 2012-2020 годы утверждена с целью развития виноградарства в Азербайджане. Важность программы имеет решающее значение с точки зрения увеличения экспорта виноградной и винодельческой продукции и развития импортозамещающих отраслей.

Реализация следующих мер в области улучшения сельского хозяйства, по нашему мнению, будет иметь большое значение:

- широкое использование интенсивных методов земледелия;
- вовлечение неиспользуемых саженцев в зону посева;
- продолжение работы по созданию крупных зерновых хозяйств;
- продвижение ориентированного на экспорт фундука, граната, а также оливкового, хлопкового и табачного производства;

Для развития переработки растительных продуктов будут важны следующие меры:

- поддержка конкурентоспособной продукции;
- поддержка создания сети по переработке фруктов и овощей;
- модернизация установок по переработке винограда, консервов и соков;
- поддержка создания ассоциаций и ассоциаций для закупок, упаковки, хранения, продажи и переработки сельскохозяйственной продукции;

Одной из основных проблем является радикальное развитие системы мониторинга продуктов безопасности, которая является одним из основных компонентов пролиферативной безопасности. В настоящее время государственные органы контролируют качество и безопасность сельскохозяйственных и пищевых продуктов в Азербайджане. Для установления надлежащей координации деятельности органов и создания существующих проблем необходима институциональная реформа.

Основные приоритеты производственной безопасности должны быть следующими:

- создание современного фонда страхования и резервов продовольственных ресурсов;
- создание полноценной системы и оборудования для производства, хранения, переработки и реализации продуктов питания;
- поддержка продуктивной недискриминации на основе политики активной защиты, эффективной координации внешней политики, права на доступную качественную продукцию для производства товаров, которая может быть дополнена внутренним производством;

- поддержание и укрепление основных компонентов ресурсного потенциала зон сельскохозяйственного производства и переработки, т.е. разработка, производство и производительность, прогрессивные технологии, научно-технический потенциал;
- система социальной защиты и социального обеспечения, предоставление социальной помощи отдельным социальным группам и государственным предприятиям, расширение адресной помощи отдельным лицам;
- ускорение социально-экономического развития в аграрных районах и в ареалах, где проживает значительная часть населения страны;
- расширение мер по технической оснащённости сельского хозяйства современной малогабаритной техникой (элементы «серой революции»);
- улучшение используемых и создание новых высокопродуктивных сортов растениеводства (элементы «зелёной революции»);
- расширение и поощрение развития сельскохозяйственных кооперативов.

## ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

- Продовольственная безопасность, возникшая с зарождением человеческой цивилизации, во второй половине 20 века в результате воздействия определённых факторов и тенденций, превратилась в одну из самых актуальных и острых проблем современности;
- Предполагается, что продовольственная безопасность обеспечена, если люди имеют доступ к безопасным и питательным пищевым продуктам, что позволяет им вести активный и здоровый образ жизни в любой момент времени с наилучшими физическими, социальными и экономическими условиями;
- Согласно последним оценкам, примерно 795 миллионов человек во всем мире страдают от хронического голода, что на 167 миллионов человек меньше чем за предыдущее десятилетие и на 216 миллионов меньше, чем в 1990-1992 годах. Это означает, что в настоящее время один из каждых девяти человек в мире не имеет доступа к достаточным питательным продуктам для активного и здорового образа жизни;
- Большинство голодающих (более 780 миллионов человек) проживает в развивающихся странах. В 1990-1992 годах распространение острого недоедания в этих регионах сократилось на 44,4 процента, а доля голодающих в общей численности населения составила 12,9 процента.
- 2015 год был последним годом периода, определённого для достижения целей, поставленных в борьбе с голодом со стороны Всемирного Продовольственного Саммита (ВПС) и Целей Развития Тысячелетия (ЦРТ). Прогнозы показывают, что развивающиеся страны практически достигли достижимых целей в рамках ЦРТ. Однако цели ВПС не достигнуты, и в этой области наблюдается значительное замедление. Так, число людей, страдающих от голода, на 285 миллионов больше целевого показателя на 2015 год.
- Между регионами существуют глубокие различия. Некоторые из них добились быстрого прогресса в сокращении масштабов голода. Латинская Америка, а также Восточная и Юго-Восточная Азия достигли целей, поставленных в борьбе с голодом как в ЦРТ, так и в ВПС. Задачи ЦРТ были реализованы на Кавказе и в Центральной Азии, а также в регионах Западной и Северной Африки. В то время как районы Карибского бассейна, Океании,

Южной Азии, Восточной и Южной Африки достигли прогресса, его темпов недостаточно для достижения цели голода в ЦРТ. Наконец, Западная Азия и Центральная Африка фактически не достигают целей в борьбе с голодом.

- Мониторинговое наблюдение в 129 развивающихся странах показало, что в 72 странах достигнуты цели развития тысячелетия. Из них 29 стран также достигли целей ВПП. Было признано, что двенадцать стран выполнили ЦРТ, сохранив голодное население на уровне ниже 5 процентов в 1990-1992 годах или на очень близком уровне в этой базе.

- В большинстве стран, достигших международных целей в борьбе с голодом, существует благоприятный политический климат, экономический рост и, соответственно, целенаправленная политика социальной защиты, направленная на чувствительные группы населения. Усиленная зависимость от продовольственной безопасности в этих странах привела к быстрому росту населения, неустойчивости цен на сырье, высоким ценам на продовольствие и энергию, безработице, но несмотря на экономический спад в конце 1990-х годов и спад 2008 года, были достигнуты определённые результаты;

- Природные и антропогенные катастрофы или политическая нестабильность в ряде стран, которые не смогли достичь международных целей в борьбе с голодом, привели к долгосрочному кризису. Этот кризис помешал уязвимым группам населения создавать возможности для получения дохода для всех людей. В других странах из-за отсутствия эффективной системы социальной защиты и политики перераспределения доходов преимущество экономического роста не смогло распространиться на беднейшее население. В краткосрочной перспективе единственным решением проблемы продовольственной безопасности является гуманитарное вмешательство. Только в этом случае все заинтересованные стороны могут внести вклад в разработку и осуществление политики, направленной на улучшение экономических возможностей, защиту уязвимых групп и обеспечение готовности к стихийным бедствиям в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Следует также учитывать меры на глобальном и региональном уровнях с учетом особенностей конкретных стран и, особенно, опасности стихийных и антропогенных катастроф для развивающихся малых островных государств;

- В большинстве стран система регулирования и развития продовольственной безопасности сформировалась на протяжении десятилетий. Каждое

государство применяет ряд конкретных мер регулирования. Однако каждое из них имеет общие цели - сохранение стабильной экономической ситуации, достижение определенного уровня рентабельности в аграрном секторе, защита внутреннего рынка и т.д. Как правило, реализация мер государственного регулирования осуществляется посредством гарантированных покупок сельскохозяйственной продукции по минимальным ценам, покупок и интервенций по продажам, льготного кредитования, что становится возможным повышением бюджетных расходов и более высокого уровня потребления. Однако, согласно правилам Всемирной торговой организации (ВТО), влияние на рынок в странах-членах строго регулируется и классифицируется, что также ограничивает масштабы и направления мер поддержки.

- Поскольку международная продовольственная безопасность является многогранной проблемой, необходимо усиление на глобальном, региональном и национальном уровнях следующих мероприятий по ее решению: *аспекты управления*: повышение прозрачности и подотчетности, обеспечивающих эффективное принятие решений; спасение стран от войн, конфликтов, нестабильности; расширение усилий на самом высоком уровне управления в борьбе с голодом; проведение последовательной политики, основанной на текущих, среднесрочных и долгосрочных планах и программах в борьбе с голодом; улучшение общественных услуг в сельских районах и т.д.; *экономические и производственные аспекты*: понижение уровня бедности, увеличение достойных рабочих мест, укрепление усилий по созданию эффективной системы социальной защиты и, как следствие, увеличение покупательной способности населения и доступа к продовольственным товарам; осуществление мер по стимулированию устойчивого развития промышленности и устойчивого развития сельскохозяйственного производства; формирование открытой, прозрачной и справедливой многосторонней торговой системы, обеспечивающей благоприятные условия для развития сельского хозяйства и сельских районов в развивающихся странах; содействие международным и внутренним инвестициям в сельскохозяйственный сектор и сельскую инфраструктуру, особенно с точки зрения интересов мелких производителей продуктов питания; повышение доступности производителей к соответствующим технологиям, производственным ресурсам и институтам; усиление внимания к проблемам животноводства в сельскохозяйственном секторе; развитие инфраструктуры, которая позволит сократить потери после сбора урожая и доступа к рынкам; расширение применения технологий, которые сокращают

производственные отходы; расширение программ комплексной технической помощи для производителей продуктов питания. *Демографические и социальные аспекты:* демографические изменения: рост населения, оптимальное регулирование урбанизации и городской миграции; расширение возможностей диверсификации источников доходов в сельских районах, ускорение процесса развития бизнеса и снижение разницы в уровне жизни среди разных групп населения; увеличение социальной защиты, в том числе системы социального обеспечения; улучшение услуг в образовании, здравоохранении и т.д. *Климатические и экологические аспекты:* повышение уровня готовности и реагирования на стихийные бедствия; одним из факторов, влияющих на все аспекты продовольственной безопасности, являются деградация экосистемы и истощение природных ресурсов, прежде всего биоразнообразия, и воздействие изменения климата на сельское хозяйство. Поэтому повышение эффективности использования природных ресурсов всегда будет оставаться одной из важнейших задач.

- Четыре стратегические цели и пять Римских принципов, принятых странами-участниками на Всемирном Продовольственном Саммите, играют решающую роль в обеспечении устойчивой продовольственной безопасности. Они также отражают обязательства и действия, которые являются инструментами достижения стратегических целей. Стратегические цели включают в себя: уменьшение в двое численности голодающих людей в мире к 2015 году; проведение комплексных реформы в качестве ключевой платформы для деятельности Комитета ФАО по продовольственной безопасности, а также развитие глобальных партнерских отношений в области сельского хозяйства, продовольственной безопасности и поставок продовольствия; снижение последствий мирового финансового кризиса и стремление увеличить финансирование сельского хозяйства до докризисного уровня, а также стимулирование инвестиций в устойчивое производство; адаптация сельского хозяйства к новым условиям для проблемы изменения климата и его смягчению.

- Для достижения этих стратегических целей были определены пять Римских принципов в отношении устойчивой глобальной продовольственной безопасности: инвестирование в осуществление планов стран по распределению ресурсов для соответствующих и конкретных результатов и партнерских отношений; укреплять стратегическую координацию на национальном, региональном и глобальном уровнях в целях совершенствования регулирования, обеспечения более эффективного распределения ресурсов, предотвращения повторения и выявления

недостающих мер; внедрение двойного подхода к обеспечению продовольственной безопасности (срочные меры по устранению голодающих проблем уязвимых групп населения, устойчивое развитие сельского хозяйства, продовольственная безопасность и среднесрочные и долгосрочные программы ликвидации радикальных причин голода и нищеты); обеспечение важной роли многосторонней системы путем постоянного повышения эффективности многосторонних учреждений, расширения их потенциала реагирования и координации; обеспечение своевременного и надежного участия всех партнеров в многолетних программах и планах по сельскому хозяйству, продовольственной безопасности и инвестициям.

- Благодаря целенаправленным мерам по укреплению продовольственной безопасности в Азербайджане уровень в 2015-2016 г.г. самообеспеченности основными продуктами питания значительно увеличился. За последние пять лет наблюдались позитивные тенденции в потреблении продуктов питания населения. Как отметил Президент Азербайджана Ильхам Алиев, выступая на совещании по развитию хлопководства (Барда 26 марта 2018 г.), - «Азербайджан достиг серьёзных успехов в решении вопросов продовольственной безопасности... По основным сферам, определяющим продовольственную безопасность, Азербайджан либо полностью обеспечивает себя, либо очень близок к этому показателю.. Азербайджан обеспечивает себя мясо почти на 100 процентов, в производстве молока приблизительно на 80-85 процентов. Производство куриного мяса в ближайшие годы достигнет 100 процентов, по производству яиц мы не только обеспечиваем себя, но и экспортируем» ([www.president.az](http://www.president.az)). Этот прогресс будет значительно продолжен в ближайшем будущем, так как, только в этом году распоряжением Президента страны от 23 февраля 2018 года «О дополнительных мерах по усилению технической поддержки аграрного сектора» ОАО «Агролизинг» было выделено 160 млн. манат для удовлетворения потребностей производителей сельхозпродукции в технологиях и комплектах систем орошения и оборудования для зерноводства, рисоводства, садоводства, чаеводства, хлопководств. А это сектора, которые напрямую определяют уровень национальной продовольственной безопасности. Следует отметить, что за последние годы по линии ОАО «Агролизинг» в распоряжение сельхозпроизводителей было предоставлено с 40-процентной льготой к первоначальной стоимости за счёт госбюджета свыше 10 тыс. единиц сельскохозяйственной техники различного назначения (комбайны, прицепы, тракторы)

Одним из ключевых факторов полного решения вопроса продовольственной безопасности является принятие и реализация «Стратегической дорожной карты производства и переработки сельскохозяйственной продукции», которая включает стратегический обзор развития сельскохозяйственного сектора страны к 2020 году, долгосрочное видение на период до 2025 года и целевую точку зрения после 2025 года, что указывает на то, что государство имеет четкую «дорожную карту», которая должна осуществляться на последовательных этапах для достижения стратегических целей развития как в среднесрочной, так и в долгосрочной перспективе. Особо следует заметить, что в последние годы в ответ на глобальные экономические вызовы, укрепление продовольственной безопасности Азербайджана находит своё адекватное отражение в ключевых стратегических документах в области экономического развития и в реализации стратегических дорожных карт.

Вместе с тем, в «Стратегической дорожной карте по переработке и переработке сельскохозяйственной продукции в Азербайджанской Республике» одной из основных целей стратегии продовольственной безопасности страны является повышение конкурентоспособности продукции сельскохозяйственной переработки, техническая модернизация всего цикла производства и переработки сельхоз продукции, совершенствование финансирования и субсидирования, либерализации кредитования сельского хозяйства и снижение процентных ставок, активное применение достижений «зелёной революции», ускоренное развитие нефтегазового сектора и расширение его экспортного потенциала. С этой точки зрения, это один из главных приоритетов недавно разработанных и реализуемых стратегий действий по стимулированию и созданию благоприятных условий для наиболее эффективного использования сравнительных и конкурентных преимуществ в области сельского хозяйства.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. Abbasov İ. Azərbaycanın və dünya ölkələrinin kənd təsərrüfatı. Bakı 2013.
2. Стратегическая Дорожная карта по производству и переработке сельскохозяйственной продукции в Азербайджанской Республике (на азерб. языке), 6 дек. 2016 год.
3. Государственная программа надежного обеспечения населения в Азербайджанской Республике продовольственными продуктами в 2008-2015 годах (25.08.2008).
4. Государственная программа по развитию сельскохозяйственной кооперации на 2017-2022 годы в Азербайджане (14.07.2017).
5. Опыт претворения в жизнь повестки дня в области устойчивого развития до 2030 года (44 сессия Комитета ВПП «Новый взгляд на продовольственную безопасность и питание», Рим, 9-13 октября 2017 г.
6. Сельское хозяйство и АПК: проблемы и направления развития (монография). – М., изд. Перо, 2012.-145 с.
7. Гайсин Р.С. Механизм формирования и развития конъюнктуры рынка продовольствия (вопросы теории и методологии). М., изд. «Альфа», 1998.
8. Алиева А.Г. Азербайджан: продовольственная безопасность и развитие аграрного сектора. Журнал «Российское предпринимательство», №3(201), февраль 2013 г.
9. Ушачев И.Г. Стратегические направления обеспечения продовольственной безопасности России / И.Г. Ушачев // Продовольственная безопасность России: материалы Междунар. конф.: инф. бюлл. МИД РФ, (Москва, 12–14 марта). М. 2002.
10. Развитие сельского хозяйства – один из приоритетов государственной политики. Журнал «Контакт», №1 (56), 2013, с. 22-23.
11. Введение в продовольственную безопасность (на англ. языке), ФАО, Рим, 2012.
12. Калугина З.И. Деприватизация сельских сообществ. М., ИНФРА, 2014.

13. Морозова Т.В. Сельские сообщества России в период рыночной трансформации. – Петрозаводск, Изд. Карнц РАН, 2005.
14. Food Import Dependency / World food summit. Rome, 13–17 November 1996.
15. Food Security Assessment 2010–2020. Washington, D.C.: USDA, 2010.
16. Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире FAO. FAO, IFAD and WFP. 2015
17. FAO Statistical Pocketbook. Food and Agriculture Organization of the United Nations, Rome, 2015
18. Отчёт FAO «О мировой продовольственной безопасности в 2015 году» Рим, 2015. ([www.fao.org](http://www.fao.org))
19. Commodity Markets Outlook. A World Bank Quarterly Report, October 2016 ([www.worldbank.org/commodities](http://www.worldbank.org/commodities))
20. [www.president.az](http://www.president.az)
21. [www.stat.gov.az](http://www.stat.gov.az)
22. [www.economy.gov.az](http://www.economy.gov.az)
23. [www.gtmarket.ru](http://www.gtmarket.ru)
24. [www.wto.org](http://www.wto.org)
25. [www.ereport.ru](http://www.ereport.ru)
26. [www.fao.org](http://www.fao.org)
27. [www.wfp.org](http://www.wfp.org)
28. [www.ifad.org](http://www.ifad.org)
29. [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=24210](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=24210)

## **REZYUME**

Ərzaq təhlükəsizliyinin təmin edilməsi dövlət siyasətinin prioritet istiqamətlərindən biridir. Tədqiqat işində ərzaq təhlükəsizliyi problemlərinin nəzəri müddəaları və məzmunu şərh edilmiş, onun həlli imkanları təhlil edilmişdir.

Birinci fəsildə ərzaq təhlükəsizliyi problemlərinin mahiyyəti və amilləri, ərzaq təhlükəsizliyinin tənzimlənməsi sahəsində beynəlxalq təcrübə tədqiq edilmişdir.

İkinci fəsildə ərzaq təhlükəsizliyi probleminin qlobal və regional vəziyyəti, Azərbaycanın ərzaq təhlükəsizliyi siyasətinin nəticələri təhlil edilmişdir.

Üçüncü fəsildə qlobal ərzaq təhlükəsizliyinin təmin edilməsi mexanizmlərinin təkmilləşdirilməsi istiqamətləri, Azərbaycanın ərzaq təhlükəsizliyi strategiyasının başlıca hədəfləri və perspektivləri araşdırılmışdır.

## **REZUME**

Ensuring food security is the priority direction of state policy. In work the basic theoretical provisions and definition of a problem of food security are stated, possibilities of her decision are analyzed

In the first chapter investigated the essence of qlobal food security problem, influencing factors and international experience in the field of food security settlement.

In the second chapter were studied global and regional situation of food safety problem and the results of food supply policy in Azerbaijan

In the third chapter investigated improvement of mechanism of ensuring global food security and the main targets and prospects of food security strategy of Azerbaijan.

