

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ
АЗЕРБАЙДЖАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР МАГИСТРАТУРЫ И ДОКТОРАНТУРЫ

На правах рукописи

Гаджизаде Эмин Фазил оглы

**Магистерская диссертация по теме:
Стабилизация механизма деятельности коммерческих банков в
условиях финансового кризиса**

Шифр и название специальности

060403 Финансы

Специализация

Банковское дело

Научный руководитель

доц. З.Г.Зейналов

БАКУ - 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
I ГЛАВА.	Сущность банковского кризиса	6
§1.1.	Теоретические и эмпирические исследования банковских кризисов.....	6
§1.2.	Анализ связи между либерализацией финансовой сферы и банковским кризисом.....	15
II ГЛАВА.	Реструктуризация коммерческих банков - как поддержание стабильности кредитной системы	27
§2.1.	Пути реструктуризации коммерческих банков.....	27
§2.2.	Стабилизация деятельности коммерческих банков на современном этапе.....	35
III ГЛАВА.	Предотвращение финансового кризиса в деятельности коммерческих банков	45
§3.1.	Снижение рисков в банковской системе.....	45
§3.2.	Пруденциальное регулирование – как фактор обеспечения стабилизации деятельности коммерческих банков.....	58
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ		69
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ		75
XÜLASƏ		
SUMMARY		

ВВЕДЕНИЕ

Банковская система отражает финансовое состояние любой страны, которая реагирует как на подъем экономики, так и приближающийся кризис.

Большинство стран сталкивалось с кризисом банковской системы. На протяжении 1980-2008 г.г. было зафиксировано более 100 системных банковских кризисов, затравивавших 80 стран. Эти кризисы наблюдались в подавляющем большинстве развивающихся стран, практически во всех странах с переходной экономикой и в целом ряде развитых стран, таких как в США, Японии, Испании, Скандинавских странах и т.д. Даже на официальном уровне эти кризисы объяснялись недостаточной адаптацией банков к регулированию и высокой изменчивости рынков в условиях финансовой глобализации. Проблема банковских кризисов стала приобретать систематический характер, охватывая несколько государств и регионов.

Страны с переходной экономикой в 1990-е г.г. оказались, в наиболее сложном положении. Осуществляя переход от административной экономики к рыночному хозяйству, они одновременно подвергались воздействию «внешних» шоков. Так, восточно-европейские страны испытали разрушительные банковские кризисы, хотя в силу обстоятельств ситуация в этих государствах была не столь драматична, как на постсоветском пространстве.

Кризис, нарушающий работу банков и других финансовых посредников, способен кардинальным образом повлиять на перспективы роста экономики. Достаточно примеров того, как банковский кризис становился причиной длительной стагнации в экономике. Поэтому вопрос финансовой стабильности заслуживает самого пристального внимания не только со стороны надзорных органов, но и со стороны органов, ответственных за проведение монетарной политики.

Актуальность темы исследования. Глобализация является основной тенденцией, характеризующей развитие кредитной системы. Региональные

финансовые рынки объединяются, образуя единое пространство со значительными объемами и скоростью перемещения финансовых потоков.

В складывающихся условиях важным становится учет потенциальных преимуществ и негативных последствий глобализации. Проведение данного исследования приобретает особое значение в условиях, когда правительство предпринимает меры по оздоровлению и укреплению банковской системы.

Степень изученности проблемы. В экономической литературе имеется целый ряд научных трудов, посвященных тем или иным аспектам исследуемой проблемы. В разработку вопросов теории и практики стабилизации деятельности банковских учреждений внесли вклад такие экономисты как: З.Ф.Мамедов, З.Г.Зейналов, М.В.Ершов, С.Р.Моисеев, О.И.Ловрушин и др.

Цель и задачи исследования. Целью данной работы является ее целенаправленность, ориентированность на изучение вопросов анализа кризисов и проблемы реформирования банковской системы, совершенствование подзора контроля. Центральное место в исследовании отводится анализу влияния кризиса банков на логику реформирования банковского сектора.

В соответствии с этим в диссертации решались следующие задачи:

- выявить на основе анализа текущего состояния банковской системы и тенденции ее развития после финансового кризиса;
- установить основные направления антикризисной политики в банковской системе.

Предметом исследования является совокупность денежно-кредитных отношений, возникающих в процессе функционирования банковских систем.

Объектом исследования является деятельность коммерческих банков и стабилизация ситуации в условиях финансового кризиса.

Информационной базой исследования стали нормативно-правовые документы, официальные статистические материалы. Используются данные научной литературы, монографических изданий и статьи ученых-экономистов.

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что полученные в процессе исследования результаты в совокупности решают важную задачу – выявление приоритетных направлений стабилизации деятельности коммерческих банков в условиях финансового кризиса.

Результаты, характеризующие научную новизну исследования состоят в следующем:

- определены теоретические основы исследования стабилизации деятельности коммерческих банков;
- раскрыто экономическое содержание понятия «финансовый кризис», обосновано его место в глобальном экономическом кризисе;
- представлены основные векторы стабилизационных мер для деятельности коммерческих банков.

Теоретическая и практическая значимость работы. Основные положения и выводы диссертации представляют интерес для научных сотрудников и аналитиков финансово-банковских структур при оценке текущего состояния банковской системы в условиях финансового кризиса.

Практическое значение исследования заключается в том, что его результаты ориентированы на формирование эффективных направлений деятельности коммерческих банков.

Объем и структура исследования. Диссертационная работа объемом – 75 страниц, состоит из введения, трех глав, выводов и списка использованной литературы.

I ГЛАВА. СУЩНОСТЬ БАНКОВСКОГО КРИЗИСА

§1.1. Теоретические и эмпирические исследования банковских кризисов

Экономический подъем, выражающийся в таких макроэкономических показателях, как рост валового внутреннего продукта, объема производства в реальном секторе, товарооборота, инвестиций, внешнеэкономической деятельности и т.п., создает благоприятные условия для развития банков. Это, однако, не означает, что в период экономического подъема полностью удастся предотвратить диспропорции в развитии отдельных производств, избежать банкротств предприятий и банков. Поэтому в условиях экономического подъема менеджмент играет важную роль в отношении прибыльности и надежности коммерческих банков.

Задачи банковского менеджмента становятся более значимыми в период экономического спада, кризиса производства и обращения. В период спада макроэкономические показатели ухудшаются, что создает естественную основу для снижения деловой активности кредитных организаций. Прежде всего от банков требуются особые усилия по сохранению своих позиций на рынке, поддержанию надежности своей деятельности.

Вслед за экономическим кризисом следует кризис банковской системы. Современная история банковского дела требует уточнения самого понятия «банковский кризис». Термин «кризис» означает «перелом», переворот, решительную пору переходного периода, состояния», т.е. некий этап, который характеризуется существенным изменением положения кредитной организации. При банковском кризисе происходит насильственный невозврат кредита, его резкое «замораживание» и сокращение, банкротство коммерческих банков. В период кризиса ощущается острая нехватка ссудного капитала, существенное его удорожание и массовое изъятие вкладов из коммерческих банков.

Макс Вирт, американский исследователь торговых кризисов дает следующее описание паники среди вкладчиков в период начала одного из первых американских банковских кризисов. «В 10 часов утра отперли они свои двери, а к 12 часам – падение их было совершившимся фактом. До 1-го часа все было спокойно на Уолл-Стрит... Вдруг, почти моментально улицы покрылись людьми, и начался приступ на американский вексельный банк, наиболее слабый из категории бывших банков. За несколько минут перед этим я проходил биржей, ни заменив никаких признаков особенного движения, но выглянув в окно, я увидел толпу в несколько тысяч человек, двигавшуюся по улице: то были все владельцы векселей и депозитов, выстроившиеся рядами, в боевом порядке – со всех сторон повалил теперь народ в Уолл-Стрит... Из Уолл-Стрита нападение распространилось... на большие бродуэйские банки. Вся эта процедура происходила с быстротою урагана» [1, стр.261].

В «Финансово-кредитном энциклопедическом словаре» (2004, Москва) под банковским кризисом подразумевается, что в условиях экономического кризиса, сопровождающегося инфляцией, бюджетным дефицитом, развитие банков дестабилизируется, размер ресурсов аккумулируемых банками, резко сокращается, что приводит к снижению доходности традиции банковских операций, банки вынуждены искать побочные источники дохода, что увеличивает риски, отвлекает банковские ресурсы от производительной деятельности.

Как правило, первопричиной всех банковских кризисов является «набег вкладчиков на банки». Банкротство одного банка может побудить вкладчиков другого банка также изъять свои вклады (поскольку у них появится подозрение, что их банк тоже обанкротится). За банкротством второго банка может последовать крушение третьего банка и этот процесс будет продолжаться до тех пор, пока не превратится в массовую панику, когда банкротами сыпанул многие банки. Падение доверия к банкам вызывает отток депозитов и снижение ликвидности. Опасение кризиса других коммер-

ческих банков способствует банковской панике и создает цепочку несостоятельности.

Массовое изъятие депозитов напоминает снежный ком и носит название нашествия вкладчиков на банк. Чаще всего такие нашествия приводят к банкротству банка, если только каким-либо образом не будет восстановлено общее доверие к нему.

Дело в том, что многие банковские активы неликвидны и их нельзя быстро реализовать для выполнения обязательств по вкладам, не нанеся при этом значительного урона банку. Поэтому когда финансовая паника приближается, банковский крах не ограничивается лишь банком, который неправильно распорядился своими активами. Каждый вкладчик заинтересован в том, чтобы забрать свои деньги из банковского учреждения, если это делают другие вкладчики, даже в случае надежности активов банка.

В то же время исследования Morris Goldstein-Philip Turner выяснили, что изъятие сбережений может носить чисто психологический характер, в основе которого лежат панические настроения депозиторов.

Английский ученый Стивен Фрост считает, что – банковские кризисы по существу являются кризисами платежеспособности как в банковской системе, так и в системе реальной экономики. Такие кризисы платежеспособности зачастую сопровождаются вспышками общей паники, которая охватывает и вкладчиков, стремящихся снять свои сбережения с банковских счетов, что влечет за собой массовое изъятие вкладов.

С позиций банковского подзора риск несостоятельности возникает тогда, когда расчетная величина банковского капитала выходит за пределы минимально допустимого уровня, предусмотренного нормативом достаточности капитала, и за рамки коэффициентов, рассчитанных на его базе.

Падение доверия к банком вызывает отток депозитов и снижение ликвидности. Опасение кризиса других кредитных учреждений способствует банковской панике и создает цепочку неплатежей и в конечном итоге приводит к системному банковскому кризису. Одной из главных причин

системного кризиса считается слабый контроль деятельности банковского сектора, а также проблемы в законодательстве, касающиеся банковской деятельности. Необоснованное вмешательство государства в финансовый рынок страны приводит к системному кризису. Непродуманная экономическая политика также может приводить к системному финансовому кризису.

Сущность банковского кризиса по мнению некоторых авторов, характеризуется ростом сомнительных и плохих долгов в кредитном портфеле, увеличением убытков из-за переоценки непокрытых позиций, падением реальной стоимости банковских активов. В результате ухудшается платежеспособность банка, что отражается на снижении способности эффективно перераспределять финансовые ресурсы. Отмеченная финансовая ситуация может привести к нарушению функционирования всей кредитной системы, а через нее и финансовой, что при соответствующих проявлениях приведет к финансовому кризису.

Некоторые исследователи считают, что банковские кризисы непосредственно проявляются в панике вкладчиков, бегстве клиентов от банковских учреждений, отказе граждан от пользования национальной валютной в пользу свободно конвертируемой, оттоке капиталов за границу, утрате доверия населением к экономической политике.

Еще одной причиной банковского кризиса являются случайные и внезапные изменения потребительского спроса вкладчиков. Это явление в экономической литературе называется «риск случайного изъятия вкладов». Интересным моментом является то, что изъятые вклады полностью выходят за пределы банковской системы и направляются на потребительский рынок. Стремление всех вкладчиков как можно быстрее забрать свои вклады из банков приводит к панической обстановке в финансовой системе. Однако, благодаря системе страхования вкладов и различным формам гарантий со стороны правительства, «набеги» вкладчиков на банки стали крайней редкостью. Но несмотря на все эти меры все же может привести к бан-

ковской панике, что можно наблюдать на примере Турецкой Республики во время финансового кризиса 1994 г. и 2001 г.

По своей сущности, источником банковской паники выступает асимметрия информации. Чем больше вкладчиков снимет средства со счетов, тем меньше резервов остается у банка и тем ближе он будет к несостоятельности. Чем более вероятным становится банкротство, тем более вероятным будет отток вкладов.

Как считают эксперты. Всемирного Банка в развивающихся странах существуют несколько дополнительных источников для паники.

Во-первых, проблемы с информацией. Недостаточная информированность делает банки не только более склонными идти на неоправданный риск, но и побуждает их кредитованию связанных с ними компаний со значительно более высоким уровнем невозврата долгов.

Во-вторых, масштаб экономики, этих стран малого размера, т.е. они в основном сконцентрированы в определенных экономических секторах или более зависимы от определенной экспортной продукции, и вследствие этого они менее способны поглощать или смягчать отдельные крахи. Кроме того, неустойчивость валютного курса также имела заметные последствия для развивающихся стран, так как они, в основном, вынуждены были делать займы в иностранной валюте. Поэтому увеличение процентных ставок в долларах часто влечет за собой еще займом, что в свою очередь, оказывает давление на валютный рынок.

В третьих, на формирующихся финансовых рынках преобладают банки, а это означает более строгие условия выдачи займов, более высокие коэффициенты соотношения, долга собственных и заемных средств, что, возможно, порождает еще большую неустойчивость. Если фирма стопроцентно финансируется за счет займов, даже небольшой риск, который снижает ее запланированные доходы или повышает процентные издержки, может привести к ее несостоятельности.

В четвертых, финансовая либерализация в некоторых развивающихся странах, при отсутствии необходимых институциональных основ, ввергла финансовые системы в область неизведанного. Плохое программирование финансовой либерализации в слабо подготовленной среде. Несомненно, внесло свой вклад в несостоятельность банков.

Просроченные ссуды приносят банкам крутые убытки и служат одной из наиболее частых причин банкротств кредитных учреждений. Кредитный риск зависит от экзогенных факторов (то есть от внешних, связанных с состоянием экономической среды) и эндогенных факторов (то есть от внутренних, вызванных ошибочными действиями самого банка). Возможности управления внешними факторами ограничены, хотя своевременными действиями банк может в известной мере смягчить их влияние и предотвратить крупные потери. Однако основные рычаги управления кредитным риском может в сфере внутренней политики банков.

Анализ факторов, в наибольшей степени влияющих на рост потерь банков по различным ссудам, позволили западным банкиром сделать следующие выводы. По их мнению внутренние факторы являются причиной 67 процентов потерь банков по ссудам, а на долю внешних факторов приходится соответственно, 33 процентов потерь.

Таблица 1.1.

Факторы, вызывающие потери банка при кредитовании
(в процентах)

Внутренние факторы		Внешние факторы	
1. Нехватка обеспечения,	12%	1. Банкротство компании,	12%
2. Неправильная оценка информации при изучении заявки на ссуду,	11%	2. Требования кредиторов в погашении задолженности,	11%
3. Слабость операционного контроля и задержки в выявлении и реагировании на ранние предупредительные сигналы,	18%	3. Безработица, семейные проблемы,	6%
4. Плохое качество обеспечения,	14%	4. Кражи, мошенничество,	4%
5. Невозможность получения оговоренного в контракте обеспечения,	12%		
Итого	67%	Итого	33%

По мнению экспертов, в случае, если отношение неработающих активов к совокупным активам превышает 10-12 процентов, когда проблемы в банковской системе можно классифицировать как полномасштабный кризис. Наиболее распространенным в международной практике является определение банковских кризисов, согласно которому ситуация может быть оценена как кризисная, если уже существует одно из следующих четырех условий:

1. доля неработающих активов (не приносящих доход) в совокупных активах превышает 10 процентов;
2. затраты на санацию кредитной системы превысили 2 процента от ВВП;
3. проблемы банковского сектора привели к национализации значительной (свыше 10 процентов) части банков;
4. произошли паника депозиторов и массовое изъятие вкладов или были предприняты экстраординарные меры, такие, как замораживание средств или введение правительством общих гарантий депозитов в ответ на кризис.

Тем не менее, существует ряд общедоступных финансовых и макроэкономических показателей, анализируя которые можно выявить нарастающую слабость кредитной системы в целом. В предотвращении финансовых кризисов ключевую роль играют точная и своевременная диагностика состояния кредитной системы и определение вероятности возникновения кризиса.

Индикаторы финансовой стабильности позволяют выявить тенденции к нарастанию рисков внутри банковской системы. Существует множество мнений относительно того, какие показатели относить к макроэкономическим.

Приведем несколько классификаций макроэкономических индикаторов.

1. Инфляция (неустойчивость инфляции).

2. Проценты и валютный курс (колебания процентных ставок и курса национальной валюты: уровень реальной процентной ставки, устойчивость обменного курса).
3. Платежный баланс (дефицит счета текущих операций, достаточность валютных резервов, внешний долг).
4. Экономический рост (совокупный уровень роста, резкие изменения в отдельных секторах).
5. Другие факторы (прямое кредитование).

Центральный Банк Азербайджанской Республики выделяет следующие макропруденциальные показатели деятельности банковской системы: достаточность капитала; кредитный риск; ликвидность; рыночный риск; валютный риск; процентный риск; финансовый результат банковских учреждений за отчетный период; адекватность капитала.

Кризисные явления могут рассматриваться как неизбежное следствие интенсивного роста финансового сектора. Большинство крупных было результатом спекулятивных операций, которые характеризовались эйфорией, а затем финансовой растерянностью банков.

Крах рынка недвижимости был одной из главных составляющих банковских кризисов в 1980-1990-е гг. Как свидетельствует опыт многих стран, кризис недвижимости может моментально обесценить большинство залогов по выданным банкам ссуд. Например, в Швеции в начале 90-х годов прошлого века половина кредитования, приходилось на строительство зданий и рынок недвижимости. Когда строительный бум начал спадать, возникли проблемы у владельцев только что построенных коммерческих зданий. Началось снижение размеров ренты. Это привело к резкому падению цен в 1991 г. и повышению доли несданных помещений, подлежащих сдаче в аренду. А в 1994 г. цены на здания, сдаваемых в аренду, снизились более чем на половину (особенно в Стокгольме). Во многих столичных районах доля не сданных в аренду помещений возросла с уровне с размере 2 процентов до 15-20 процентов. Первыми, кого коснулось негативнее экономическое

развитие и резкое падение стоимости недвижимости, были финансовые учреждения. Вместе с тем проблемы, возникшие в секторе финансовых учреждений, оказали негативное воздействие в первую очередь не банки, поскольку они предоставляли часть средства этим должникам [2, стр.14].

Японские банки также продолжали выдавать кредиты строительным компаниями под залог недвижимости, когда ее стоимость уже стремительно падала. Компании ипотечного кредита, у которых 40 процентов в 1991 г. были безнадежными, получили у Министерства Финансов 10-летний мораторий для урегулирования долгов. План их оздоровления строился на предложении, что рынок недвижимости восстановится через 10 лет. В 1995 г. безнадежными стали 75 процентов их долгов. Это привело к накоплению дебиторской задолженности банком и продолжительному кризису всей кредитной системы.

Главным показателем кризисного состояния 1980-1990-х гг. банковской системы развивающихся стран считалась растущая доля неработающих кредитов, то есть таких, которые своевременно не возвращаются заемщиками и по которым не платятся проценты. Промедление монетарных органов в таких ситуациях отрицательно сказывается на состоянии всей экономики. Примером этого являются банковские кризисы в странах Юго-Восточной Азии, Центральной и Восточной Европы и Латинской Америки. Например, основной проблемой чешских банков на начальном этапе формирования двухуровневой банковской системы стало неудовлетворительное качество кредитного портфеля. Такая ситуация в значительной степени была связана с проблемными кредитами, предоставленными государственным предприятием еще в плановой экономике и «зависшими» на балансах банков. Кроме того, на качестве ссудного портфеля банков сказывались и чрезмерно рискованная кредитная политика в начале 90-х гг., и последствия проникновения банков в промышленность через инвестиционных фонды.

Корейский банковский кризис (1997-1998 гг.) разгорелся, когда процент просроченных кредитов в целом по банковской системе составил 45

процентов. Причина – массовый невозврат потребкредитов. Кредитные учреждения просто не смогли обслуживать свои текущие операции, а объем просроченных кредитов превысил поступления. Люди брали по несколько кредитов сразу и загоняли себя в финансовую ловушку. По мнению международных финансовых аналитиков, Южная Корея стоит на пороге второго за последние шесть лет финансового кризиса, главными причинами которого считают авантюрное кредитование и отсутствие надлежащего управления риском. Самая тяжелая ситуация сложилась в отрасли потребительского кредитования, где, по данным Центрального Банка Кореи общий объем выданных займов не конец декабря 2004 года составил 252,8 трлн.вон (более 220 млрд.США), из которых 40 трлн.вон необходимо было возвращать уже в текущем году.

Недостаточная капитализация банков, неэффективное управление рисками банковской деятельности, отсутствие необходимых институтов для решения проблемы информационной асимметрии способствовали развитию банковских кризисов в странах ЦВЕ. В результате как правило, наблюдалось сочетание социально-экономических и банковских кризисов. Именно банковские кризисы нанесли ощутимые потери экономике и банковскому сектору этих стран. Так, например, потери составили: в Чехии 12 процентов, Венгрии 10 процентов, Латвии 7 процентов, Македонии 32 процентов, а в Словакии 15 процентов к ВВП.

§1.2. Анализ связи между либерализацией финансовой сферы и банковским кризисом

Между финансовой либерализацией и банковским кризисом имеется тесная связь, которая заслуживает пристального внимания.

Переоценка регулирующих функций рынка, привела к пониманию того, сама по себе финансовая либерализация не является панацеей от всех

проблем. В странах, где проводится либерализация, существует ряд каналов, посредством которых внешние благоприятные обстоятельства и нестабильность экономических параметров могут негативно повлиять на финансовое положение банков и их клиентов и в последующем выдавать банковский кризис.

В процессе либерализации острые банковские кризисы пережили в 80-е годы прошлого века многие латиноамериканские страны, в том числе: Чили (1982-1983 гг.), Коста-Рика (1987 г.), Доминиканская Республика (1989 г.), Сальвадор (1989 г.), Аргентина (1981-1982 гг.), Уругвай (1982 г.) и т.д.

В последнее время появилось много работ, посвященных анализу взаимосвязи между либерализацией финансовой сферы и банковскими кризисами в странах с формирующимся рынком. В большинстве этих работ приводятся два основных объяснения банковских кризисов.

1. Недостатки монетарной политики и систем подзора за деятельностью банков.

2. Либерализация экономики, которая усиливает уязвимость банков перед макроэкономическими шоками.

С августа 1982 г., когда разразился кризис задолженности стран «третьего мира», ведущие политики и ученые – экономисты обращались к странам-должникам с призывами осуществить структурную перестройку. На протяжении почти десятилетия вызревали идеи, которые были сформулированы в 1991 г. как «Вашингтонский Консенсус». Документ содержит ряд разделов, в том числе рекомендации в области банковской системы, процентных ставок, приватизации и прямых иностранных инвестиций:

- необходимости денационализации (приватизации) государственных предприятий;

- приватизация банковского сектора, развитие негосударственных инструментов финансового рынка, снятие ограничений на приток прямых иностранных инвестиций;

- либерализация торговли;

- либерализация режимов процентных ставок.

Положения Вашингтонского Консенсуса заняли прочное место в глобальной политике Запада по либерализации мировой экономики и мировых финансов.

Некоторые экономисты считают, что финансовая либерализация порождает спекулятивное поведение у многих банков [3, стр.8].

Спекулятивный капитал не раз покидал рядвивающиеся рынки так же стремительно, как и притекал на них. Преобладающая доля высоколиквидного, преимущественно спекулятивного капитала в общем объеме привлекаемых странами с «нарождающихся рынками» денежных ресурсов является одной из причин нестабильности их финансовых систем, которые и без того вследствие архаичности своей структуры и несовершенства методов регулирования уязвимы к внешним воздействиям. Во многих странах, например, в Аргентине, Коста-Рике и Венесуэле быстрая либерализация стала причиной дальнейшего ухудшения состояния слабых банковских систем.

Проанализировав период 1970-х гг., когда под воздействием нефтяных шоков началось дерегулирование финансовых сферы и стал быстро развиваться рынок евродолларов. Эти события вызвали значительные изменения условий, которые способствовали спекулятивному поведению европейских банков, а это в свою очередь привело к кризису задолженности в начале 1980-х гг. Либерализация, осуществляемая в некоторых странах способствовала взрывному росту численности банков, займов, инфляции и банкротств.

Дерегулирование денежно-кредитных отношений стало одной из первых попыток либерализации кредитной системы Турции. Это было осуществлено по следующим направлениям:

- меры по укреплению конкурентоспособности национальных рынков и кредитно-финансовых институтов на международном рынке ссудных капиталов;

- меры ориентированные на рост числа конкурирующих институтов как национальных, так и иностранных;
- облегчение регистрации новых местных банков и ослабление ограничений на деятельность иностранных банков;
- разрешение местным банкам принимать долларовые кредиты в инвалюте;
- сокращение целевых кредитных программ, снятие ограничений на прирост кредита;
- устранение контроля над процентными ставками [4, стр.48].

Известный специалист по мировой экономике Дж.Стиглиц считает, что либерализация рынка капитала сделала развивающиеся страны зависимыми как от рациональных, так и от иррациональных мотивов сообщества инвесторов, от их иррациональной склонности к преувеличениям и пессимизму.

По экспертным оценкам, уже в начале 1990-х гг. свыше 9/10 операций на фондовых биржах мира не имели отношения к торговле и долгосрочным инвестициями, т.е. носили спекулятивный характер. По оценкам МВФ, 5-6 крупнейших спекулятивных фондов способны мобилизовать до 900 тлрд. долларов для нападения на ту или иную национальную валюту или фондовый рынок.

В Турции после освобождения ставки процента, номинальная процентная ставка составила 50 процентов, а реальная ставка 20 процентов. Этот шаг вызвал увеличение банковских депозитов более чем в 2,5 раза за год. Отношение банковских депозитов к ВВП возросла с 23 процентов в 1980 г. до 41 процентов в 1990 г.

Вместе с тем, процесс кредитно - банковской политики в стране сопровождался острыми проблемами. Прежде всего, это было связано с обострением кредитного голода, т.е. превышения спроса над предложением ссудного капитала. В большей степени этому способствовало и то, что долгое время работы банков в условиях жестко регулируемой системы коммерческие банки были не готовы функционировать в более свободной

экономике. Значительные ресурсы из кредитной системы направлялись в непроизводственную сферу – торговлю, спекулятивно-посреднические сделки, тогда как промышленность, сельское хозяйство и другие важные отрасли экономики испытывали дефицит кредитных ресурсов.

Здесь отрицательную роль сыграла и то, что контролирующие органы не смогли предотвратить широко распространения слишком рискованных сделок и злоупотреблений, обеспечить население своевременной и надежной информацией и финансовом положении каждого банка.

Под влиянием упомянутых негативных моментов процесс либерализации кредитной системы в Турции завершился в 1982 г. банковскими кризисами. Рост процентных ставок по кредитам поставил в крайне тяжелое положение большое число турецких предприятий, привел к неплатежеспособности многих компаний.

Кроме того, спекулятивные атаки могут представлять серьезную опасность для стабильности банковских систем развивающихся стран. Спекулятивная атака на валюту происходит, когда резиденты и нерезиденты неожиданно конвертируют свои сбережения в банках в иностранную валюту, чем зачастую вызывают массовые изъятия депозитов. Такие атаки происходят потому, что инвесторы получают новую информацию, влияющую на привлекательность хранения денег в стране. А если экономические показатели одной страны схожи с показателями другой страны, которая, как известно, испытывает макроэкономические трудности, начинается финансовая ценная реакция. В результате банки и финансовая система из-за отсутствия или слабости механизмов пруденциального надзора, способствует появлению «спекулятивного финансового пузыря» и ускорению процесса создания денежных средств (что приводит к инфляции). В этих условиях неизбежный финансово-банковский кризис представляет собой процесс урегулирования, позволяющий скорректировать макроэкономические диспропорции, возникающие в результате финансовой либерализации, которая может подорвать стабильность национальной банковской системы.

Существует мнение, что банковских кризисов которые происходят можно было бы избежать, если финансовые вложения имели форму менее ликвидных прямых инвестиций, а не спекулятивных портфельных инвестиций.

Одним из показателей спекулятивного поведения банков является увеличение объема их внебалансовых операций. Об этом же свидетельствует и увеличение доли ценных банковских активов, а также уменьшение в общей сумме доходов банков доли выручки от традиционного посредничества и повышение доли прибыли от операций на валютном и финансовом рынках.

Известно, что одним из факторов, стимулирующих рост прямых и портфельных иностранных инвестиций, является либерализация текущего счета услуг платежного баланса. Либерализация операций по текущему счету является необходимым компонентом в общей либерализационной политике, проводимой правительствами развивающихся стран. По крайней мере, так было принято считать до кризисов произошедших в Азии и Южной Америке за последние десять лет. После случившегося международные эксперты стали относиться более осторожно к либерализационным процессам, происходящим в развивающихся экономиках. Более ликвидные спекулятивные инвестиции, приходящие на национальные слабо развитые финансовые рынки часто в виде займов, воспринимаются как начало проблем для банковской системы. Так как краткосрочные финансовые займы, наступающие скорее в результате высоких местных процентных ставок и удачного валютного курса, а не из-за долгосрочных экономических ожиданий. Чаще всего такие заимствования менее защищены гарантиями местного правительства. Этот капитал наиболее ликвиден и первым покидает местный финансовый рынок в случае надвигающейся опасности.

Еще одной особенностью финансовой либерализации является повышенная нестабильность экономических показателей (цен, учетной ставки, валютного курса и т.п.), которая также предоставляет потенциальную опасность для банков. При неустойчивости экономической среды трудно определять прибыльность кредитуемых проектов, так как возрастает риск

принятия банком ошибочных решений, негативное воздействие которых не может быть полностью компенсировано тщательным контролем с его стороны и проведением осторожной политики. Из-за неопределенности уменьшается горизонт для принятия решений в срок, на который заключаются контракты. В это, в свою очередь отрицательно оказывается на инвестиционной активности и экономическом росте.

В процессе либерализации рост процентных ставок, а также повышения валютного курса ухудшают положение предприятий, которые производят товары предназначенные для экспорта, поскольку падает их конкурентоспособность на мировом рынке. Предприятия – экспортеры вынуждены приспосабливаться к новой ситуации – повышать производительность, увеличивать сбыт продукции внутри страны. В противном случае они могут столкнуться с финансовыми трудностями, в связи с чем возрастает риск для банков, кредитующих эти предприятия.

Например, повышение процентных ставок и рост курса доллара США приводит к переориентации международных потоков капитала, особенно между промышленно развитыми странами и развивающимися государствами. Чем выше процентная ставка, тем привлекательнее страна для иностранных капиталов. Другими словами, это именно тот инструмент, который вызывает приток или отток «горячих денег», являющихся движущей силой валютно-финансового кризиса.

При этом чрезмерная открытость национальных экономик для спекулятивного капитала создает условия внезапных падений курсов национальных валют, резкого снижения стоимости государственных облигаций, что может послужить толчком начинания системных рисков.

Для стран Юго-Восточной Азии до кризиса (1997 г.) был характерен излишний либерализм в сфере кредитных отношений. Центральные Банки слабо осуществляют надзор и контроль над деятельностью коммерческих банков. По заключению Банка Международных Расчетов нормативные акты, регулировавшие деятельность коммерческих банков, были более либераль-

ны, чем в западных странах не без участия западных советников слишком поспешно были приняты меры, направленные на либерализацию финансовых потоков и рынков. Еще слабые, не сформировавшиеся финансовые рынки были широко открыты для иностранного капитала. Вокруг процветающего региона была организована сеть оффшорных центров, куда устремлялись за кредитами банки и компании, если их не устраивали условия на национальных рынках.

Неуправляемый же рост внешней задолженности ведет не только к внешней зависимости, но и потенциально к дефолту.

Банки стран Восточной Азии получили возможность заимствовать большие средства на мировых финансовых рынках под относительно низкие проценты и кредитовать национальных предпринимателей и компании под более высоких процентов. Значительная часть краткосрочных средств и банковской прибыли использовалась для финансирования спекулятивных операций на фондовых и валютных рынках и операций с недвижимостью.

Несмотря на проводившуюся с начала 1990-х гг. либерализацию финансовой системы. К 1997 г. она оказалась неадекватной к требованиям, предъявляемым новыми условиями конкурентной среды, в которой оказалась Корея в условиях глобализации и большей открытости. В Корее внешнее финансирование осуществлялось исключительно за счет банковских займов, в основном привлекаемых через государственные кредитные учреждения (которые до начале 80-х гг. практически, полностью находились в собственности государства). С 1992 г. правительство стало постепенно открывать рынок капиталов Кореи для иностранных инвесторов. Однако либерализация коснулась прежде всего краткосрочных капиталов, при сохранении ограничений на прямые инвестиции и долгосрочные займы. Доступность получения краткосрочных займов на мировом финансовом рынке, учитывая высокий кредитный рейтинг страны, привела к резкому росту доли краткосрочной задолженности в общей внешней задолженности, что породила несбалансированность активов и пассивов финансовой системы по

срокам, поскольку эти краткосрочные займы в Корее трансформировались в долгосрочные ссуды для осуществления амбициозных проектов.

Осуществляя либерализацию краткосрочных (но не долгосрочных) иностранных займов, Корейские власти сделали практически все, чтобы более крупные и известные банки приняли бы на себя чрезмерную задолженность по краткосрочным кредитам в иностранной валюте. Ограничения по использованию производных финансовых инструментов уменьшили возможности хеджирования. Между тем крупные кредитные учреждения значительно увеличили свою краткосрочную задолженность на внутренних финансовых рынках. Заемные средства были инвестированы в чрезмерное расширение производственных мощностей. Основная причина корейского кризиса – ошибочная последовательность финансовой либерализации которая способствовала ускорению и ужесточению кризиса.

Малазия, в которой действовал достаточно либеральный режим валютного регулирования, вступила в кризис с относительно хорошими макроэкономическими показателями. Однако национальная банковская система была уязвима из-за широкой кредитной экспансии. Кризис подчеркнул этот дисбаланс, что привело к обеспечению национальной валюты, что, в свою очередь повлекло за собой отток капиталов из страны. Осенью 1998 года с целью сокращения спекулятивных операций были приняты следующие шаги:

- был ограничен круг площадок, где торговали инструментами, номинированными в национальной валюте;
- ограничение права банков проводить операции с банками – нерезидентами;
- производство всех расчетов по внешнеэкономической деятельности только в иностранной валюте;
- затрат на получение кредитных линий от банков-нерезидентов в национальной валюте;
- ограничение на ввоз и вывоз наличной национальной валюты;

- требование возвращения национальной валюты, находящихся за рубежом.

Одновременно был введен ряд мер по предотвращению оттока иностранного капитала из страны.

Данные преобразования носили явный оптимистичный, антирыночный характер, что негативно повлияло на доверие инвесторов. Суверенный рейтинг Малайзии был понижен всеми ведущими мировыми рейтинговыми агентствами. Повысились рискованные премии, возросли процентные ставки для малазийских корпораций и банков.

Однако, меры оказались эффективными в плане сдерживания оттока капитала и стабилизации валютного курса. К 1999 году была достигнута стабилизация. Однако низкий интерес со стороны иностранных инвесторов не давал возможности для развития. В связи с этим, власти пошли на некоторую либерализацию валютного режима с целью привлечения долгосрочных портфельных инвестиций. Годичный мораторий был заменен системой сборов за выход с рынка, призванной штрафовать за преждевременный вывод инвестиций из экономики. Введенная система сборов дифференцировалась в зависимости от фактического срока инвестиций и максимальная ставка доходила до 30 процентов. К лету 1999 года ситуация окончательно стабилизировалась, кредитный рейтинг Малайзии был повышен. Интерес со стороны инвесторов к стране возрос.

Дерегулирование банковской деятельности в латиноамериканских странах тоже имело скорее негативные, чем позитивные результаты. Очень отрицательную роль сыграло то, что совершенствование банковского законодательства шло не в ногу с темпами финансовой либерализации.

В частности, неустойчивые банки с неудовлетворительными показателями ликвидности безоглядно шли на неоправданные риски с целью улучшения своих позиций, но зачастую лишь еще более усугубляли финансовое положение. Либерализация и дерегулирование межстранового движения капиталов, потоки которых многократно увеличились под воздействием

глобализации, породили новый феномен – негативное воздействие на национальную экономику быстрого притока иностранных инвестиций.

Проблемы банковской системы Мексики в начале 90-х годов были обусловлены чрезмерной зависимостью экономики от иностранных капиталов. Здесь финансовая либерализация и дерегулирование выразились, прежде всего в резком нарастании кредитных потоков. В структуре иностранных вложений преобладали портфельные инвестиции и спекулятивные «горячие деньги», что предопределило уязвимость национального хозяйства. За относительно короткий промежуток времени значительно увеличился объем просроченных платежей и ссуд.

Анализ последствий кризисов финансово-банковских систем развивающихся государств и стран с переходной экономикой позволяет выделить противоречивое воздействие глобализации и либерализации движения капиталов на экономику этих групп стран. С одной стороны, глобализация открывает этим странам перспективы использовать данный процесс в интересах внутреннего развития и активизации участия в международном разделении труда. С другой стороны, реализация этих возможностей зависит от степени синхронизации рациональной внутренней макро и микроэкономической политик, принятия мер по уменьшению уязвимости к трудно прогнозируемым внешним шокам, массовой миграции высококомобильных и спекулятивных капиталов. В противном случае расширение взаимодействия с внешним миром может стать серьезным фактором усиления нестабильности, возникновения банковских, валютных, долговых и биржевых кризисов.

Свободное перемещение капитала при низкой капитализации банковской системы, концентрации кредитного портфеля в определенных секторах экономики, приводит финансовую систему страны к шоковым ситуациям. Как показала практика, либерализация счета капитальных операций сама по себе не приводит к увеличению прямых иностранных инвестиций, хотя она является одним из важнейших инструментов в механизме рыночных реформ в развивающихся странах.

Мировой опыт, в частности Индии и Китая, благополучно миновавших «азиатский» кризис 1997-1998 гг., показывает целесообразность постепенного перехода к либерализации счета капитальных операций платежного баланса. При этом либерализация банковской деятельности в сочетании с мерами по повышению конкурентоспособности позволяют синхронизировать сроки и масштабы перемен в экономике.

II ГЛАВА. РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ - КАК ПОДДЕРЖАНИЕ СТАБИЛЬНОСТИ КРЕДИТНОЙ СИСТЕМЫ

2.1. Пути реструктуризации коммерческих банков

Реструктуризация коммерческих банков зависит от многих факторов. На наш взгляд основная причина реструктуризации является ухудшение общеэкономической ситуации и отсутствие возможных резервов в банковской системе.

Известно, что в большинстве стран преодоление банковского кризиса потребовало очень крупных затрат: от 3 до 5 процентов ВВП с США, около 15 процентов в Испании и Венгрии, более 30 процентов в Чили и 20 процентов в Турции и ряде других стран.

Как правило, есть при субъекте которые традиционно несут основные затраты по оздоровлению банковских учреждений – это акционеры, кредиторы и государство. Степень участия каждой из указанных групп определяется в зависимости от модели реструктуризации банковского сектора, используемой в конкретной стране.

За последние 25-30 лет системные банковские кризисы случались более чем в 50 странах с течением времени и сами банки, и государства разработали целый комплекс мер, направленных на предотвращение негативных последствий кризисных явлений, в том числе проводимых для совершенствования кредитных отношений и адекватного повышения надежности национальной банковской инфраструктуры в целом. Как правило, основная финансовая нагрузка ложилась на государственный бюджет, либо опосредованно, то есть через финансирование деятельности специально создававшихся государствами агентств для реструктуризации. В ходе реструктуризации банковских систем в большинстве стран были созданы специализированные институты, на которые были возложены задачи управления данным процессом.

Как правило, вмешательство государства по предотвращению и преодолению отрицательных последствий банковских кризисов осуществляется на более поздней стадии развертывания кризиса, когда становится очевидным, что банки не могут самостоятельно преодолеть негативные процессы.

С течением времени был разработан целый комплекс мер, направленных на уменьшение негативных последствий кризиса, в том числе путем урегулирования проблемной задолженности. Среди основных мер, применяемых банковскими организациями, можно выделить несколько направлений, классифицированных по степени вмешательства в деятельность заемщика.

Таблица 2.1.

Меры по урегулированию проблемной задолженности

Низкий уровень вмешательства
<ul style="list-style-type: none"> - разработка программы изменения структуры задолженности; - разработка программ сокращения расходов; - получение дополнительных гарантий; - удержание дополнительного обеспечения; - вложение дополнительных средств; - получение средств из бюджета для обслуживания долга.
Средний уровень вмешательства
<ul style="list-style-type: none"> - продажа залогового обеспечения; - продажа прочих активов; - обращение к гарантиям; - получение части акций компании – банк становится ее совладельцем; - организация помощи со стороны другого финансового института.
Высокий уровень вмешательства
<ul style="list-style-type: none"> - продажа компании или ее отдельных подразделений третьей стороне; - замена руководства компании (заемщика); - назначение менеджеров для работы с компанией от банка; - реорганизация компании; - оформление документов о банкротстве.

В период 1930-1933 гг. в США обанкротилось более 800 банков (40 процентов от общего числа). Поэтому целью созданной Федеральной Корпорации по Страхованию Депозитов стали: обеспечение быстрой ликвидации обанкротившихся банковских учреждений и защита мелких вкладов от обеспечения национальной валюты.

Другим важным направлением реструктуризации банковских систем является отзыв лицензии на осуществление операций у банковских учреждений, финансовые проблемы которых могут спровоцировать системный кризис и финансовая помощь при этом со стороны государства окажется нецелесообразной.

Опыт ряда стран (Таиланд, Индонезия, Малайзия, Турция, Латвия, Россия) показывает, что искусственное продление существования неустойчивых банковских учреждений только усиливает потенциальные проблемы и финансовые потери в будущем.

Например, работа с проблемными банками в России до 17 августа 1998 г. исходила из того, что целесообразно сохранить максимальное количество банков, в надежде, что источники финансирования их реструктуризации будут найдены. В некоторых территориальных главных управлениях Центрального Банка России планы санации и финансового оздоровления рассматривались до 80 дней и снова направлялись на доработку. В итоге оказывалось, что когда у банка отзывалась лицензия, у него отсутствовали не только активы, но и руководство. Выяснялось также, что возможности банковской системы, связанные в частности, с самосанацией, были переоценены. Надежда на то, что значительное количество банков, пострадавших от кризиса, смогут самостоятельно восстановить свою деятельность, не оправдалась. Традиционно государство играет активную роль в процессе преодоления последствий банковских кризисов. Оно участвует в качестве организующей силы, предоставляя финансовые ресурсы для решения проблем банковской системы. Применяемые для этих целей меры зависят от многообразных факторов, прежде всего, от конкретных причин кризисов и общеэкономической ситуации, в которой они возникают и протекают. И везде процесс восстановления равновесия шел болезненно, везде в нем государство участвовало (хотя степень такого участия в разное время и в разных странах значительно варьируется). Причины кризиса где-то имели свою

специфику, по формы его преодоления везде во многом были схожими: стабилизационное кредитование, рекапитализация и др.

Рекапитализация предполагает пополнение капитала и выбытие «плохих» активов. Последние являются причиной кризиса, который приводит к потере банковского капитала. Исходя из того, что банковские проблемы, как правило, обострялись в результате ухудшения качества активов, особое внимание в последние годы уделяется реструктуризации кредитных портфелей проблемных банков. А поскольку основная часть кредитов предоставлена корпоративным заемщикам, по работа с ними оказывается частую центральным элементом в планах реструктуризации. Принципы подхода к решению проблем «плохих» долгов корпоративных заемщиков наиболее последовательно были сформулированы в так называемом Лондонском подходе.

Связь между корпоративной и финансовой реструктуризацией была весьма существенна во время Азиатского кризиса из-за высокого уровня зависимости корпораций от банковских кредитов. Из-за высокого финансового левереджа то есть, отношением между обязательствами и капиталом у корпораций и низкого покрытия процентных выплат, риски которые в других странах берут на себя акционеры, в Азии несли в основном финансовые институты. Поскольку банки вступили в кризис со «слабыми» балансами и с существенными забалансовыми рисками, проблемы обслуживания задолженности, возникшие у многих крупных и небольших компаний в 1997 г., быстро распространились на финансовый сектор. Прокатившаяся в начале 1997 г. волна банкротств негативно отразилась на балансах банков Азии.

Непременным условием реабилитации бизнеса должно снять сокращение выплат акционерам в виде дивидендов. Одним из направлений реабилитации банка может быть инициирование сделок по слияниям и поглощениям. Слияние или присоединение к другой организации может улучшить положение банка, находящегося в тяжелой финансовой ситуации. Однако, задача органов надзора состоит в том, чтобы не допустить возникновения в

результате слияния или присоединения проблемного банка. На базе двух или более банков должен обязательно возникнуть новый «здоровый» банк. Прокатившаяся в начале 1997 г. волна банкротств негативно отразилась на балансах банков Азии. В странах Азии происходило накопление «проблемных кредитов».

В ходе реструктуризации банковских систем в большинстве стран были созданы специализированные институты, на которые были возложены задачи управлений данным процессам.

Во многих странах в рамках мер по преодолению банковских кризисов были предприняты попытки решить проблему неплатежеспособности путем выкупа государством их недействующих активов. В этом случае банк, получив денежных средства, размещает их в доходоприносящие активы, либо использует для расчета с кредиторами. Для этих целей использовались как централизованные, так и децентрализованные способы выкупа.

Централизованная схема применялась в ходе банковских кризисов в таких странах, как Венгрия, Мексика, Чехия, Чили, США, Южная Корея. Данный метод эффективен в случае масштабной дестабилизации банковской системы с вовлечением большого количества учреждений, а также при условии наличия значительной доли однородных кредитов (по видам займов, условиям погашения, группам заемщиков и т. д.). Однако в ряде стран агентства по реструктуризации приобретали у банков проблемные кредиты по 100 процентов балансовой стоимости.

Например, во время кризиса 1994 г. в Мексике Банковский фонд защиты сбережений *FOBAPROA* оплачивал нетто-стоимость покупаемых активов (балансовая стоимость выданного кредита за вычетом созданного резерва). Взамен «плохой» задолженности коммерческие банки Мексики получали векселя Банковского фонда защиты сбережений сроком на 10 лет, доходность по которым устанавливалась на минимальном уровне, соответствующем ставке по краткосрочным казначейским обязательствам сроком на 90 дней. Из-за ухудшения финансового состояния банков было решено, что в

течение первых 3 лет эта ставка будет превышать ставку по казначейским векселям на 2 процентных пункта, а в течение последующих 7 лет, на 1,35 процентных пункта. Все начисленные по данному обязательству процентов подлежали капитализации в целях экономии текущих бюджетных расходов и сокращения периода восстановления капитала банков. Портфель безнадежной задолженности, приобретенный *FOBAPROA* у коммерческих банков, передавался в доверительное управление тем же самым коммерческим банкам. Все вырученные от управления портфелем суммы должны были идти на погашение обязательств перед *FOBAPROA*.

В 1984 г. Национальный Банк Чили осуществлял покупку у коммерческих банков сомнительной и безнадежной задолженности в размере, не превышающем 150 процентов от их собственных средств. Необходимым условиям участия в этой программе было своевременное обслуживание банками кредитов, предоставленных им Национальным Банком в начале кризиса.

В Венгрии сомнительная и безнадежная задолженность выкупалась у коммерческих банков в обмен на государственные облигации, номинированные в форинтах, сроком на 20 лет.

Доходность этих инструментов была проиндексирована путем привязки к доходности казначейских векселей США. Однако, условия выкупа проблемной задолженности были дифференцированными для частных и государственных банков. Так, для государственных банков замене подлежали 100 процентов основного долга и неполученных процентов, для частных банков 50 процентов стоимости активов, отнесенных к сомнительной и безнадежной задолженности до 1992 г., а также 80 процентов номинальной стоимости активов, отнесенных к данной категории в течение 1992 г.

Во время банковского кризиса 1997 г. в Южной Корее Корпорация по управлению активами (КУА) выкупала проблемные кредиты банков по цене, составляющей 45 процентов от балансовой стоимости обеспеченных

кредитов. необеспеченные кредита приобретались за 3 процентов номинальной стоимости.

Кроме того, чтобы предотвратить падение достаточности капитала покупаемых банков, государство подписало на их акции в форме ценных бумаг. По завершении передачи активов и обязательств saniруемых банков, КУА Кореи в конце сентября выкупила плохие кредиты на сумму 4,16 трлн. вон. Тогда же Корпорация страхования депозитов израсходовала 5,78 трлн. вон на покрытие разрыва между обязательствами saniруемых банков и их активами, после чего их лицензии были отозваны.

В результате реформ средневзвешенная норма капитализации банков повысилась с 7,4 процентов в 1997 г. до 8,2 процентов в 1998 г. и 10,8 процентов в 1999 г.

В Чехии государственное финансовое учреждение *Konsolidacni Banka Praqa* осуществляло выкуп проблемной задолженности у коммерческих банков по справедливой рыночной стоимости. А также при проведении реструктуризации банковской системы не предполагалось осуществлять немедленную продажу выкупленных активов. Часть приобретенных КВР у коммерческих банков долговых обязательств и долей участия в крупных чешских промышленных предприятиях была передана в созданное в 1999 г. Агентству оздоровления. Целью деятельности Агентства была максимизация стоимости полученных в управление активов посредством проведения эффективной реструктуризации и оздоровления промышленных предприятий для их последующей продажи стратегическим инвесторам.

В Китайской Народной Республике для улучшения работы четырех крупнейших государственных банков во второй половине 90-х гг. было создано четыре компании по управлению активами (АМС): «Ориент», «Цинда», «Хаурон» и Грейт Уолл», которые получили от государства капитал в размере 10 млрд. юаней. Одновременно были выпущены гособлигации со сроком действия 10 лет, с помощью которых АМС выкупили у

государственных банков несостоятельные долговые обязательства на сумму 1,4 трлн. юаней (около 170 млрд.долл. США).

В результате эти компании стали акционерами соответствующих государственных предприятий, являвшихся крупнейшими должниками. Компаниям предстояло поменять руководство предприятий и взять под контроль процесс принятия решений, влияющих на производство и формирование рыночных отношений. Для этого у них были соответствующие полномочия: они могли приобретать землю, покупать иностранную валюту и продавать принадлежащие им акции.

Децентрализованный способ обычно применяется в случаях, когда трудности испытывает относительно небольшое количество банковских учреждений. Он заключается в создании в составе или за пределами отдельных банков соответствующей структуры по управлению недействующих активов. На наш взгляд данный способ целесообразен, прежде всего при работе с проблемными кредитами предприятий, поскольку в этом случае важное значение имеет информация банка а клиентах. По мнению многих специалистов, такая схема эффективна в случае небольшого числа проблемных банков, а также при работе с кредитами банков, а также при работе с кредитами предприятий, поскольку в этом случае все займы индивидуальны и большое значение имеет информация о клиенте. Примером применения децентрализованного метода может служить Польша, где во время кризиса не образовывались компании по управлению активами в качестве самостоятельных юридических лиц. Однако, от банковских учреждений требовалось создать организационное подразделение для управления проблемными кредитами. В результате не прямое государственное управление дало положительный опыт, который вызвал международный интерес.

В ряде стран, таких как Швеция, Япония и т.д. использовались обе схемы одновременно.

В отличие от большинства стран в Российской Федерации во время кризиса массовый выкуп проблемных активов не осуществлялся, и

государственная компания по управлению проблемными активами не создавалась. Объемы расходов на преодоление последствий кризиса в России определялись стоящей перед государством задачей по сохранению и формированию жизнеспособного ядра банковской системы и были увязаны с количеством и масштабом деятельности системообразующих банков, которые подлежали реструктуризации. Оздоровление других банков было предложено рассматривать как задачу их акционеров, менеджеров и заинтересованных инвесторов.

§2.2. Стабилизация деятельности коммерческих банков на современном этапе

Как правило, в мировой практике существуют две основные стратегии по управлению проблемными активами. Первая из них заключается в незамедлительной продаже активов в том, чтобы избежать дальнейшего снижения их качества и тем самым, сократить нагрузку на бюджет. При этом есть вероятность того, что крупная реализация низкокачественных активов может понизить их стоимость. Альтернативный подход заключается в том, что в течение некоторого времени корпорация управляет проблемными активами и продает их постепенно, при достижении максимальной стоимости. Обычно, выбор той или иной стратегии, либо некоторого компромиссного варианта определяется целями и задачами, стоящими перед корпорацией, общей экономической ситуацией в стране и условиями кризиса.

В качестве удачного примера реализации альтернативного варианта управления неликвидными кредитами можно привести Трастовую корпорацию по урегулированию, созданную в США в 1989 г. для покупки и разрешения проблем сомнительной задолженности кредитно-сберегательных учреждений. За пять с небольшим лет Трастовой корпорацией были проданы активы номинальной стоимостью около 400 млрд.долларов США.

Нереализованный остался полностью безнадежная задолженность на сумму 8 млрд.долларов. средняя цена проданных активов составила 87 процентов от их первоначальной балансовой стоимости.

Безусловно, методы урегулирования проблемной задолженности далеко не исчерпываются выше перечисленными и определяются множеством внешних и внутренних факторов, имевших место в той или иной стране в момент кризиса. Необходимо помнить о законодательных ограничениях, накладываемых в ряде стран на некоторые операции с проблемными активами. Продажа проблемных кредитов третьей стороне является нормальной деловой практикой в экономически развитых странах. О масштабах данного вида бизнеса можно судить на примере США, где сбором долгов занимается более 6000 коллекторов (компаний), а общий совокупный долг американцев (физических лиц) оценивается в 135 млрд.долларов. При среднем уровне невозврата кредитов в 2 процентов, американский рынок коллекторских услуг в отношении только граждан оценивается в 2,7 млрд.долларов.

Ввиду востребованности и перспективности данного вида бизнеса, который по разным оценкам потенциальный рынок оценивается от 5 до 15 млрд.долларов в России появились первые компании по сбору банковских долгов.

В настоящее время большинство российских банков предпочитают самостоятельно работать с проблемными кредитами, передавая их в ведение специальному структурному подразделению в составе банка.

Как показывают международные оценки, в среднем издержки кризиса, исчисляемые как снижение производства продукции и как затраты на рекапитализацию составляют 15-20 процентов от ВВП. В ряде стран этот показатель мог достичь 40-50 процентов. В Российской Федерации прямые финансовые издержки на реструктуризацию банков в 2000-х годах составили 0,2 процента от ВВП. На финансирование деятельности созданного Агентства по сбору долгов, в 2000 году было выделено 10 млрд.рублей. Эта весьма скромный показатель на фоне стран, которые израсходовали на

реструктуризацию банковских систем до 10 и выше процентов ВВП. Известно, что в большинстве стран преодоление банковского кризиса потребовало очень крупных затрат: от 2 до 5 процентов ВВП в США, около 15 процентов в Испании и Венгрии, более 30 процентов в Мексике и 20 процентов в Турции. Затраты государства на рекапитализацию и реструктуризацию банковского сектора в Чехии составил 90 млрд. крон, или 12 процентов ВВП.

Правительства и центральные банки многих стран различными способами занимались разрешением кризисов и реструктуризацией своих банковских систем. Практика показала, что не существует ни идеальной формы реструктуризации, ни универсальной стратегии нормализации ситуации в банковском секторе и во многих случаях те или иные действия зависят от конкретных обстоятельств.

Например, Центральный Банк Аргентины, как кредитор последней инстанции, оказал проблемным банкам во время острой фазы кризиса финансовую помощь в сумме 3 млрд. песо. В феврале 1995 г. полномочия ЦБ Аргентины по кредитованию реструктурируемых банков были существенно расширены. ЦБ получил право осуществлять чрезвычайное кредитование банков второго уровня, в том числе в суммах превышающих размер их капитала. Допускалось приобретение ЦБ кредитного портфеля проблемных банков с последующей его переуступкой другим кредитным институтам. Кроме того, монетарные власти в Аргентине активно стимулировали банковские слияния, в частности посредством кредитования покупателей. Специально сформированный Фонд банковской капитализации финансировал до 25 процентов от сделки по продаже на торгах проблемной кредитной организации или ее кредитного портфеля.

Государственное управление развитием национальной банковской системы может давать положительные результаты при проведении правительством программы ее санации или повышения конкурентоспособности. Примером тому служит опыт преодоления кризиса начала 1990-х

гг. в Швеции. Правительство этой страны создало специальное учреждение по управлению сомнительными активами банков, выделив 9,2 млрд. долларов. Основной задачей компаний по управлению активами являлся возврат максимально возможных сумм проблемных кредитов. После изъятия обеспечения по кредитам через банкротство или иные процедуры компании по управлению активами получали в собственность объекта недвижимости и доли участия в крупных промышленных предприятиях, которые реализовывались на торгах Стокгольмской бирже, либо продавались на внебиржевом рынке.

Спустя некоторое время управление этим специальным учреждением было передано частным бизнесменом и банкиром, которым была предоставлена свобода действий, и работа которых оценивалось в зависимости от результатов. В короткий срок они оформили права на активы неплатежеспособных заемщиков, распределив активы между компаниями образованными по отраслевому или территориальному признаком, и наняли экспертов для их управления. Первоначально правительство планировало, что процесс продажи активов растянется не 10-15 лет. Вместе с тем, благодаря общему улучшению экономической ситуации в стране и изменившейся рыночной конъюнктуре, большая часть активов была реализована в 1995-1996 гг.

Для оздоровления ситуации в банковском секторе Турции после кризиса 2001 года требовалось проведение срочных и безотлагательных мер. Исходя из этого, правительством была разработана широкомасштабная программа реструктуризации банковской отрасли Турции (программа *BSRP*). Она включала четыре ключевых пакета реформ:

1. Реструктуризация государственных банков.
2. Ускоренная структурная перестройка банков-банкротов, находящихся под контролем Фонда страхования депозитов.
3. Укрепление частных банков.
4. Реорганизация и усиление органов банковского надзора и регулятивных институтов.

Деятельность правительства Турции в части стабилизации положения в государственных банках предусматривала, в первую очередь проведение в соответствии с нормами современного банковского бизнеса и требованиями международной конкуренции изменений в таких областях как: организационная структура финансовых институтов; технологическое обеспечение банков; разработка и внедрение новых банковских продуктов и услуг; обучение и подготовка персонала; розничный и корпоративный кредитный бизнес; финансовый контроль и планирование; управление рисками; структура банковского сервиса.

Мероприятия по укреплению частных банков, чьи финансовые организационные структуры и результаты деятельности в части получения прибыли были серьезно ослаблены из-за кризисов 2000-2001 годов, стали неотъемлемым элементом программы реструктуризации банковской системы Турции. Первые шаги в этом направлении были сфокусированы на укреплении структуры капитала банков.

Благодаря предпринятым реструктуризационным шагам совокупная капитальная база частного банковского сектора Турции к 2003 году возросла до 12,0 млрд.долларов, что дала возможность увеличить прибыльность частных финансовых учреждений, доведя их средний размер достаточности собственного капитала до отметки 15,8 процентов, против международной минимальной нормы 8 процентов.

Исходя из международного опыта, можно выделить четыре основных принципа реструктуризации банков:

1. Реструктуризация должна проводиться быстро и тщательно с тем, чтобы финансовые рынки как можно быстрее начали выполнять функцию финансового посредника.
2. Финансовое бремя, возлагаемое на налогоплательщиков, необходимо держать на абсолютном минимуме.
3. Во избежание проблем морального риска, возникающего при оказании помощи проблемному банку, акционеры, менеджмент и персо-

нал должны разделять ответственность за положение, в котором оказался банк.

4. Банковская реструктуризация должна проводиться прозрачно и в соответствии с объективными критериями во избежание судебных разбирательств в будущем [6, стр.130].

Основными задачами банковской реструктуризации на современном этапе являются: повышение уровня капитализации кредитных организаций; определение количественной и качественной структуры банковской системы, стимулирование ответственного поведения кредитных организаций на рынке финансовых услуг; преодоление административной направленности реформ; демонополизация рынка банковских услуг и стимулирование конкуренции; внедрение прогрессивных технологий ведения банковского бизнеса и выпуска новых финансовых инструментов.

В России одним из основных ограничивающих факторов стали финансовые возможности государства. В этой связи Правительство Российской Федерации и Центральный Банк были вынуждены сконцентрировать свои усилия на оздоровлении относительно небольшой группы банков, проблемы которых оказывали достаточно сильное влияние на общую ситуацию в экономике.

Учитывая сложное положение, в котором оказалась российская банковская система после кризиса 1998 г., и бремя накопившихся переменных проблем, для достижения необходимого уровня ее оздоровления собственных усилий банков оказалось недостаточно и потребовалось активное вмешательство Центрального Банка России. В рамках реализуемых действий в 1998 г. была разработана программа по реструктуризации банковской системы. В документах посвященных вопросам реструктуризации банков, целями программы по оздоровлению и санации являлись:

- восстановление нормального функционирования финансовых рынков, в том числе межбанковского денежного рынка;

- привлечение к участию в капиталах банков новых собственников, в том числе иностранных инвесторов;
- отображение неспособного к конструктивной работе банковского управленческого персонала, замена его на управленцев, добросовестно защищающих интересы всех кредиторов, клиентов и акционеров банка;
- недопущение утраты банковских технологий и имущественных комплексов, которые могут быть использованы для ведения конкурентоспособной банковской деятельности;
- восстановление доверия к банками со стороны частных вкладчиков, кредиторов и клиентов, в том числе иностранных партнеров;
- реструктуризация отдельных крупных неликвидных банков, ликвидация которых принесла бы значительные социальные и экономические издержки;
- увеличение капитала жизнеспособного ядра банковской системы, улучшение качества активов, создание долгосрочной ресурсной базы для банковского обслуживания потребностей реального сектора экономики и проведения транзакции;
- восстановление способности банковской системы оказывать базовый комплекс услуг.

В среднесрочной перспективе цель программа – восстановление деятельности банковской системы на коммерческих принципах и создание условий для ее активной работы с реальным сектором экономики, повышения ответственности руководителей и собственников результаты их деятельности по управлению коммерческими банками.

Стартовой точкой реструктуризации являлось решение Совета директоров Центрального Банка России в Агентство по реструктуризации кредитных организаций (АРКО) ходатайства о переходе банка под управление Агентства. Данное решение принималось Центральным Банком как надзорным органом, обеспечивающим стабильность банковской системы.

После получения контроля над банком АРКО разрабатывало программу его реструктуризации, рассчитанную, как правило на 3 года. За этот срок банк должен был восстановить свою нормальную деятельность и соответствовать всем требованиям регулирования и надзора.

По результатам анализа был проведен предварительный расчет на реструктуризацию банковской системы и выработан подход, отнесенный к одной из следующих групп:

1. Банки, испытывающие существенный дефицит ликвидности.
2. Отдельно крупные банки, не имеющие возможности самостоятельно продолжать банковские операции, которых нецелесообразно закрывать по причине высоких социальных и экономических издержек.
3. Региональные банки, которые должны стать «опорными» в будущей региональной банковской системе.
4. Стабильно работающие банки, не испытывающие значительных затруднений в управлении текущей ликвидностью, которые способны работать без дополнительной государственной поддержки и самостоятельно решают свои текущие проблемы.

План реструктуризации предусматривал последовательное проведение работ по трем основным направлениям.

I. Реструктуризация обязательств перед кредиторами. Задача этого этапа являлась организация справедливых и прозрачных расчетов для всех групп кредиторов.

II. Осуществление рекапитализации банка. Уставный капитал банка увеличивался до размера, необходимого для бесперебойной работы банковской деятельности (как правило, не менее 1 млн.евро).

III. Реорганизация бизнеса банка. Для возвращения докризисных позиций каждому банку подбирались рыночная нише, пересматривалась технология продвижения банковских продуктов, выстраивалась система бюджетных заданий и лимитов на финансовые операции. Большое внимание уделялось повышению качества стандартов корпоративного управления.

Оценивая состояние банковской системы после кризиса, можно утверждать, что ее положение после реализации программ значительно улучшилось. Так как, за 2002 г. активы банковского сектора выросли на 31 процентов и при этом был превышен предкризисный уровень. Это позволяет сделать вывод, что по масштабам работы банковская система значительно превышала докризисный уровень. Так как, в 2004 г. отношение активов банковской системы к ВВП составило 25 процентов.

В заключение следует отметить, что для быстрого реагирования на ситуации, провоцирующие системные кризисы в банковской системе необходимо создать соответствующий инструмент. С этой целью, обобщив накопленный опыт необходимо сформировать орган который наделяется полномочиями по реструктуризации и санации кредитных учреждений.

Итак, можно выделить общие черты успешных программ – «реструктуризации банковских систем» осуществленных в некоторых странах.

1. Совершенствование процедур банковского надзора.
2. Разработка комплексной прозрачной и оперативной программы реструктуризации, ее четкое и последовательное осуществление.
3. Принятие прозрачных и адекватных существующей проблеме мер, удаление из проблемных банков не работающих активов.
4. Скорейшее определение масштабов проблемы, признание ее на государственном уровне и готовность властей выделить финансовые ресурсы на ее решение.

В процессе мирового финансово экономического кризиса 2008 г. развитие международного банковского бизнеса сопровождалось такими глобальными вызовами как турбулентность мировой экономики, финансовые дисбалансы, растущая уязвимость и глубокое расстройство механизма регулирования национальных банковских систем, серьезные системные риски, банкротство ряда ведущих транснациональных банков, существенное ограничение их внешнеэкономической деятельности и т.п. В данной связи специалисты в области международного банкинга кардинально изменили

теоретико-методологические и эмпирические подходы к проводимым исследованиям. Это в свою очередь нашло воплощение в изданных во втором десятилетии XXI в. фундаментальных трудах, в которых преобладают новые взгляды на вопросы, касающиеся проблем и возможностей международных банков в быстро меняющейся глобальной среде.

III ГЛАВА. ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

§3.1. Снижение рисков в банковской системе

Защита финансовых интересов граждан является одной из важных социальных задач во многих странах мира. Это и обеспечение гарантий вкладчикам и формирование реального механизма предотвращения кризиса банковской ликвидности и массового изъятия средств вкладчиками в случае неблагоприятной экономической конъюнктуры или банкротства.

Система страхования вкладов были введены в большинстве развитых стран, в том числе в качестве реакции на кризисы 80-х и 90-х гг. такие системы созданы почти во всех странах Восточной Европы, включая Прибалтику, Албанию, Украину и т.д.

Национальные системы страхования депозитов также были сформированы в Азербайджане, Казахстане, Узбекистане, Российской Федерации, Таджикистане, Монголии, Малайзии, Киргизии и ряде других государств. Это свидетельствует о том, что создание систем обеспечения защиты депозитов населения все больше признается в мире в качестве необходимого элемента эффективной системы обеспечения финансовой безопасности и стабильности государств.

Практически все развитые страны, за исключением Австралии и Новой Зеландии, создали у себя подобные системы. Согласно директиве Европейского Сообщества о системах гарантий по депозитом от 16 мая 1994 года (94/19/ЕС) все страны входящие в сообщество, обязаны иметь систему страхования депозитов, предусматривающую выплату за счет ее средств. После этого Франция, Германия и Италия заменили в своих гарантийных системах прежний принцип добровольности, принципом обязательности.

В марте 2000 г. Форум за финансовую стабильность сформировал международную рабочую группу, которой было поручено подготовить

рекомендации по созданию эффективных систем страхования депозитов. В результате проведенной группой работы по изучению существующих систем страхования депозитов, такие рекомендации были подготовлены и 7 сентября 2001 года одобрены Форумом за финансовую стабильность.

Как показывает международный опыт, без поддержки государства система страхования депозитов не может быть достаточно финансово устойчивой, особенно в условиях неблагоприятных внешних воздействий.

По принятой МВФ методологии, все способы страхования депозитов условно подразделяют на следующие две системы: систему невыраженных прямо гарантий; систему положительно выраженных гарантий. При использовании первой системы обычно отсутствует специальное законодательство и другие нормативные акты, которыми регламентируется порядок, формы и размеры возмещения потерь вкладчикам банка в случае его банкротства. Помимо этого, нет практики создания специальных фондов, предназначенных для возмещения таких потерь, а существуют лишь абстрактные обязательства государства или иных органов по сохранности вложенных в банки средств. При этом порядок компенсации потерь определяется в каждом конкретном случае усмотрению правительства.

Системы страхования с положительно выраженными гарантиями нередко создаются в результате кризисов, поразивших банковскую систему той или иной страны. Примерами тому является история создания таких систем в США, Великобритании, Италии, Аргентине. Основными принципами данной системы является наличие законодательно установленной процедуры гарантирования возврата вкладов, о также специально созданного в этих целях страхового фонда.

Наибольшее значение, как элемент мирового опыта, имеет системам гарантирования вкладов (в форме страхования) созданная в 1934 г. В США. Ряд стран, такие как Канада, Великобритания и Япония в той или иной степени заимствовали этот опыт. В последние годы этому примеру следовали

страны Центральной Европы. Многие черты американской системы использованы в азербайджанском законодательстве.

Страховщиками могут быть государственные, частные и смешанные организации. Государственные организации проводят страхование как правило в том случае, если оно является обязательным. В формировании ресурсной базы страховки организации могут быть использованы наряду со взносами банков и государственные средства. Такая система, в частности используется в США, где страхованием занимается Федеральная корпорация страхования депозитов (ФКСД).

В ФРГ, Франции и Люксембург страхованием занимаются организации созданные в рамках банковских ассоциаций. При этом государство не вмешивается в деятельность данных фондов и не осуществляет их кредитование. Руководство фондами возлагается на банковские ассоциации. Их средства формируются исключительно за счет банков-участников.

При смешанной форме создания страховой организации уставный капитал формируется как органами государственного управления, так и коммерческими структурами. Такая система существует в Японии, где с 1971 г. функционирует Корпорация по страхованию депозитов. Ее капитал равными долями был сформирован правительством, Банком Японии и частными банками.

В первом случае размеры страховых взносов устанавливаются по единой для всех банков шкале в процентах от определенной базы. Чаще всего в качестве такой базы выступает величина застрахованных вкладов.

При дифференциации страховых взносов величина тарифных ставок определяется для каждого банка индивидуально в зависимости от показателей их ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости.

Страховым случаем считается обычно банкротство банка в соответствии с решением суда. В этой ситуации страховщик принимает на себя все активы и пассивы банкрота и осуществляет выплаты вкладчикам страхового

возмещения. Такие выплаты могут включать либо только сумму вклада, либо сумму вклада вместе с процентами, начисляемыми на него.

При возникновении угрозы системного кризиса правила игры фондов страхования депозитов могут изменяться. Их целью должна не просто защита мелких вкладчиков, но и сохранение платежной системы. В этом случае государственные власти могут временно расширить системы гарантий на всех вкладчиков и кредиторов, чтобы дать возможность банкам продолжать предоставление услуг и осуществление расчетов, при этом не допустить бегства капиталов. Такая политика проводилась в Финляндии, Швеции, Японии и т.д. в разные времена.

Зарубежный опыт функционирования системы страхования депозитов свидетельствует, что наиболее рациональным вариантом их построения является ограничение выплачиваемых сумм. Ограничение размера выплат отражает необходимость справедливого перераспределения рисков между государством, банками и кредиторами банков.

Например, США и Франции установлены предельные суммы выплат на один вклад (в размере 100 тыс., после глобального финансового кризиса с 2009 г. сумма увеличена до 250 тыс. долларов и 20 тыс. евро соответственно), а в Канада и Японии максимальная сумма выплат на одного вкладчика – 60 тыс. канадских долларов и 10 млн. иен соответственно. В ФРГ величина страхового возмещения на одного вкладчика ограничена 30 процентов собственного капитала банка. В Великобритании условия страхования предусматривают возмещение 75 процентов суммы потерянных депозитов, но не более 7500 фунтов стерлингов.

Кроме того, страховщик может принять и определенные профилактические меры по отношению к банку, финансовое положение которого внушает серьезные опасения. Ниже рассмотрим опыт работы систем страхования депозитов в разных странах.

Соединенные Штаты Америки. В США общегосударственная система защиты банковских вкладов была введена во время Великой депрессии.

Более чем 80 летний период своего функционирования ФКСД продемонстрировала свою жизнеспособность. Введение страхования депозитов в 1934-1935 гг. совпало по времени с выходом экономики США из глубокого кризиса. Вместе с тем надо признать, что организация данной системы открыла новую эру в банковской системе США, отличающейся ранее стабильностью. Весьма показательным, что содействие ФКСД стояла на одном из первых мест в финансовой программе администрации США того времени. Не только экономисты, но и политики 30-х гг. понимали, что восстановление доверия населения к банковской системе первоочередная антикризисная задача.

Для системы страхования депозитов в организационном плане важно, что в отличие от многих других стран, страховые гарантии распространяются и на межбанковские депозиты, вклады в филиалах иностранных банков действующих на территории США, а также на депозиты местных банков в зарубежных филиалах.

Особо следует подчеркнуть, что система защиты вкладов с США носит совершенно всеобщий характер. К середине 90-х гг. системой страхования ФКСД было охвачено до 98 процентов всех вкладов. Такого положения удалось добиться не только благодаря продуманному законодательству и эффективной банковской структуре, но и во многом благодаря кропотливой работе федеральных финансовых организаций, доказавших нескольким поколениям американцев, что государство намерено поддерживать «честные правила игры» на финансовом рынке и серьезно обеспечить защиту вкладов при банкротстве банков.

Среди приоритетных направлений, составляющих основу работы ФКСД, можно выделить следующие:

1. Реструктуризация дебиторской и кредиторской задолженностей путем полного или частичного их перевода в другие банки;
2. Ликвидация банка с возмещением по вкладам обычно в недельный срок с передачей всех исковых прав в ФКСД;

3. Профилактика банкротств за счет финансовой поддержки неустойчивых, испытывающих затруднения кредитно-финансовых структур при помощи приобретения доли или всего акционерного капитала банка;

4. Участие в контроле и управлении общей ситуацией путем обеспечения доступа членов совета директоров к конфиденциальной отчетности национальных банков.

5. Самостоятельное решение вопросов об установлении индивидуальных ставок страхования для конкретных банков с 0,23 процентов от суммы размещенных вкладов до 0,01 процентов для проблемных и до 0,35 процентов для банков-банкротов.

Для осуществления контроля предусматривается возможность проведения страховщиком проверок застрахованных банков и исключения их из системы страхования защиты при выявлении определенных нарушений в деятельности.

Европейский Союз. Директива ЕС от 1994 г. потребовала определенной гармонизации в этом секторе экономики на основе введения в странах-членах формальных систем страхования депозитов с возмещением как минимум 20 тыс. евро и финансированием данных мер за счет страховых взносов с учетом риска. Такое же требование предъявляется и к странам-кандидатам в члены ЕС. Участниками системы страхования депозитов должны быть все банки, принимающие депозиты. Введение единой для всех стран ЕС минимальной суммы гарантированного вклада является свидетельством стандартизации правил страхования, действующих в странах, несмотря на то, что между этими странами имеются существенные различия по уровню душевого дохода.

Система страхования вкладов во Франции: сформированная в 1980 г. носит частный характер и управляется Ассоциацией банков. Максимальная компенсация ограничена 20 тыс. евро на одного вкладчика. Средства фонда формируются за счет банковских взносов, размер которых определяется по специальной шкале с учетом объема депозитов каждого банка.

В Германии сложились три отдельные системы страхования вкладов: для кооперативных, сберегательных и честных банков. Однако все три системы функционируют в рамках отраслевых банковских ассоциаций.

В Фонде страхования депозитов частных банков могут принимать участие все частные кредитные учреждения, имеющие генеральную лицензию федерального офиса банковского надзора и являющиеся членами Союза аудиторов немецких банков. Страхованию подлежат практически все виды депозитов, за исключением межбанковских, а также некоторых долговых обязательств на предъявителя. Банк Германии в системе страхования вкладов и депозитов практически не участвует и не оказывает на нее прямого воздействия.

Великобритания. Страхование депозитов в Великобритании производится по закону о банковской деятельности 1979 г. страховой фонд депозитов действующий с февраля 1982 г. образован на основании законодательного распоряжения и является самостоятельным юридическим лицом. Страхованию подлежат только вклады в фунтах стерлингов, находящиеся на счетах в Англии. Максимальный размер страховой выплаты 90 процентов от размера вклада, но не более 20 тыс. фунтов стерлингов. Средства ЧФД формируются из вступительных взносов банков-членов. Величина взносы зависит от класса банка, но не превышает 0,3 процентов общего объема застрахованных депозитов.

В 1994 г. с целью упорядочения защиты депозитов Англия присоединилась к директиве ЕС по страхованию депозитов, в соответствии с которой:

- компенсируются депозиты, открытые во всех отделениях Евросоюза, расположенных на территории Англии;
- компенсируются депозиты, открытые не только в фунтах стерлингов, но и в других валютах;
- вкладчики иностранного банка получают компенсацию, предусмотренную британской системой защиты депозитов.

Развивающиеся страны. В немногих развивающихся странах ограниченные и скромные по масштабам системы гарантирования вкладов функционировали с 50-60-х гг. В 80-х гг. этот опыт переняли многие другие страны.

В целом недавние эмпирические исследования, проведенные по многим странам, ставят под сомнение тезис о том, что наличие системы страхования вкладов снижает вероятность возникновения финансового или банковского кризиса. Естественно, банковские системы развивающихся стран особенно отличаются неустойчивостью, повышенными рисками для вкладчиков. Это, с одной стороны, делает гарантирование вкладов особенно необходимым, с другой, создает особые трудности для его создания.

Основные характеристики систем страхования в развивающихся странах: определяющая роль государства, в том числе его участие в финансировании; относительно невысокий предел гарантирования вкладов (как правило, не выше эквивалента 4-5 тыс.долл. США); обязательное участие коммерческих банков в процессе создания системы; ограниченная роль органов гарантирования в санации и реорганизации банков.

Например, согласно действующему в Бразилии законодательству, вкладчики независимо от размера суммы, находящейся на счете, могут получить возмещение лишь в объеме 20 тыс. реалов (7 тыс.долл.США), судьба не оставшихся средств будет зависеть от дальнейшей участи финансового института.

Монетарные власти во многих развивающихся странах стремясь предотвратить массовое изъятие вкладов и стабилизировать банковскую систему, пытались быстро ввести в действие систему страхования депозитов, объявив о государственной гарантии вкладов.

Так после банковского кризиса 1998 г. правительство Индонезии ввело 100 процентные гарантии на все банковские вклады. Это позволило восстановить доверия населения к банковскому сектору.

В закон о банковской деятельности были внесены поправки об обязательном страховании всех вкладов населения и об учреждении с этой целью системы страхования вкладов. В сентябре 2004 г. парламент принял закон об Агентстве страхования вкладов (АСВ). Агентство получило право налагать административные взыскания на банки, нарушающие требования об уплате взносов в систему страхования. Вклады клиентов в одном банке были застрахованы до 100 млн. рупий (около 10 тыс. долл. США).

Однако отсутствие должного контроля в немногих развивающихся странах за проблемными банками, вклады в которых подлежали гарантированию, усугубило кризис и его издержки. К сожалению, если гарантирование депозитов не подкреплено, с одной стороны, эффективным банковским надзором, а с другой, адекватным финансированием позволяющим системе страхования депозитов выжить в случае банковского кризиса, данная система обречена на банкротство.

Например, внутренняя слабость системы страхования депозитов была одной из причин нового системного кризиса в Аргентине 1999-2002 годов. Величина страхового взноса банков была установлена на дифференцированной основе (от 0,03 до 0,06 процентов от среднемесячной величины депозитов как в национальной, так и в иностранной валюте). Существенный недостаток этой системы заключался в запрете на ее финансовую поддержку со стороны центрального Банка и Национального казначейства.

Российская Федерация. Проблема формирования системы защиты вкладов физических лиц в коммерческих банках активно обсуждалась на страницах экономической периодики. В декабре 2003 г. вступил в силу Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках РФ» определивший основные механизмы защиты сбережений населения. В соответствии с законом управление системой страхования вкладов осуществляется государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов», которая в январе 2004 г. была зарегистрирована как юридическое лицо.

В соответствии с законом в России возмещение по вкладом устанавливается в размере 100 процентов от суммы вклада, но не более 190 тыс. рублей, что составляет 1,5 доли ВВП на одного жителя страны. Возмещаемая сумма вклада сначала была увеличена до 400 тыс. рублей, затем до 700 рублей, а в настоящее время составляет 1 млн.400 тыс. рублей.

Характерно, что требования к участию в системе страхования вкладов носят не розовый, а постоянный характер и обязательны для соблюдения банками все время их участия в системе страхования. С запуском системы страхования вкладов у Центрального Банка России появилась возможность детально ознакомиться с отчетностью вошедших в нее банков и сделать основания для отзыва лицензии весомыми.

Кроме того, введение в действие системы защиты депозитов во многом способствовало процессу демополизации рынка. Это ведет к улучшению качества предоставляемых услуг, расширению их ассортимента и усилению конкуренции.

Необходимо отметить, что закон о страховании вкладов в российских банках не предусматривает мер, предотвращающих банкротство кредитных организаций (например, предоставление стабилизационных кредитов). Получается, что система страхования не снижает риск краха банка в случае бегства вкладчиков. Очевидно, что эффективное функционирование системы страхования возможно лишь при заинтересованности всех участников процесса. В противном случае суть программы стабилизации банковской системы будет искажена.

Правительство России в последние годы предприняло ряд шагов, направленных на повышение надежности банковской системы и сохранности вкладов населения. В целях дальнейшего укрепления доверия к идее страхования вкладов и обеспечения финансовой устойчивости системы, а также повышения ее эффективности оптимальным вариантом является ее построение по принципу многофункциональности. Например, такие взаимодополняющие функции, как оказание финансовой поддержки банком и

осуществление ликвидации несостоятельных банков, помогут обеспечить достижение указанных задач. Однако, это лишь первые необходимые шаги на пути построения целостной системы защиты вкладчиков. Во многих странах такая система не ограничивается вопросами, связанными с осуществлением процедур банкротства и расчетами с кредиторами, а включает в себя также комплекс мер по финансовому оздоровлению банков. Ведь зачастую современная поддержка банка на ранней стадии возникновения проблем намного дешевле, чем, его последующая ликвидация. Такой подход позволяет минимизировать общественные издержки неплатежеспособности и снижает вероятность развития кризиса по принципу «домино».

Деятельность в России системы страхования вкладов является чрезвычайно актуальным, что подтверждается событиями, последовавшими после августа 1998 г. и лета 2004 г. Укрепление системы будет способствовать решению целого ряда важнейших проблем, таких как:

- банкротство банка и невозврат вкладов может серьезно подорвать материальное благополучие людей, страхование же вкладов способствует решению проблем, гарантируя возврат вкладов и тем самым защищая их имущественные интересы и повышению социальной защищенности;

- страхование вкладов является профилактической мерой, способной предотвратить крупные социальные катаклизмы, а потому страхование вкладов можно рассматривать как одну из мер обеспечения общественно-политической стабильности;

- страхование депозитов стимулирует привлечение средств во вклады, обеспечивая тем самым рост инвестиционных ресурсов;

- страхование вкладов является фактором, стабилизирующим денежное обращение;

- страхование вкладов способствует укреплению банковской системы как одного из важных факторов нормального функционирования экономики в результате повышения доверия к ней.

Теперь даже скептики начинают понимать, что система страхования позволяет предотвращать немотивированную панику среди вкладчиков, тем самым обеспечивая стабильность работы банковской системы и сокращая трансакционные издержки.

Азербайджанская Республика. В Азербайджане в декабре 2006 года был принят закон «О страховании вкладов, с 2007 года начал свою деятельность фонд страхования вкладов. В нашей стране вклады населения страховались в размере 100 процентов от суммы вклада, не превышающего 30 тысяч манатов. Однако в начале 2016 года принимается новый закон «О полном страховании вкладов» и в соответствии с данным законом вклады по договорам, заключенным после 2 марта 2016 года обеспечивается гарантией в полном объеме.

Так, со 2 марта 2016 года максимальная процентная ставка по страхуемым вкладам в иностранной валюте составила 3 процента, а в национальной валюте 12 процентов. Данное решение было согласовано ADIF с Центральным Банком. Однако осенью 2016 года принято решение увеличить верхнюю планку процентной ставки по застрахованным вкладам. Так, Совет попечителей Фонда страхования вкладов, согласовав с Палатой по надзору за финансовыми рынками и Центробанком, с 16 сентября 2016 года поднял верхнюю планку процентной ставки по застрахованным вкладом в нацвалюте с 12 процентов до 15 процентов годовых.

Согласно закону в течение трех лет депозиты населения, годовая процентная ставка по которым не превышает максимального уровня, установленного Попечительским советом фонда, будут застрахованы, независимо от суммы вклада.

Центральная и Восточная Европа. Со середины 90-х гг. страны ЦВЕ активизируют привлечение ресурсов через создание системы страхования вкладов для финансирования антикризисных и оздоровительных программ.

Банковские кризисы активизировали в регионе ЦВЕ процессы институционально-правового оформления системы защиты вкладчиков.

Фонды страхования вкладов были созданы в 1993 г. Венгрии, в 1994 г. Чехии, в 1995 г. Болгарии и Польше, в 1996 г. Румынии. Общей ориентацией при этом для стран ЦВЕ стала создание систем страхования вкладов, когда основные расходы по ее функционированию оплачивают сами банки.

ВЦВЕ правительство практически полностью устраняется от участия в финансировании гарантийных фондов. Так как средства формируются из страховых взносов банков (как правило, в размере 0,4-0,5 процентов от суммы вкладов), доходов от их инвестирования, пожертвований и т.д..

Действующая система гарантирования банковских депозитов в ЦВЕ, обеспечивает соблюдение интересов вкладчиков и стабильность национальных банковских систем. Осуществляемый одновременно с этим мониторинг финансово-экономической ситуации коммерческих банков позволяет своевременно обнаруживать проблемы банков и уменьшать риск их банкротства.

Принимая меры по дальнейшему развитию системы страхования вкладов, страны ЦВЕ ориентируются на сближение с соответствующими стандартами защиты вкладчиков, принятыми в европейском законодательстве (возмещение понесенного ущерба в размере 20 тыс. евро).

Итак, анализ деятельности Систем страхования вкладов показывает, что в настоящее время не существует единой универсальной схемы их построения и функционирования. Особенности построения ССВ во многом зависят от структуры национальной банковской системы, организации банковского надзора, степени государственного регулирования деятельности кредитных учреждений. Вместе с тем во всех странах ССВ рассматриваются в качестве необходимого элемента поддержания системной стабильности банковского сектора и платежной системы как инструмент сдерживания изъятия вкладов и предотвращения внезапной паники среди вкладчиков при возникновении непредвиденных финансовых событий.

§3.2. Пруденциальное регулирование – как фактор обеспечения стабилизации деятельности коммерческих банков

Главная причина частоты и масштабов банковских кризисов последнего времени состоит не в страховании депозитов, а в неудовлетворительном регулировании и некомпетентности органов надзора. Банковский надзор должен основываться на глубоком анализе внутренних и внешних факторов уязвимости кредитной системы. Сюда входят макроэкономические и институциональные факторы, а также стабильность финансовых рынков, на которых банки осуществляют свою деятельность.

Настоятельная потребность в контроле и регулировании банковской сферы сформировалась после Великой депрессии 20-30-х годов XX века. А после Второй мировой войны интернационализация банковского бизнеса и ускорение международного движения капитала обусловили формирование международных правил и норм банковского надзора. При этом реализация надзорных полномочий в банковской сфере осуществляется в каждой стране в установленных законодательством институциональных формах. Несмотря на страновые различия этих систем, все они ориентированы на достижение следующих основных целей.

1. Обеспечение эффективности банковской системы, которая достигается за счет повышения качества активов и уменьшения потенциальных рисков.

2. Поддержание монетарной стабильности, что означает недопущение банкротства банков и принятие мер по банковскому регулированию, направленных на эффективное управление активами и пассивами.

3. Защита интересов вкладчиков, то есть контроль органов надзора под деятельностью банков, которые не могут выполнить свои обязательства по отношению к вкладчикам должен быть усилен.

Типы органов, осуществляющих банковский надзор, в разных странах различны, что объясняется институциональными, культурными и

административными условиями, а также уровнем развития экономики и емкостью рынков капитала. В некоторых странах существует единый орган надзора и регулирования в качестве Центрального Банка, как мегорегулятор, а в других эти функции осуществляют специальные органы надзора (например, в Азербайджанской Республике таким органом является Палата по надзору за финансовыми рынками).

Для обеспечения надежности и стабильности банковского сектора органы надзора большинства стран используют определенные методы. Практически, во всех государствах Европы, США и России существуют два дополняющих друг друга метода банковского регулирования: дистанционный надзор и инспектирование (проверки на местах).

В практике надзорной работы отдельных европейских стран, а также в США действуют две взаимодополняющие друг друга системы – оценка текущего состояния коммерческих банков на основе рейтингов и групповых сравнений и система раннего реагирования на основе построения прогнозных моделей. Данное построение системы надзора позволяет обеспечить постоянный контроль за деятельностью банковских учреждений, подобрать наиболее эффективные надзорные рычаги для воздействия на проблемные сферы в деятельности кредитных организаций.

В наиболее ярком виде такая система надзора в 1993-1997 гг. сформирована в Великобритании и Нидерландах. В отдельных странах (Италия, Аргентина) системы рейтинговой оценки банков, заимствованные в основном из практики надзорных органов США, являются составной частью комплексной системы контроля за деятельностью кредитных организаций.

Надзорные рейтинговые системы как инструмент оценки текущих финансовых условий деятельности банков на основе дистанционного контроля начали применяться в европейских странах (Италия, Франция). В этих странах в системе надзора за банками используется широкий спектр не только внутренней (отчетность банков получаемая в рамках контроля), но и внешней информации (отчеты внешних аудиторов, рейтинговых компании и т.д.).

Таким образом, надзорные рейтинги являются эффективным инструментом при оценке текущей финансовой ситуации в банковском учреждении и определении существующих проблем. Но поскольку анализируемые показатели отражают уже сложившуюся ситуацию и при их расчете используются отчетные данные, то рейтинговая оценка остается достоверно отражающей положение в финансовом учреждении в течение достаточно короткого периода времени. Кроме того, основным недостатком надзорных рейтинговых систем является, что они не определяют потенциальные проблемы в деятельности коммерческих банков и не прогнозируют возможный сценарий его развития в будущем.

Важным фактором повышения доверия к банкам и устойчивости банковской системы в целом является прозрачность деятельности кредитных организаций. Реализация поставленной задачи положена в основу Базеля II и III. В частности, в рамках Базельского комитета по банковскому надзору были разработаны стандарты оценки рисков, достаточности капитала, систем внутреннего контроля в кредитных учреждениях.

За последние 15-20 лет во многих странах системы банковского надзора подверглись серьезным реформам. Например, в США принят Закон об улучшении деятельности ФКСД. Ряд государств, в том числе Великобритания, создали интегрированные органы надзора за всем финансовым сектором, включая банковское страховое обслуживание и операции с ценными бумагами.

Существуют страны, где функция надзора полностью сохраняется за Центральными Банками. К ним можно отнести Испанию, Грецию, Португалию и Россию. Есть страны, где Центральные Банки частично лишены своих надзорных и регулирующих функций (Франция, Германия, Австралия, Канада, Швейцария, Турция и др.). наконец, в некоторых странах за Центральными Банками или органам со схожими функциями сохраняются часть контрольных и регулирующих полномочий.

Таким образом, можно выделить несколько моделей разделения функций между надзорными органами.

Модель 1. Основывается на законодательном закреплении за Центральными Банками исключительных полномочий в сфере регулирования и надзора банковской деятельности. Именно эта модель исторически была доминирующей, хотя и не единственной, с момента возникновения надзорной практики в области банковского дела. В настоящее время, она хотя и утратила свои господствующие позиции, но по-прежнему востребована.

Модель 2. Функции надзора и контроля выполняются специализированными органами при непосредственном участии Центрального Банка и Министерства Финансов. Классический пример – США. За коммерческими банками и финансовыми институтами помимо Федеральной Резервной Системы надзор осуществляют: ФКСД занимающаяся страхованием депозитов в банках и других финансовых депозитов в банках и других финансовых учреждениях и управления контроля денежного обращения.

Модель 3. Надзор за банковской деятельностью осуществляется независимыми специализированными органами в тесном взаимодействии с Министерством Финансов при участии Центрального Банка. Эта модель присуща банковским системам Канады и в меньшей степени, Австрии и Германии.

Модель 4. Надзор осуществляет мегарегулятор на рынке финансовых услуг. Первыми единые органы финансового надзора ввели в 1986 г. Норвегия, 1988 г. Исландия и Дания. Сегодня мегарегуляторы действуют в Эстонии, Латвии, Венгрии, на Мальте, в Кипре, Японии, Казахстане, Южной Корее, Азербайджане и ряде других стран.

Модель 5. Надзор осуществляется со стороны Банка Международных Расчетов (как международная модель) и Европейского Союза (как наднациональная модель) которые оказывают значительное влияние на финансовые рынки.

США. Система банковского надзора в Америке отличается от систем в других странах довольно сложной структурой. Коммерческие банки и финан-

совые учреждения могут иметь статус федеральных органов (называемых национальными банками) или органов штатов. Как было отмечено выше в Америке банковский надзор осуществляется ФРС, ФКСД и Управлением контролера денежного обращения. Между перечисленными органами существует соглашение об исключении двойной работы. В отличие от других стран, в Америке надзор за сберегательными банками и кредитными союзами осуществляется двумя дополнительными надзорными органами: Управлением по надзору за сберегательными учреждениями с национальной ассоциацией кредитных союзов.

Все перечисленные органы, осуществляющие надзор как за банками, так и за небанковскими кредитными организациями, выполняют следующие функции:

- надзор за внутренними и международными сделками, осуществляемыми банками и другими финансовыми учреждениями;
- одобрение правил и инструкций по вопросам управления активами и пассивами;
- надзор за выполнением правил и норм банковской деятельности, принятых ФРС;
- изучение и анализ отчетов и других документов банков и финансовых учреждений для определения качества активов и предупреждения высоких рисков;
- оценка финансового положения, в том числе платежеспособности банков и финансовых учреждений.

Принятый в 1989 г. Закон о реформе финансовых учреждений, их оздоровлении и применении принудительных мер дел возможность контролирующим органом применять меры в отношении не только банков, их сотрудников и директоров, но и связанных с банками специалистов, работающих по контракту. Закон значительно увеличил размер штрафов, полагаемых на банки и отдельных сотрудников.

Канада. Канада является единственной страной группы «С-7», где роль Центрального Банка в регулировании и надзоре за банковской системой весьма ограничена. Функции Центрального Банка сводятся к получению периодических отчетов по проблемам регулирования от Управления директора финансовых институтов, представляющего собой отделение Министерства Финансов и единственную организацию, осуществляющую надзор за банками, кредитными, страховыми, инвестиционными учреждениями и кооперативными кредитными обществами. Председатель Центрального Банка является членом Комитета надзора за финансовыми учреждениями, созданного для конфиденциального обмена информацией между его членами по всем вопросам банковского надзора.

Европейский Союз. В Европейском Союзе ведутся острые дискуссии о том, каким должен быть орган банковского надзора, каковы его компетенции, должен ли этот орган действовать при Центральном Банке ЕС или быть полностью независимым органом и т.д.

В 2005 был подписан Меморандум о взаимопонимании и сотрудничестве между органами банковского надзора, центральными банками и министерствами финансов Европейского Союза, в котором перечислены обязательства всех органов банковского регулирования и надзора по сбору и распространению информации в кризисной ситуации. Формализованного определения кризисной ситуации пока не установлено, поскольку национальный центральный банк должен самостоятельно оценить «Кризисность» ситуации и проинформировать об этом Европейский Центральный Банк, а также центральные банки входящие в ЕС.

Великобритания. Уже более 300 лет банковский надзор осуществляется Банком Англии. Фактически с момента своего создания в 1694 г. проблемами обеспечения финансовой стабильности занимается Банк Англии. В частности он контролировал поддержание ликвидности банковской системы и был кредитором последней инстанции. Решение воздержаться от такой роли во время кризиса, постигшего банк «БЭ-рингс» в 1995 г. явилось

частичной причиной вывода функции надзора из ведения Банка Англии и передаче ее Органу финансовых служб (*FSA*). За банком Англии остались задачи проведения денежно-кредитной политики, обеспечивающей стабильность всей финансовой системы и совершенствование ее инфраструктуры. Основными функциями *FSA* являются: надзор за банками, инвестиционными и страховыми компаниями; надзор за финансовыми рынками, клиринговыми и платежно-расчетными системами.

На *FSA*, которое кстати, является независимым и неправительственным органом, лежит основная ответственность за регулирование всего финансового сектора Великобритании. Взаимодействие между *FSA*, Банком Англии и Министерством Финансов координируется в рамках постоянно действующего комитета по финансовой стабильности.

В Великобритании в отличие от США, надзор регулятивный. *FSA* осуществляет мониторинг рынков путем следования определенным принципам, а не путем точного соблюдения законодательства. Регулятивная система, имеющая хорошо разработанную и доведенную до широких кругов стратегию, основанную на здоровых финансовых принципах, по праву считается наиболее эффективной. В этом случае финансовые регулятивные положения поддерживают данные принципы и общую стратегию, а надзирающий орган осуществляет контроль за соблюдением данных принципов каждой из уполномоченных компаний. При этом вмешательство органов надзора требуется только в исключительных случаях, когда вынуждают соответствующие обстоятельства. Цель любого надзора – гарантировать справедливые правила банковского рынка для всех участников деятельности.

В Великобритании у *FSA* имеются четыре основные задачи.

1. Снижение уровня финансового преступлений.
2. Обеспечение необходимого уровня защиты клиентов (потребителей).
3. Информирование общественности: укрепление общественного доверия к финансовой системе.

4. Рыночная уверенность: поддержание доверия к финансовой системе.

Исходя из вышеуказанных общих принципов, можно вывести основные направления и базовые правила, в пределах которых должна действовать та или иная компания. Для того чтобы надзор был эффективным, режим регулирования должен достичь определенного баланса. Разработанные инструкции должны помогать компаниям избежать излишних рисков, которые могут негативно повлиять на акционеров, клиентов и других участников рынка. При этом они не должны мешать бизнесу законно расширять свои интересы или вводить инновации на рынке.

Япония. До 1988 г. банковский надзор в Японии осуществлялся двумя органами, Министерством Финансов и Центральным Банком. Если надзорные функции Министерства Финансов были установлены законом, то Центральный Банк выполнял их на контрактной основе, заключая с каждым банком индивидуальное соглашение на оказание услуг. Оба органа проводили обширный мониторинг финансовых учреждений, анализируя статистические данные и встречаясь периодически с руководством банков.

Министерство Финансов является единственным органом, имеющим право налагать корректирующие санкции на банки, тогда как Центральный Банк в случае необходимости имеет право повлиять на какой-либо банк или может отказать в предоставлении ему своих услуг.

В 1998 г. надзорные функции Министерства Финансов и Центрального Банка были переданы Агентству финансового надзора (*FSA*). Агентство исполняет надзорные функции в отношении банков, страховых организаций и фондового рынка.

Турецкая Республика. Банковская реформа в Турции после кризиса была направлена на борьбу с неэффективным и нецелевым использованием средств и на совершенствование системы надзора за кредитными организациями. Одновременно с финансовой и операционной реструктуризацией банковского сектора Турции активно регулировалась юридическая и правовая деятельность финансовых учреждений. Эти мероприятия, проведенные в

соответствии с требованиями международных финансовых организаций, обеспечили усовершенствование отраслевой системы банковского надзора с контроля, рост конкурентоспособности финансового сектора и укрепление доверия клиентов к банкам.

На этой основе были разработаны новые регулятивные нормативы с целью предотвращения выдачи рискованных кредитов, ограничения долевого участия банков и небанковских организациях, подготовки и обнародования балансовых показателей банков в соответствии с МСФО. Кроме того, была существенно обновлена действующая нормативная база в таких сферах банковского бизнеса, как достаточность капитала, операции *FOREKS*, внутренний банковский контроль и управление риском, программа обеспечения вкладов, резервы для покрытия сомнительных займов и т.д.

Наконец, важным событием стало создание по типу британской *FSA* при непосредственном участии и поддержке МВФ нового органа банковского надзора – *Banking Regulatoru Supervisory Agency of Turkey* (ВДДК) ВДДК независимая структура, пользующаяся высоким доверием со стороны всех участников финансового рынка.

ВДДК функционирует самостоятельно и законом ему даны следующие полномочия.

1. Регламентирование работы кредитных организаций.
2. Принятие решений по разным аспектам деятельности банков.
3. Контроль за деятельностью банков.
4. Защита прав вкладчиков, создание условий для эффективной работы финансовой системы и управление Фондом страхования депозитов.

ВДДК сосредоточил контролирующие функции над всем банковскими учреждениями, в том числе над исламскими банками.

Российская Федерация. В настоящее время в банковском секторе России начинается новый этап развития, когда эффективный банковский надзор и регулирование приобретают все большее значение. Основными целями

банковского регулирования и надзора являются поддержание стабильности банковской системы и защита интересов вкладчиков и кредиторов.

Законодательную основу банковского регулирования составляет закон «О Центральном Банке Российской Федерации», согласно которому за кредитными организациями осуществляется Банком России.

Регулирующие и надзорные функции Банка России осуществляются через действующий на постоянной основе орган – Комитет банковского надзора. Он объединяет структурные подразделения, обеспечивающие выполнение надзорных функций Банка России.

Надзор за текущей деятельностью кредитных организаций осуществляется Центральным Банком в форме дистанционного документального надзора и проведения инспекционных проверок на местах. Основная цель дистанционного надзора – это оценка принимаемых кредитной организацией рисков, выявление на ранней стадии проблем в деятельности и принятие мер для преодоления выявленных негативных явлений и тенденций. Дистанционный надзор осуществляется на основании отчетности, представляемой кредитными организациями.

Так как дистанционный надзор основывается на данных отчетности, представляемой самими банками, то велика вероятность, что при появлении и нарастании у банка проблем достоверность и полнота их отчетности будет снижаться. Это приводит к необходимости проведения инспекционных проверок на местах.

Оценка финансового состояния кредитных организаций регулярно осуществляется на основе анализа представляемой отчетности, материалов инспекционных и аудиторских проверок.

Процесс инспектирования, дистанционного мониторинга и анализ в рамках системы раннего предупреждения должны ставить во главу угла качественную оценку надежности и финансового положения учреждений, а также потенциальных рисков с точки зрения их операционного статуса. Ряд шагов по укреплению системы банковского надзора в России вполне

очевиден и некоторые надзора в России вполне очевиден и некоторые из таких шагов являются ключевыми с точки зрения изменения культуры и смещения «центра тяжести» в деятельности органов надзора.

В последнее время, особенно после глобального финансового кризиса 2008 года, во многих зарубежных странах достаточно четко прослеживается тенденция создания мегарегулятора или, по меньшей мере, объединение функций нескольких регулятивных органов, действующих на финансовых рынках. Однако принципы создания мегарегулятора финансового рынка в разных странах отличаются друг от друга. В части стран мегарегуляторы выполняют и регулирующие и подзорные функции, в других странах преимущественно надзорные.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Сущность банковского кризиса по мнению некоторых авторов, характеризуется ростом сомнительных и плохих долгов в кредитном портфеле, увеличением убытков из-за переоценки непокрытых позиций, падением реальной стоимости банковских активов. В результате ухудшается платежеспособность банка, что отражается на снижении способности эффективно перераспределять финансовые ресурсы. Отмеченная финансовая ситуация может привести к нарушению функционирования всей кредитной системы, а через нее и финансовой, что при соответствующих проявлениях приведет к финансовому кризису.

Некоторые исследователи считают, что банковские кризисы непосредственно проявляются в панике вкладчиков, бегстве клиентов от банковских учреждений, отказе граждан от пользования национальной валютной в пользу свободно конвертируемой, оттоке капиталов за границу, утрате доверия населением к экономической политике.

Еще одной причиной банковского кризиса являются случайные и внезапные изменения потребительского спроса вкладчиков. Это явление в экономической литературе называется «риск случайного изъятия вкладов». Интересным моментом является то, что изъятые вклады полностью выходят за пределы банковской системы и направляются на потребительский рынок. Стремление всех вкладчиков как можно быстрее забрать свои вклады из банков приводит к панической обстановке в финансовой системе. Однако, благодаря системе страхования вкладов и различным формам гарантий со стороны правительства, «набеги» вкладчиков на банки стали крайней редкостью. Но несмотря на все эти меры все же может привести к банковской панике, что можно наблюдать на примере Турецкой Республики во время финансового кризиса 1994 г. и 2001 г.

По своей сущности, источником банковской паники выступает асимметрия информации. Чем больше вкладчиков снимет средства со счетов,

тем меньше резервов остается у банка и тем ближе он будет к несостоятельности. Чем более вероятным становится банкротство, тем более вероятным будет отток вкладов.

Как считает эксперты. Всемирного Банка в развивающихся странах существуют несколько дополнительных источников для паники.

Во-первых, проблемы с информацией. Недостаточная информированность делает банки не только более склонными идти на неоправданный риск, но и побуждает их кредитованию связанных с ними компаний со значительно более высоким уровнем невозврата долгов.

Во-вторых, масштаб экономики, этих стран малого размера, т.е. они в основном сконцентрированы в определенных экономических секторах или более зависимы от определенной экспортной продукции, и вследствие этого они менее способны поглощать или смягчать отдельные крахи. Кроме того, неустойчивость валютного курса также имела заметные последствия для развивающихся стран, так как они, в основном, вынуждены были делать займы в иностранной валюте. Поэтому увеличение процентных ставок в долларах часто влечет за собой еще займом, что в свою очередь, оказывает давление на валютный рынок.

В третьих, на формирующихся финансовых рынках преобладают банки, а это означает более строгие условия выдачи займов, более высокие коэффициенты соотношения, долга собственных и заемных средств, что, возможно, порождает еще большую неустойчивость. Если фирма стопроцентно финансируется за счет займов, даже небольшой риск, который снижает ее запланированные доходы или повышает процентные издержки, может привести к ее несостоятельности.

В четвертых, финансовая либерализация в некоторых развивающихся странах, при отсутствии необходимых институциональных основ, ввергла финансовые системы в область неизведанного. Плохое программирование финансовой либерализации в слабо подготовленной среде. Несомненно, внесло свой вклад в несостоятельность банков.

Просроченные ссуды приносят банкам крутые убытки и служат одной из наиболее частых причин банкротств кредитных учреждений. Кредитный риск зависит от экзогенных факторов (то есть от внешних, связанных с состоянием экономической среды) и эндогенных факторов (то есть от внутренних, вызванных ошибочными действиями самого банка). Возможности управления внешними факторами ограничены, хотя своевременными действиями банк может в известной мере смягчить их влияние и предотвратить крупные потери. Однако основные рычаги управления кредитным риском может в сфере внутренней политики банков.

Финансовые кризисы, явления более чем нежелательные, приводящие к тяжелым общеэкономическим и социальным последствиям. Среди всех возможных непосредственных последствий системного банковского кризиса позитивными могут оказаться тех правильных уроков, которые общество вынесет из него, реализации тех адекватных решений, которые будут приняты на основе трезвого анализа того, что и почему случилось.

При унификации содержания финансового кризиса возникают серьезные дискуссионные вопросы. В работах ученых нет категориального аппарата и четкого раскрытия структуры финансового кризиса.

Банковский кризис является основным элементом финансового кризиса. Системный банковский кризис - это паника вкладчиков на основе асимметрии информации проявляется в бегстве клиентов от банка, отказе граждан от пользования национальной валютной в пользу иностранной, кризисе неплатежей в экономике, росте сомнительных и плохих долгов в кредитном портфеле банковских учреждений, падении реальной стоимости банковских активов.

Как показывает международный опыт, банковский кризис чаще всего следует за кредитным бумом. Во многих быстро растущих странах приток капитала из-за рубежа способствует росту ликвидности и как следствие, увеличению банковского кредитования. Примерно 15-20% всех кредитов, выданных в развивающихся странах, относятся к категории проблемных. При-

чина – массовый невозврат потребкредитов. Ведущие страны мира в последние годы последовательно уменьшают долю потребительского кредитования и ипотечных займов, отдавая это направление на откуп специализированным финансовым компаниям.

Правительства и центральные банки многих стран различными способами занимались разрешением банковских кризисов и реструктуризацией своих кредитных систем. Практика показала, что не существует ни идеальной формы реструктуризации, ни универсальной стратегии нормализации ситуации в банковском секторе и в многих случаях тем или иные действия зависят от конкретных обстоятельств.

Во многих странах в рамках мер по преодолению банковских кризисов были предприняты попытки решить проблему неплатежеспособности кредитных организаций путем выкупа государством их недееспособных активов. Централизованная схема применялась в ходе банковских кризисов в таких странах, как Венгрия, Мексика, Чешская Республика, Чили, США, Южная Корея и т.д. Данный метод эффективен в случае масштабной дестабилизации банковской системы с вовлечением большого количества кредитных организаций, а также при условии наличия значительной доли однородных кредитов.

Как показывает международные оценки, в среднем издержки банковского кризиса, исчисляемые как снижение производства продукции или как затраты на рекапитализацию, составляют 15-20% от ВВП. В ряде стран этот показатель мог достигать 40-50%.

Реформа банковской системы все чаще называется среди приоритетных направлений разрабатываемой экономической стратегии. Решение этой задачи требует затрат довольно больших финансовых ресурсов государства, прежде всего для рекапитализации банковского сектора.

Защита финансовых интересов граждан является одной из важных задач во многих странах мира. Это и обеспечение гарантий вкладчикам, главным образом мелким и формирование реального механизма предотвращения

кризиса банковской ликвидности и массового изъятия средств вкладчиками в случае неблагоприятной экономической конъюнктуры.

Как показывает международный опыт, без поддержки государства система страхования депозитов не может быть достаточно финансово устойчивой, особенно в условиях неблагоприятных внешних воздействий.

Главная причина частоты и масштабов банковских кризисов последнего времени состоит не в страховании депозитов, а в плохом регулировании и некомпетентности органов надзора.

Типы органов, осуществляющих банковский надзор в разных странах различны, что объясняется различными институциональными, культурными и административными условиями, а также уровнем развития экономики и емкостью рынков капитала. В некоторых странах существует единый орган надзора и регулирования в качестве Центрального Банка, в других эти функции осуществляют специальные органы надзора. Таким образом, можно выделить несколько моделей разделения функций между надзорными органами.

Модель 1. Основывается на законодательном закреплении за центральными банками исключительных полномочий в сфере регулирования и надзора банковской деятельности.

Модель 2. Функции надзора и контроля выполняются специализированными органами при непосредственном участии центрального банка и министерства финансов.

Модель 3. Надзор за банковской деятельностью осуществляется независимыми специализированными органами.

Модель 4. Объединяет страны, принявшие законодательные решения о создании мегарегулятора на рынке финансовых услуг. Во всех этих странах функции надзора отделены от центральных банков.

Модель 5. Международная или наднациональная: функции осуществляют Банк Международных Расчетов (БМР), Центральный Банк и система Центральных Банков Европейского Союза.

Выбор конкретного способа организации банковского надзора и регулирования определяется совокупностью факторов, многообразие которых придает каждому из них национальную специфику.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Стратегическая Дорожная Карта по развитию финансовых услуг в Азербайджанской Республике, 2016 г.
2. Вирт М., История торговых кризисов в Европе и Америке, СПб., 1877
3. Erdönmez A.P., Tulay B., (2001), İsveç Bankacılık Krizi və Bankacılık Sisteminin Yenidən Yapılandırılması TBB; 2001, Şubat
4. Миотти Л., Финансовая либерализация, спекуляция и банковские кризисы, Банки: мировой опыт, 2002, №4
5. З.Ф.Мамедов, Банковский кризис и реформирование банковского сектора в контексте глобализации, монография, Баку, 2007 г.
6. Абалкина А.А., Экспансия российских банков за рубеж: эмрический анализ. Москва, 2016 г.
7. З.Ф.Мамедов, Влияние кризиса банков на логику реформирования банковской системы: мировые тенденции, С.Петербург, 2005 г.
8. М.В.Ершов, Валютно-финансовые механизмы в современном мире (кризисный опыт конца 90-х), Москва, 2000 г.
9. С.Н.Кабушкин, Управление банковским кредитным риском, Москва, 2004 г.
10. Ю.А.Константинов, А.Н.Ильинский, Финансовый кризис: причины и преодоление, Москва, 1999 г.
11. А.М.Косой, Платежный оборот: исследование и рекомендации, Москва, 2005 г.
12. Управление деятельностью коммерческого банка (Банковский менеджмент). Под ред. О.И.Лаврушина, Москва, 2002 г.
13. Ш. Легети, Банковский надзор, Банк: Мировой опыт, № 3, 2002 г.

XÜLASƏ

Dissertasiya işində qlobal maliyyə böhran şəraitində kommersiya banklarının fəaliyyətinin sabitləşdirilməsi məsələləri geniş şərh olunmuşdur. Belə ki, bütövlükdə bank sisteminin vəziyyəti, makro maliyyə vəziyyətinin sabitləşdirilməsinə birbaşa təsir edən faktordur. Digər tərəfdən qeyd etmək lazımdır ki, bank sektoru istər böhranlara, istərsə də iqtisadi artım məsələlərinə adekvat təsir göstərir.

Dissertasiyada növbədə bank sisteminin kapitallaşması, xüsusi kapitalın adekvatlıq əmsalı, öhdəliklərlə aktivlər arasında olan nisbət və s. prudensial normativlərin yerinə yetirilməsi kimi məsələlərə xüsusi yer ayrılmışdır. Bundan əlavə bir sıra xüsusi təcrübələr geniş təhlil olunmuş, maliyyə böhranlarının təsirinin yumşaldılması və nəticələrin aradan qaldırılması yolları göstərilmiş, eləcə də qablayıcı tədbirlər sisteminin tətbiqi imkanları qeyd olunmuşdur.

Bundan başqa milli bank sisteminin inkişafının nəzəri əsasları maliyyə bazarlarının qloballaşması və inteqrasiyası mövqelərindən tədqiq edilmişdir.

SUMMARY

The actuality of the substantiated with due account of the theoretical importance of studying and practical need to solving the issues of modernization of the national banking system in the present conditions, as well as insufficient scientific elaboration of the subject.

Scientific novelty of the thesis is that it the obtained in the course of the study results together solve important scientific task – identifying the priority areas of the transformation of the banking system of Azerbaijan in the conditions globalization of the world economy and the development of specific measures to increase its efficiency and competitiveness.

From the standpoint of globalization and integration and integration of financial markets studied theoretical foundations of the national banking system in modern conditions, disclosed the economic content of the concert of “banking globalization”, presented the main vectors of the anti-crisis policy of Azerbaijan in this sphere on a background of global economic instability.

On the based of a comprehensive consideration of the evolution of the development and current of Azerbaijan’s banking system are disclosed the level of competitiveness of domestic credit institutions, the extent of their involvement in globalization and integration processes.